令和7年度

# 『オーテピア高知図書館サービス計画』策定のためのアンケート調査

# 調査結果報告書

令和８年１月30日

オーテピア高知図書館
高知県立図書館／高知市民図書館本館
Kochi Prefectural Library and Kochi Municipal Library

# 目次


目次 1

1. 調査の概要 1

1.1 調査目的 1

1.2 調査設計 1

1.3 調査票配布数、回収状況と標本抽出方法 1

1.4 調査結果の見方 2

1.5 参考資料 2

2. 調査結果【関係機関・団体】 3

2.1 調査結果の概要 3

2.2 【問 2】 所在地 4

2.3 【問 3】 サービスの認知度と利用度 5

2.4 【問 4】 サービスの満足度 10

2.5 【問 5】 情報の入手方法 13

2.6 【問 6】 図書館活用の役立ち 14

2.7 【問 7】 サービスの事例 15

2.8 【問 9】 サービスへの期待 16

2.9 クロス集計 【問 5】 × 【問 9】 18

2.10 クロス集計 【問 6】 × 【問 9】 19

2.11 クロス集計 【問 6】 × 【問 5】 × 【問 9】 20

3. 調査結果【関係機関・団体_学校】 21

3.1 調査結果の概要 21

3.2 【問 2】 サービスの認知度と利用度 22

3.3 【問 3】 サービスの満足度 27

3.4 【問 4】 資料・情報の入手方法 30

3.5 【問 5】 情報源の活用 32

3.6 【問 6】 サービスへの期待 33

3.7【問 7】品ぞろえに期待する分野 ..... 36
3.8 クロス集計【問 4】×【問 5】..... 39
3.9 クロス集計【問 4】×【問 6】..... 40
3.10 クロス集計【問 5】×【問 6】..... 50

4. 調査結果【バリアフリーサービス】 60
4.1 調査結果の概要 ..... 60
4.2【問 1】年齢 ..... 61
4.3【問 2】居住地..... 62
4.4【問 3】障害の様態..... 63
4.5【問 4】オーテピア高知図書館・高知声と点字の図書館への来館状況... 65
4.6【問 5】バリアフリーサービスの認知度と利用度 ..... 72
4.7【問 6】バリアフリーサービスの満足度..... 76
4.8【問 7】バリアフリーサービスを利用しない理由 ..... 100
4.9【問 8】今後利用したいサービス..... 105
4.10【問 9】情報の入手方法 ..... 109
4.11 クロス集計【問 5】×【問 2】×【問 7】..... 113
4.12 クロス集計【問 5】×【問 3】×【問 7】..... 114
4.13 クロス集計【問 5】×【問 9】..... 115

5. 調査結果【行政職員】 116
5.1 調査結果の概要 ..... 116
5.2【問 1】職種 ..... 117
5.3【問 2】年齢..... 118
5.4【問 3】職位..... 119
5.5【問 4】勤務先の部局名 ..... 121
5.6【問 5】共通利用カードの有無..... 123
5.7【問 6】サービスや取組の認知度と利用度..... 124
5.8【問 7】情報の入手方法 ..... 177
5.9【問 8】図書館活用の役立ち ..... 182
5.10【問 8-1】役立たないと思う理由..... 186

5.11【問 9】サービスの期待 ..... 191
5.12 クロス集計【問 7】×【問 9】..... 196
5.13 クロス集計【問 8】×【問 9】..... 197
5.14 クロス集計【問 7】×【問 8】×【問 9】..... 198

6. 調査結果【市町村支援_市町村立図書館】 199
6.1 調査結果の概要 ..... 199
6.2【問 2】勤務形態等 ..... 201
6.3【問 3】支援の利用状況 ..... 202
6.4【問 4】支援の満足度 ..... 204
6.5【問 6】今後期待するもの ..... 206
6.6【問 7】品ぞろえの充実を期待する分野 ..... 208
6.7【問 8】セット貸出資料の品ぞろえを期待する分野 ..... 210
6.8【問 9】所属図書館のサービス実施状況 ..... 211
6.9【問 10】所属図書館の今後重視するサービス ..... 214
6.10【問 11】所属図書館の強み ..... 217
6.11【問 12】自治体の重要施策 ..... 219
6.12【問 13】重要施策に関連した取組 ..... 220

7. 調査結果【市町村支援_図書館未設置町村の図書室等】 221
7.1 調査結果の概要 ..... 221
7.2【問 2】勤務形態等 ..... 222
7.3【問 3】支援の利用状況 ..... 223
7.4【問 4】支援の満足度 ..... 225
7.5【問 6】今後期待するもの ..... 227
7.6【問 7】品ぞろえの充実を期待する分野 ..... 229
7.7【問 8】セット貸出資料の品ぞろえを期待する分野 ..... 231
7.8【問 9】所属図書室で今後、力を入れたい取組 ..... 232

8. 調査結果【外国人】 234
8.1 調査結果の概要 ..... 234
8.2【問 1】年齢 ..... 235

8.3【問 2】居住地.....236
8.4【問 3】居住年数.....237
8.5【問 4】在留資格.....238
8.6【問 5】話しやすい言語.....239
8.7【問 6】来館状況.....240
8.8【問 7】サービスの満足度.....241
8.9【問 8】図書館に行かない理由.....243
8.10【問 9】欲しい本(日本語の本).....244
8.11【問 10】欲しい本(日本語以外の本).....245
8.12【問 11】情報の入手方法.....246
8.13 クロス集計【問 6】×【問 11】.....247
8.14 クロス集計【問 5】×【問 11】.....248
8.15 クロス集計【問 4】×【問 10】.....249

9. 関係機関・団体【問 7】事例 250

10. 自由意見 253

11. 調査票 301

# 1. 調査の概要

## 1.1 調査目的

『第3期オーテピア高知図書館サービス計画』の策定にあたり、県民の価値観の多様化、コロナ禍を経て急速に進展するIT化により社会状況が大きく変化する一方で、人口減少や高齢化が深刻な課題となる中、県民や関係機関・団体等の図書館サービスへのニーズ等を把握し、今後の図書館サービスとして有効な施策を見出すとともに、計画の策定の基礎資料とするため、アンケート調査を実施する。

## 1.2 調査設計

●調査期間　　令和 7 年 7 月から 9 月まで　※アンケートによって期間は異なる
●実施機関　　高知県立図書館
●調査機関　　株式会社クリケット「季刊高知」編集部

## 1.3 調査票配布数、回収状況と標本抽出方法

| | 配布数 | 回収数 | 回収率 |
|---|---|---|---|
| 関係機関・団体　※1 | 147 票 | 115 票 | 78.2% |
| 関係機関・団体(学校)　※2 | 106 票 | 98 票 | 92.5% |
| バリアフリーサービス　※3 | 950 票 | 385 票 | 40.5% |
| 行政職員　※4 | 約 8, 200 票 | 4, 478 票 | 54.6% |
| 市町村支援　※5 | 44 票 | 44 票 | 100.0% |
| 外国人　※6 | 約 3, 000 票 | 109 票 | 3.6% |

(令和 7 年 10 月 31 日時点)

※1　オーテピア高知図書館の課題解決支援サービス(ビジネス支援サービス、健康・安心・防災情報サービス、多文化サービス)に関連する関係機関・団体のうち 147 箇所を選定して実施。

※2　高知県立学校(中学校、高等学校)、高知市立学校(小学校、中学校、義務教育学校)、高知大学附属学校(小学校、中学校)、学校法人(県内に所在する小学校、中学校、高等学校の設置母体)106 箇所を対象に実施。

※3　県内に所在する特別支援学校、視覚障害・聴覚障害・身体障害・知的障害・発達障害・難病等の関係団体、高齢者介護施設の 95 箇所に対して、団体の構成員や施設利用者等への調査票の配布及び回答協力の呼びかけを依頼する形で実施。配布総数 950 票(一部、点字版やメールにて配布)。

※4　高知県・高知市それぞれの行政端末のアンケートシステムを利用し、県市職員を対象として実施。個人端末を有しない職員もいるため、回収率は概数の扱いとする。

※5　市町村立図書館・公民館図書室又は図書館未設置町村の教育委員会を対象に実施。

※6　県内在住の在留外国人の方（①外国人指導助手、国際交流員　②日本語教室・日本語サロン参加者　③留学生等　④技能実習生等）を対象に実施。

## 1.4 調査結果の見方

（1）　図表の構成比は、小数点以下第2位を四捨五入しているため、択一設問の合計が100%にならない場合がある。また、質問項目への回答は、「〇は１つだけ」、「〇はいくつでも」などの方法を採用している。したがって複数回答の質問は構成比を合計すると100%以上になる。

（2）　前問で特定の回答をした一部の回答者のみに対して続けて行った質問については、その特定の回答をした票数を有効回答数として構成比を算出した。

（3）　記述によるご意見については、基本的に原文ママとし、明らかな誤字・脱字等は修正するとともに、内容が重複しているものについては集約した。

## 1.5 参考資料

（1）　令和２年度『オーテピア高知図書館サービス計画』に基づくアンケート調査

# 2. 調査結果【関係機関・団体】

## 2.1 調査結果の概要

■ サービスの認知度と利用度(P5)

認知度は、**「貸し施設」**(89.6%)、**「調べものの案内(レファレンスサービス」**(78.8%)、**「データベースの提供」**(70.8%)の順となっている。その一方で、**「貴重資料の画像データの提供」**(29.0%)が最も少なくなっている。

認知しているサービスの利用度は、**「チラシやパンフレットの館内配置」**(60.3%)、**「貸し施設」**(55.3%)、**「団体貸出サービス」**(40.6%)の順となっている。その一方で、**「貴重資料の画像データの提供」**(6.1%)が最も少なくなっている。

■ サービスの満足度(P10)

**全てのサービス**において、(大いに・だいたい)満足しているが、96.4%～100.0%と大半を占めている。

■ 情報の入手方法(P13)

**「インターネットの閲覧」**(87.0%)、**「書籍の購入」**(68.7%)、**「専門機関・団体によるサービス」**(36.5%)の順となっている。図書館の利用については、**「オーテピア高知図書館の利用」**は 20.0%、**「近隣の市町村立図書館の利用」**は 3.5%となっている。

■ 図書館活用の役立ち(P14)

図書館活用が業務に役立つと**「(そう・おおむね)思う」**が 71.1%となっており、一方で、**「(あまり)思わない」**は 12.2%となっている。

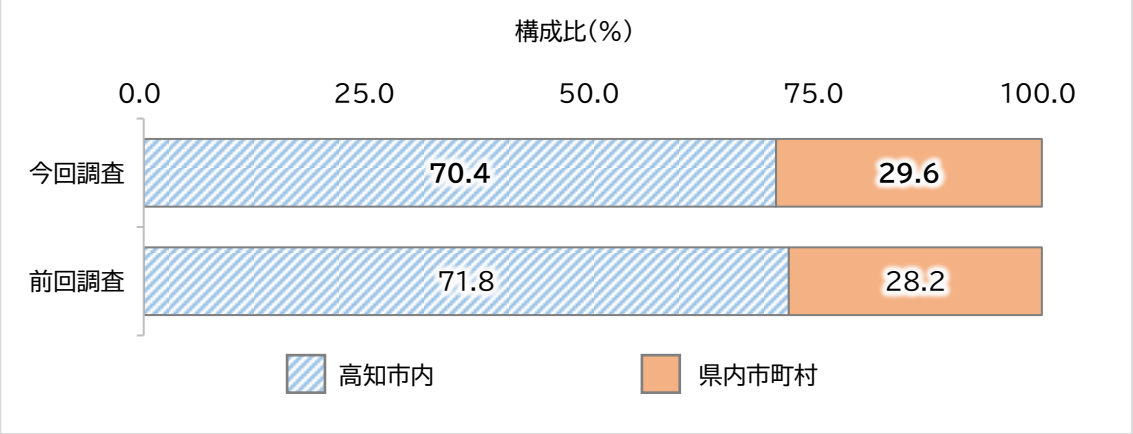
■ サービスへの期待(P16)

**「本や雑誌の品ぞろえ(紙媒体)」**(53.0%)、**「本や雑誌の品ぞろえ(電子書籍)」**(41.7%)、**「図書館の場や資源を活用した広報活動」**(32.2%)の順となっている。その一方で、**「新しいコミュニケーションツールを活用した調べものの相談」**(13.9%)が最も少なくなっている。

## 2.2【問 2】所在地

貴機関・団体の所在地を教えてください。(県内に複数の事業所がある場合は、中心となる事業所の所在地)

| | | 高知市内 | 県内市町村 |
|---|---|---|---|
| 今回調査 | 回答数 | 81 | 34 |
| (n=115) | 構成比(%) | 70.4 | 29.6 |
| 前回調査 | 回答数 | 56 | 22 |
| (n=78) | 構成比(%) | 71.8 | 28.2 |
| 前回比 | 構成比(%) | -1.4 | 1.4 |



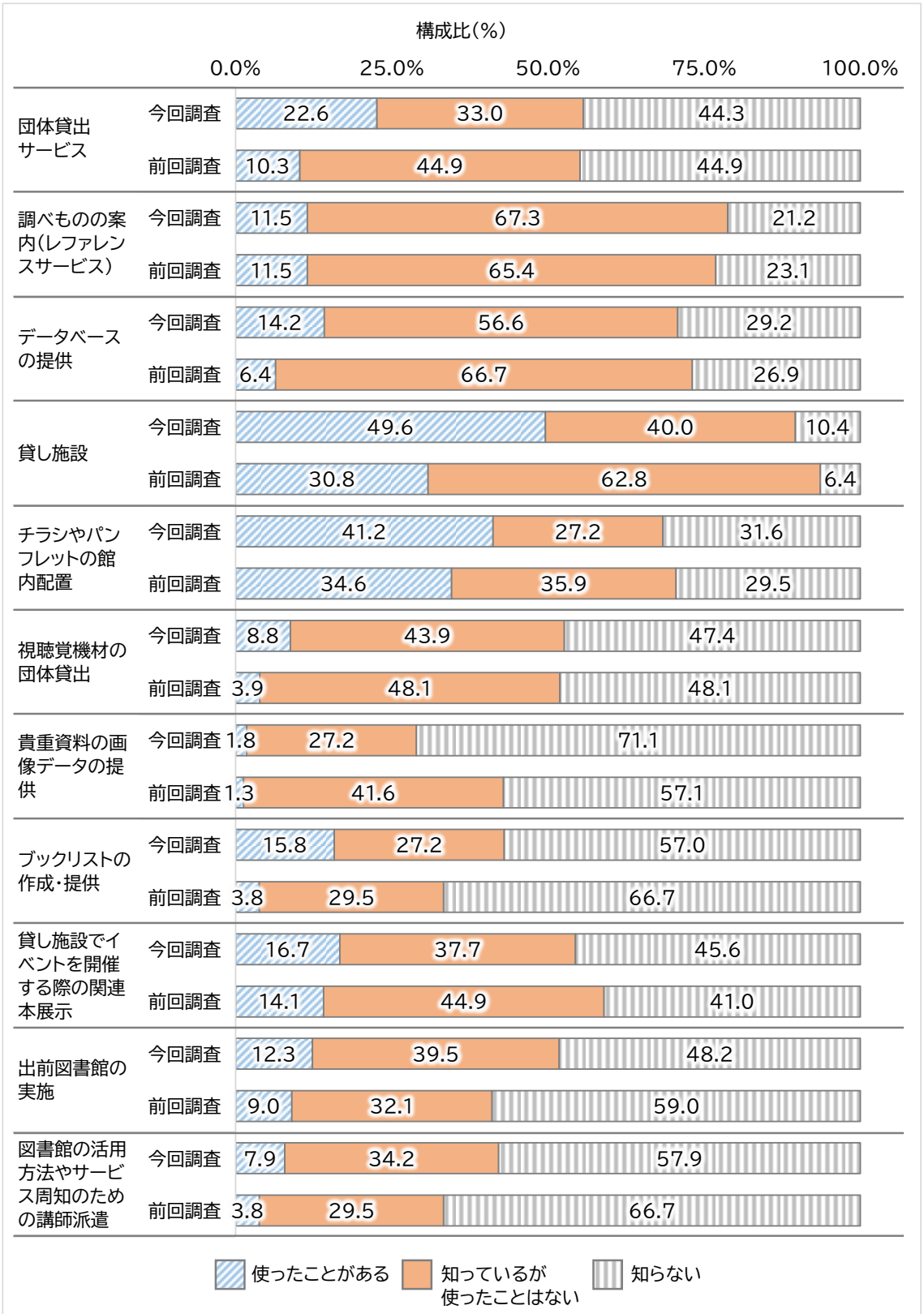

回答者の事業所の所在地を尋ねたところ、**「高知市内」**が 70.4%、**「県内市町村」**が 29.6%となっている。

前回調査と比べ、目立った増減はなかった。

## 2.3 【問 3】 サービスの認知度と利用度

オーテピア高知図書館が提供している以下のサービスや取組を知っていますか。また、貴機関・団体の業務に関連して、これらのサービスを利用したり、連携した取組をしたことはありますか。(①～⑪のそれぞれ該当する枠に○をつけてください) 【各項目いずれかに○を1つだけ】

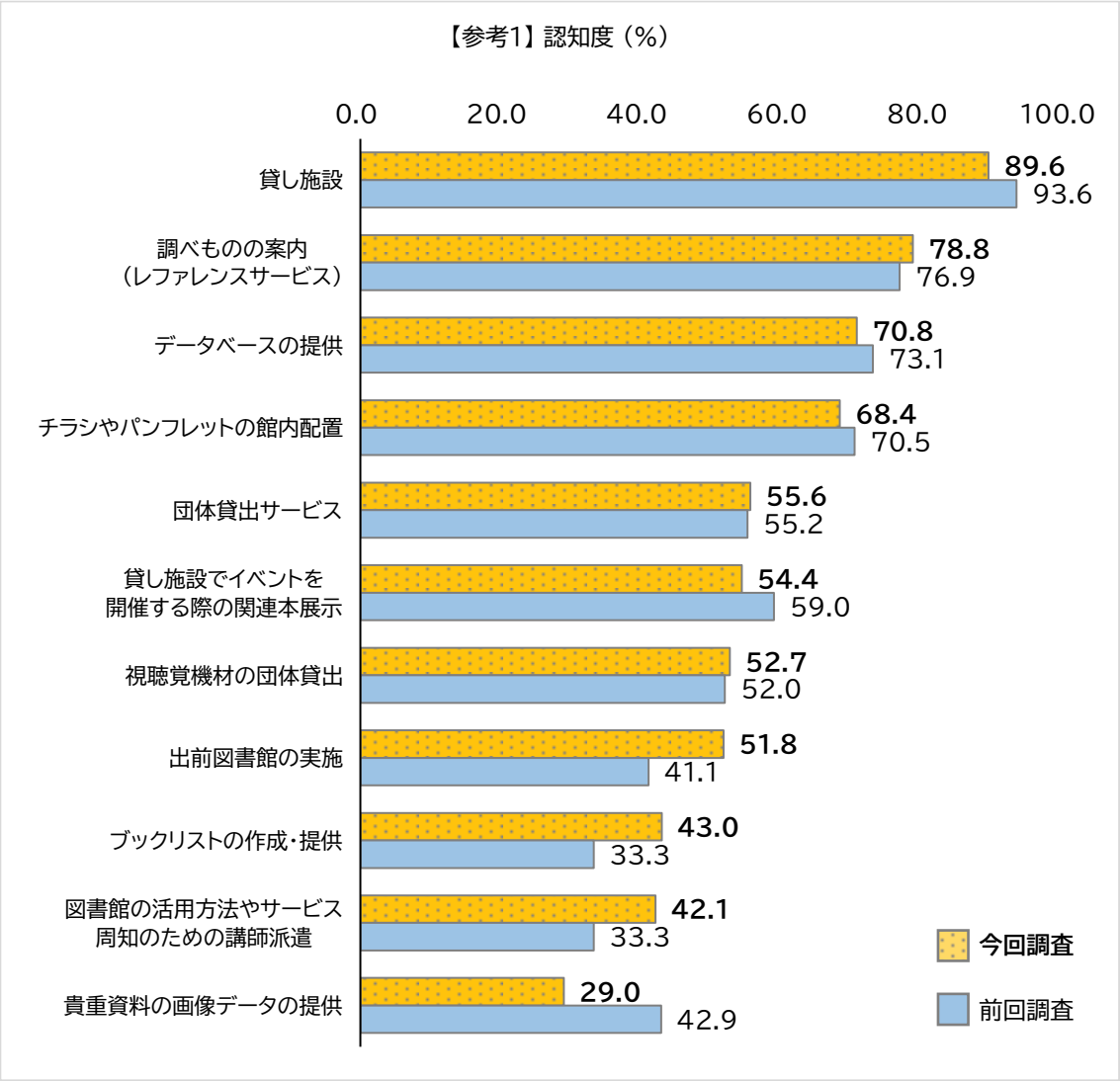
| | | | 使ったことがある | 知っているが使ったことはない | 知らない |
|---|---|---|---|---|---|
| 団体貸出サービス | 今回調査 | 回答数 | 26 | 38 | 51 |
| | (n=115) | 構成比(%) | 22.6 | 33.0 | 44.3 |
| | 前回調査 | 回答数 | 8 | 35 | 35 |
| | (n=78) | 構成比(%) | 10.3 | 44.9 | 44.9 |
| | 前回比 | 構成比(%) | 12.3 | -11.9 | -0.6 |
| 調べものの案内(レファレンスサービス) | 今回調査 | 回答数 | 13 | 76 | 24 |
| | (n=113) | 構成比(%) | 11.5 | 67.3 | 21.2 |
| | 前回調査 | 回答数 | 9 | 51 | 18 |
| | (n=78) | 構成比(%) | 11.5 | 65.4 | 23.1 |
| | 前回比 | 構成比(%) | 0.0 | 1.9 | -1.9 |
| データベースの提供 | 今回調査 | 回答数 | 16 | 64 | 33 |
| | (n=113) | 構成比(%) | 14.2 | 56.6 | 29.2 |
| | 前回調査 | 回答数 | 5 | 52 | 21 |
| | (n=78) | 構成比(%) | 6.4 | 66.7 | 26.9 |
| | 前回比 | 構成比(%) | 7.8 | -10.1 | 2.3 |
| 貸し施設 | 今回調査 | 回答数 | 57 | 46 | 12 |
| | (n=115) | 構成比(%) | 49.6 | 40.0 | 10.4 |
| | 前回調査 | 回答数 | 24 | 49 | 5 |
| | (n=78) | 構成比(%) | 30.8 | 62.8 | 6.4 |
| | 前回比 | 構成比(%) | 18.8 | -22.8 | 4.0 |
| チラシやパンフレットの館内配置 | 今回調査 | 回答数 | 47 | 31 | 36 |
| | (n=114) | 構成比(%) | 41.2 | 27.2 | 31.6 |
| | 前回調査 | 回答数 | 27 | 28 | 23 |
| | (n=78) | 構成比(%) | 34.6 | 35.9 | 29.5 |
| | 前回比 | 構成比(%) | 6.6 | -8.7 | 2.1 |
| 視聴覚機材の団体貸出 | 今回調査 | 回答数 | 10 | 50 | 54 |
| | (n=114) | 構成比(%) | 8.8 | 43.9 | 47.4 |
| | 前回調査 | 回答数 | 3 | 37 | 37 |
| | (n=77) | 構成比(%) | 3.9 | 48.1 | 48.1 |
| | 前回比 | 構成比(%) | 4.9 | -4.2 | -0.7 |
| 貴重資料の画像データの提供 | 今回調査 | 回答数 | 2 | 31 | 81 |
| | (n=114) | 構成比(%) | 1.8 | 27.2 | 71.1 |
| | 前回調査 | 回答数 | 1 | 32 | 44 |
| | (n=77) | 構成比(%) | 1.3 | 41.6 | 57.1 |
| | 前回比 | 構成比(%) | 0.5 | -14.4 | 14.0 |
| ブックリストの作成・提供 | 今回調査 | 回答数 | 18 | 31 | 65 |
| | (n=114) | 構成比(%) | 15.8 | 27.2 | 57.0 |
| | 前回調査 | 回答数 | 3 | 23 | 52 |
| | (n=78) | 構成比(%) | 3.8 | 29.5 | 66.7 |
| | 前回比 | 構成比(%) | 12.0 | -2.3 | -9.7 |
| 貸し施設でイベントを開催する際の関連本展示 | 今回調査 | 回答数 | 19 | 43 | 52 |
| | (n=114) | 構成比(%) | 16.7 | 37.7 | 45.6 |
| | 前回調査 | 回答数 | 11 | 35 | 32 |
| | (n=78) | 構成比(%) | 14.1 | 44.9 | 41.0 |
| | 前回比 | 構成比(%) | 2.6 | -7.2 | 4.6 |
| 出前図書館の実施 | 今回調査 | 回答数 | 14 | 45 | 55 |
| | (n=114) | 構成比(%) | 12.3 | 39.5 | 48.2 |
| | 前回調査 | 回答数 | 7 | 25 | 46 |
| | (n=78) | 構成比(%) | 9.0 | 32.1 | 59.0 |
| | 前回比 | 構成比(%) | 3.3 | 7.4 | -10.8 |
| 図書館の活用方法やサービス周知のための講師派遣 | 今回調査 | 回答数 | 9 | 39 | 66 |
| | (n=114) | 構成比(%) | 7.9 | 34.2 | 57.9 |
| | 前回調査 | 回答数 | 3 | 23 | 52 |
| | (n=78) | 構成比(%) | 3.8 | 29.5 | 66.7 |
| | 前回比 | 構成比(%) | 4.1 | 4.7 | -8.8 |


構成比(%)
0.0%
25.0%
50.0%
75.0%
100.0%
団体貸出サービス
今回調査 22.6 33.0 44.3
前回調査 10.3 44.9 44.9
調べものの案内(レファレンスサービス)
今回調査 11.5 67.3 21.2
前回調査 11.5 65.4 23.1
データベースの提供
今回調査 14.2 56.6 29.2
前回調査 6.4 66.7 26.9
貸し施設
今回調査 49.6 40.0 10.4
前回調査 30.8 62.8 6.4
チラシやパンフレットの館内配置
今回調査 41.2 27.2 31.6
前回調査 34.6 35.9 29.5
視聴覚機材の団体貸出
今回調査 8.8 43.9 47.4
前回調査 3.9 48.1 48.1
貴重資料の画像データの提供
今回調査 1.8 27.2 71.1
前回調査 1.3 41.6 57.1
ブックリストの作成・提供
今回調査 15.8 27.2 57.0
前回調査 3.8 29.5 66.7
貸し施設でイベントを開催する際の関連本展示
今回調査 16.7 37.7 45.6
前回調査 14.1 44.9 41.0
出前図書館の実施
今回調査 12.3 39.5 48.2
前回調査 9.0 32.1 59.0
図書館の活用方法やサービス周知のための講師派遣
今回調査 7.9 34.2 57.9
前回調査 3.8 29.5 66.7
使ったことがある
知っているが使ったことはない
知らない

提供しているサービスや取組の認知度、利用の有無を尋ねたところ、使ったことがあると回答した割合は、**「貸し施設」**が 49.6%で最も多く、次いで**「チラシやパンフレットの館内配置」**が 41.2%、**「団体貸出サービス」**が 22.6%と続いている。また、知っているが使ったことがないと回答した割合は、**「調べものの案内（レファレンスサービス）」**が 67.3%と最も多く、次いで**「データベースの提供」**が 56.6%、**「視聴覚機材の団体貸出」**が 43.9%と続いている。知らないと回答した割合は、**「貴重資料の画像データの提供」**が 71.1%で最も多く、次いで**「図書館の活用方法やサービス周知のための講師派遣」**が 57.9%、**「ブックリストの作成・提供」**が 57.0%と続いている。

前回調査と比べ、利用したことがあるサービスや取組は、**「貸し施設」**が 18.8 ポイント、**「団体貸出サービス」**が 12.3 ポイントの増加などとなった。知っているが使ったことがないサービスや取組は、**「出前図書館の実施」**が 7.4 ポイントの増加となった一方で、**「貸し施設」**が 22.8 ポイント、**「貴重資料の画像データの提供」**が 14.4 ポイントの減少などとなった。知らないサービスや取組は、**「貴重資料の画像データの提供」**が 14.0 ポイントの増加となった一方で、**「出前図書館の実施」**が 10.8 ポイント、**「ブックリストの作成・提供」**が 9.7 ポイントの減少などとなった。

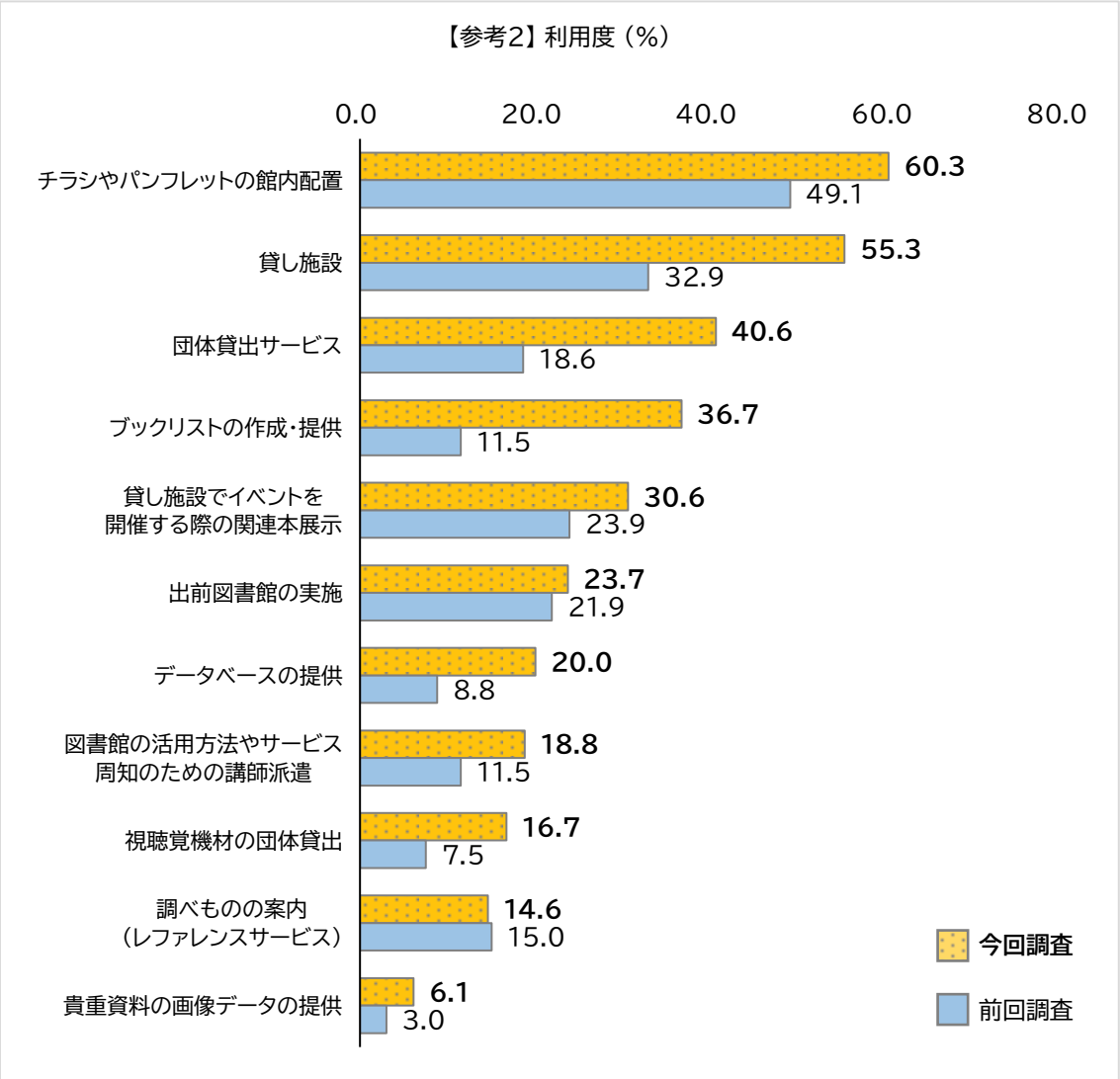
【参考 1】 サービスの認知度




利用の有無を問わず、サービスや取組の認知度をみると、**「貸し施設」**が 89.6%で最も多く、次いで**「調べものの案内（レファレンスサービス）」**が 78.8%、**「データベースの提供」**が 70.8%と続いている。

前回調査と比べ、**「出前図書館の実施」**が 10.7 ポイント、**「ブックリストの作成・提供」**が 9.7 ポイントの増加などとなった一方で、**「貴重資料の画像データの提供」**が 13.9 ポイントの減少となった。

## 【参考 2】 サービスの利用度



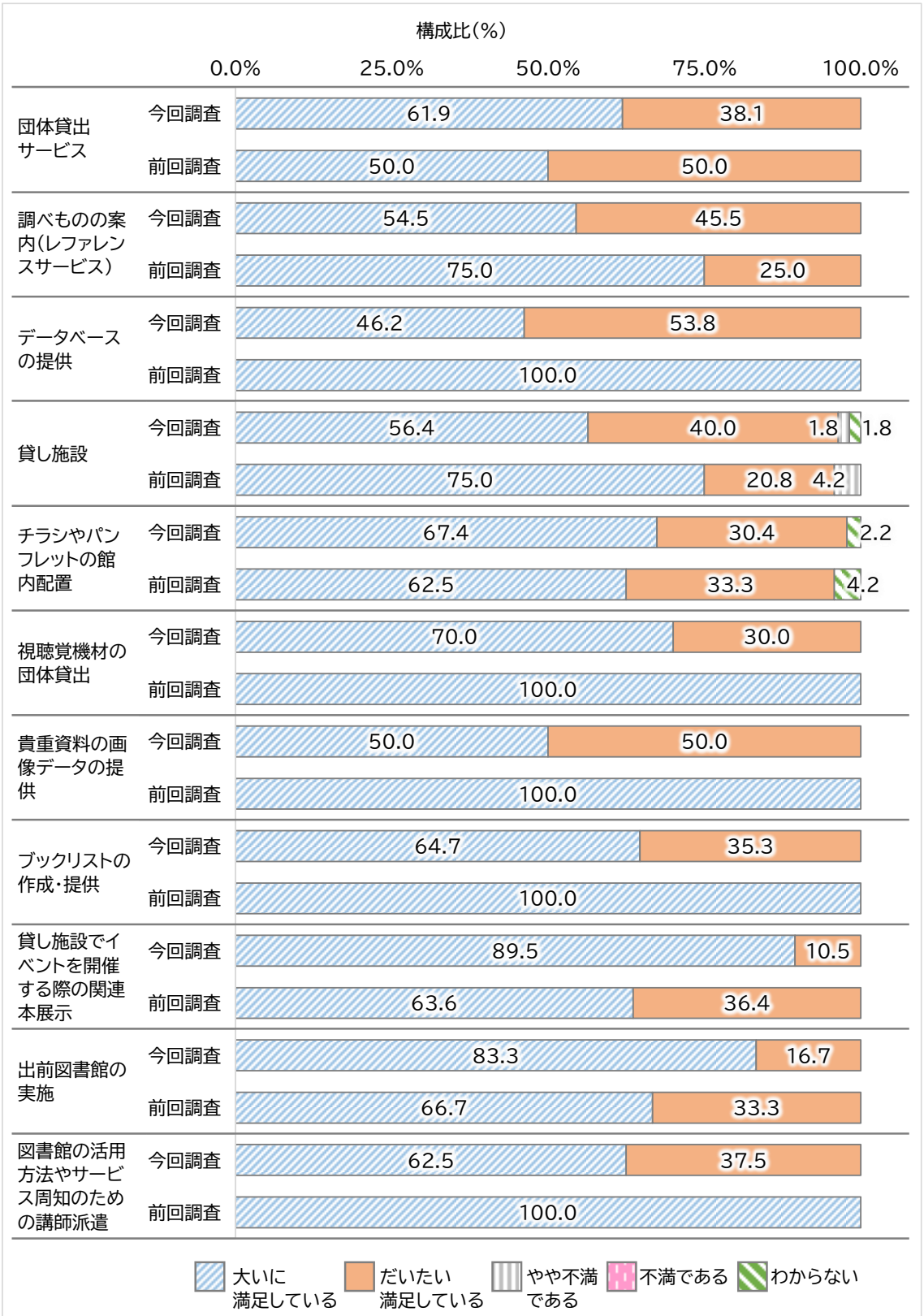

サービスや取組を知っている回答者のうち、その利用度をみると、**「チラシやパンフレットの館内配置」**が 60.3%で最も多く、次いで**「貸し施設」**が 55.3%、**「団体貸出サービス」**が 40.6%と続いている。

前回調査と比べ、0.4 ポイントの減少となった**「調べものの案内（レファレンスサービス）」**以外のサービスや取組が増加となった。

## 2.4 【問 4】 サービスの満足度

問3で「使ったことがある」と答えた機関・団体にお尋ねします。利用したサービスについて、どのように感じましたか。(問3で「使ったことがある」サービスのみ、該当する枠に○をつけてください。「やや不満である」・「不満である」の場合、理由もお聞かせください) 【各項目いずれかに○を1つだけ】

| | | | 大いに満足している | だいたい満足している | やや不満である | 不満である | わからない |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 団体貸出サービス | 今回調査 | 回答数 | 13 | 8 | 0 | 0 | 0 |
| | (n=21) | 構成比(%) | 61.9 | 38.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 前回調査 | 回答数 | 4 | 4 | 0 | 0 | 0 |
| | (n=8) | 構成比(%) | 50.0 | 50.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 前回比 | 構成比(%) | 11.9 | -11.9 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 調べものの案内(レファレンスサービス) | 今回調査 | 回答数 | 6 | 5 | 0 | 0 | 0 |
| | (n=11) | 構成比(%) | 54.5 | 45.5 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 前回調査 | 回答数 | 6 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| | (n=8) | 構成比(%) | 75.0 | 25.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 前回比 | 構成比(%) | -20.5 | 20.5 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| データベースの提供 | 今回調査 | 回答数 | 6 | 7 | 0 | 0 | 0 |
| | (n=13) | 構成比(%) | 46.2 | 53.8 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 前回調査 | 回答数 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | (n=4) | 構成比(%) | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 前回比 | 構成比(%) | -53.8 | 53.8 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 貸し施設 | 今回調査 | 回答数 | 31 | 22 | 1 | 0 | 1 |
| | (n=55) | 構成比(%) | 56.4 | 40.0 | 1.8 | 0.0 | 1.8 |
| | 前回調査 | 回答数 | 18 | 5 | 1 | 0 | 0 |
| | (n=24) | 構成比(%) | 75.0 | 20.8 | 4.2 | 0.0 | 0.0 |
| | 前回比 | 構成比(%) | -18.6 | 19.2 | -2.4 | 0.0 | 1.8 |
| チラシやパンフレットの館内配置 | 今回調査 | 回答数 | 31 | 14 | 0 | 0 | 1 |
| | (n=46) | 構成比(%) | 67.4 | 30.4 | 0.0 | 0.0 | 2.2 |
| | 前回調査 | 回答数 | 15 | 8 | 0 | 0 | 1 |
| | (n=24) | 構成比(%) | 62.5 | 33.3 | 0.0 | 0.0 | 4.2 |
| | 前回比 | 構成比(%) | 4.9 | -2.9 | 0.0 | 0.0 | -2.0 |
| 視聴覚機材の団体貸出 | 今回調査 | 回答数 | 7 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| | (n=10) | 構成比(%) | 70.0 | 30.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 前回調査 | 回答数 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | (n=3) | 構成比(%) | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 前回比 | 構成比(%) | -30.0 | 30.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 貴重資料の画像データの提供 | 今回調査 | 回答数 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | (n=2) | 構成比(%) | 50.0 | 50.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 前回調査 | 回答数 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | (n=1) | 構成比(%) | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 前回比 | 構成比(%) | -50.0 | 50.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| ブックリストの作成・提供 | 今回調査 | 回答数 | 11 | 6 | 0 | 0 | 0 |
| | (n=17) | 構成比(%) | 64.7 | 35.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 前回調査 | 回答数 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | (n=3) | 構成比(%) | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 前回比 | 構成比(%) | -35.3 | 35.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 貸し施設でイベントを開催する際の関連本展示 | 今回調査 | 回答数 | 17 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| | (n=19) | 構成比(%) | 89.5 | 10.5 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 前回調査 | 回答数 | 7 | 4 | 0 | 0 | 0 |
| | (n=11) | 構成比(%) | 63.6 | 36.4 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 前回比 | 構成比(%) | 25.9 | -25.9 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 出前図書館の実施 | 今回調査 | 回答数 | 10 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| | (n=12) | 構成比(%) | 83.3 | 16.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 前回調査 | 回答数 | 4 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| | (n=6) | 構成比(%) | 66.7 | 33.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 前回比 | 構成比(%) | 16.6 | -16.6 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 図書館の活用方法やサービス周知のための講師派遣 | 今回調査 | 回答数 | 5 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| | (n=8) | 構成比(%) | 62.5 | 37.5 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 前回調査 | 回答数 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | (n=3) | 構成比(%) | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 前回比 | 構成比(%) | -37.5 | 37.5 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |


構成比(%)
0.0%
25.0%
50.0%
75.0%
100.0%
団体貸出サービス
今回調査 61.9 38.1
前回調査 50.0 50.0
調べものの案内(レファレンスサービス)
今回調査 54.5 45.5
前回調査 75.0 25.0
データベースの提供
今回調査 46.2 53.8
前回調査 100.0
貸し施設
今回調査 56.4 40.0 1.8 1.8
前回調査 75.0 20.8 4.2
チラシやパンフレットの館内配置
今回調査 67.4 30.4 2.2
前回調査 62.5 33.3 4.2
視聴覚機材の団体貸出
今回調査 70.0 30.0
前回調査 100.0
貴重資料の画像データの提供
今回調査 50.0 50.0
前回調査 100.0
ブックリストの作成・提供
今回調査 64.7 35.3
前回調査 100.0
貸し施設でイベントを開催する際の関連本展示
今回調査 89.5 10.5
前回調査 63.6 36.4
出前図書館の実施
今回調査 83.3 16.7
前回調査 66.7 33.3
図書館の活用方法やサービス周知のための講師派遣
今回調査 62.5 37.5
前回調査 100.0
大いに満足している
だいたい満足している
やや不満である
不満である
わからない

サービスについての満足度を尋ねたところ、大いに満足していると回答した割合は、**「貸し施設でイベントを開催する際の関連本展示」**が 89.5%で最も多く、次いで**「出前図書館の実施」**が 83.3%、**「視聴覚機材の団体貸出」**が 70.0%と続いている。だいたい満足していると回答した割合は、**「データベースの提供」**が 53.8%で最も多く、次いで**「調べものの案内(レファレンスサービス)」**が 45.5%、**「貸し施設」**が 40.0%と続いている。やや不満であると回答した割合は、**「貸し施設」**のみで 1.8%となっている。不満であるという回答はなかった。

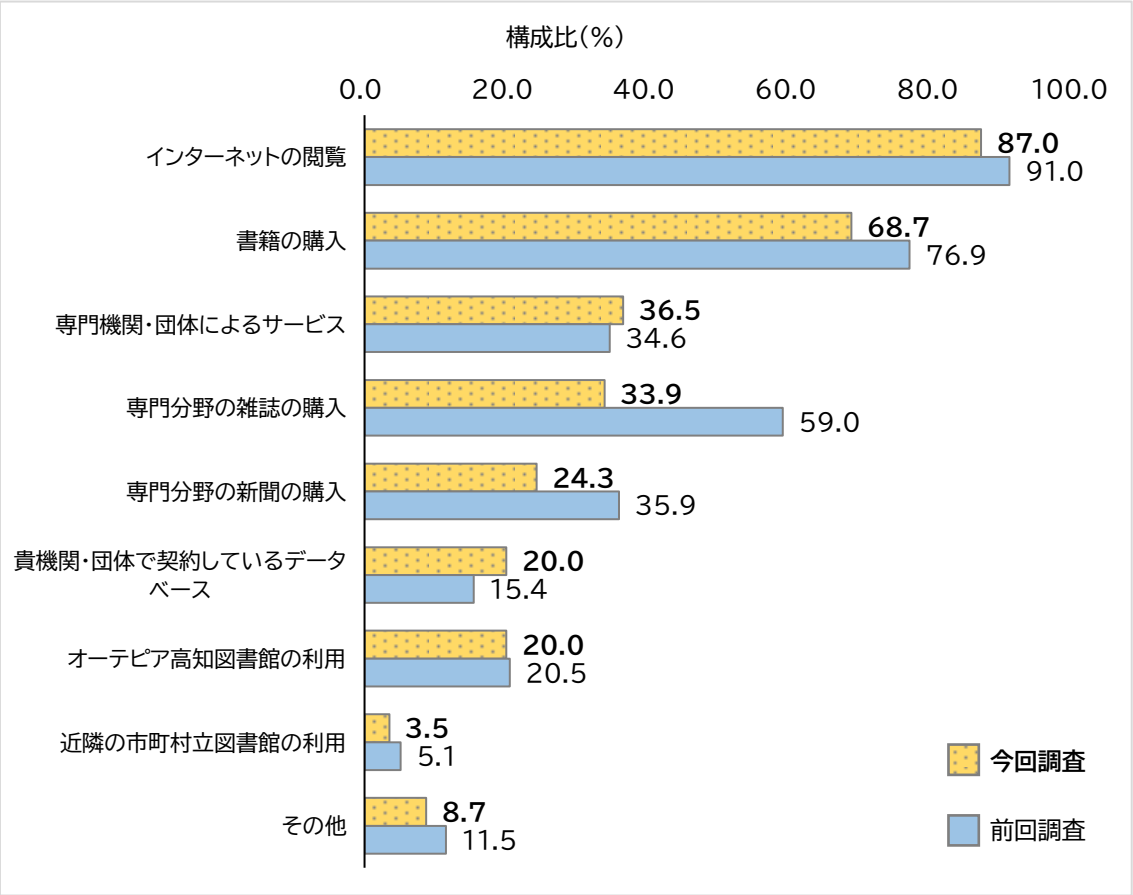
前回調査と比べ、大いに満足は、**「貸し施設でイベントを開催する際の関連本展示」**が 25.9 ポイント、**「出前図書館」**が 16.6 ポイントの増加などとなった一方で、**「調べものの案内(レファレンスサービス」**が 20.5 ポイント、**「貸し施設」**が 18.6 ポイントの減少となった。だいたい満足は、**「調べものの案内(レファレンスサービス)」**が 20.5 ポイント、**「貸し施設」**が 19.2 ポイントの増加となった一方で、**「貸し施設でイベントを開催する際の関連本展示」**が 25.9 ポイント、**「出前図書館の実施」**が 16.6 ポイントの減少などとなった。

※有効回答票数が今回調査・前回調査のいずれかが 5 票未満の項目は省略

## 2.5 【問 5】 情報の入手方法

普段、貴機関・団体では、業務で必要な情報をどのように入手していますか。【○はいくつでも】

| | | 専門分野の新聞の購入 | 専門分野の雑誌の購入 | 書籍の購入 | 貴機関・団体で契約しているデータベース | インターネットの閲覧 | 専門機関・団体によるサービス | オーテピア高知図書館の利用 | 近隣の市町村立図書館の利用 | その他 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 今回調査 | 回答数 | 28 | 39 | 79 | 23 | 100 | 42 | 23 | 4 | 10 |
| （n=115） | 構成比(%) | 24.3 | 33.9 | 68.7 | 20.0 | 87.0 | 36.5 | 20.0 | 3.5 | 8.7 |
| 前回調査 | 回答数 | 28 | 46 | 60 | 12 | 71 | 27 | 16 | 4 | 9 |
| （n=78） | 構成比(%) | 35.9 | 59.0 | 76.9 | 15.4 | 91.0 | 34.6 | 20.5 | 5.1 | 11.5 |
| 前回比 | 構成比(%) | -11.6 | -25.1 | -8.2 | 4.6 | -4.0 | 1.9 | -0.5 | -1.6 | -2.8 |



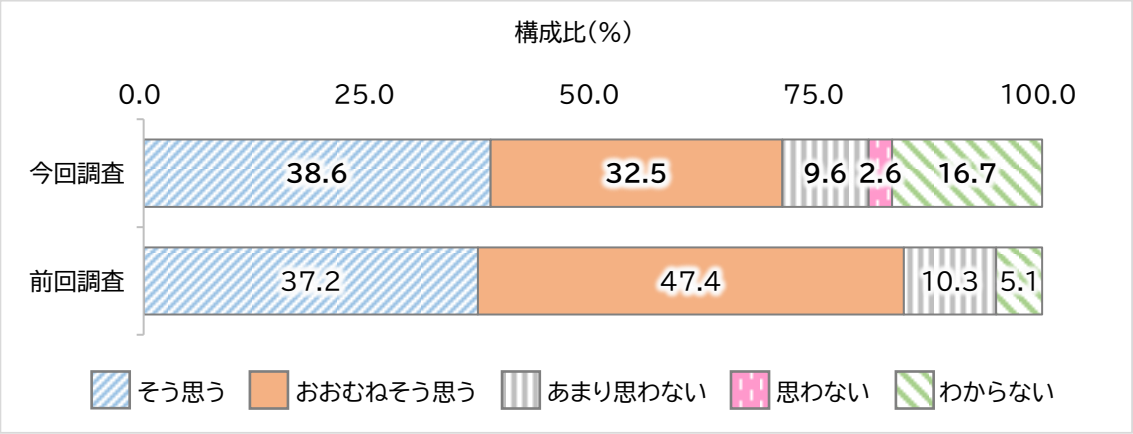

業務で必要な情報をどのように入手しているか尋ねたところ、**「インターネットの閲覧」**が 87.0%で最も多く、次いで**「書籍の購入」**が 68.7%、**「専門機関・団体によるサービス」**が 36.5%と続いている。なお、**「オーテピア高知図書館の利用」**は 20.0%となっている。

前回調査と比べ、**「専門分野の雑誌の購入」**が 25.1 ポイント、**「専門分野の新聞の購入」**が 11.6 ポイントと大きく減少したことが目立った。

## 2.6 【問 6】 図書館活用の役立ち

図書館の活用は、貴機関・団体の業務に役立つと思いますか。【○は 1 つだけ】

| | | そう思う | おおむねそう思う | あまり思わない | 思わない | わからない |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 今回調査 | 回答数 | 44 | 37 | 11 | 3 | 19 |
| （n=114） | 構成比(%) | 38.6 | 32.5 | 9.6 | 2.6 | 16.7 |
| 前回調査 | 回答数 | 29 | 37 | 8 | 0 | 4 |
| （n=78） | 構成比(%) | 37.2 | 47.4 | 10.3 | 0.0 | 5.1 |
| 前回比 | 構成比(%) | 1.4 | -14.9 | -0.7 | 2.6 | 11.6 |




図書館活用が、業務に役立つと思うか尋ねたところ、**「そう思う」**が 38.6%、**「おおむねそう思う」**が 32.5%と、役に立つと思うと回答した割合が 71.1%となっている。一方で、**「思わない」**が 2.6%、**「あまり思わない」**が 9.6%と、役に立たないと思うと回答した割合が 12.2%となっている。

前回調査と比べ、役に立つと思わないという回答が合計で 1.9 ポイント増加となった一方で、役に立つと思うという回答が合計で 13.5 ポイント減少となった。

## 2.7 【問 7】 サービスの事例

貴機関・団体の業務にオーテピア高知図書館のサービスが役立った事例があれば、教えてください。(例:支援企業の販路拡大、商品開発のヒント、従業員のモチベーション向上、業務改善、業界動向の把握など、どんなことでも構いません。利用したサービス(資料の借受け、調べものの相談、データベースなど)もあわせてお書きください。) 【自由記述】

| | 回答票数 |
|---|---|
| | n=37 |
| 団体貸出サービス | 4 |
| データベースの提供 | 2 |
| 貸し施設 | 6 |
| チラシやパンフレットの館内設置 | 6 |
| 貴重資料の画像データの提供 | 1 |
| ブックリストの作成・提供 | 1 |
| 貸し施設でイベントを開催する際の関連本展示 | 4 |
| 出前図書館の実施 | 3 |
| その他 | 17 |

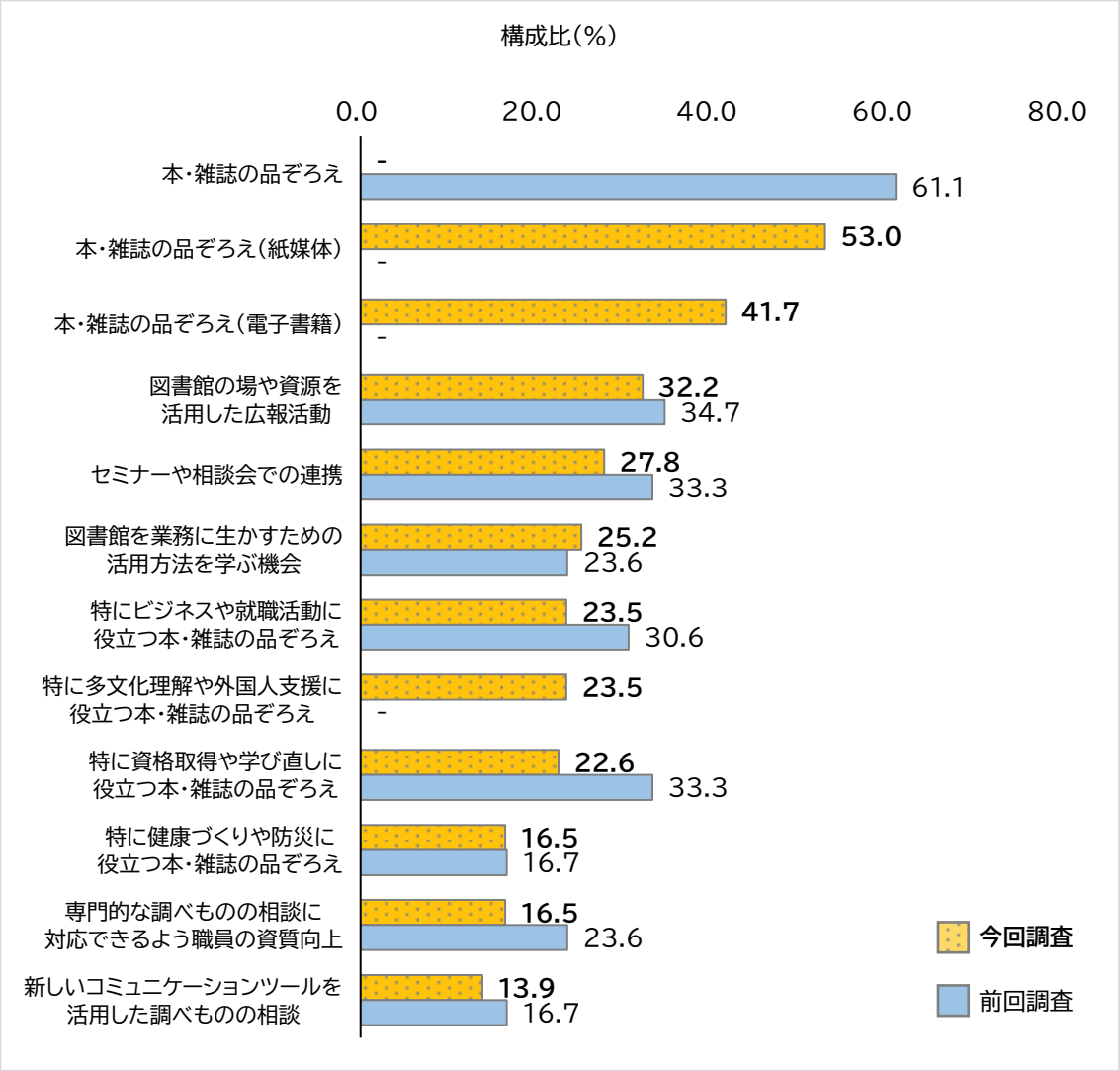
※事例内容については P250(9 関係機関・団体 【問 7】 事例)に記載

オーテピア高知図書館のサービスが役立った事例を尋ねたところ、回答票数は 37 票となっている(サービス別の票数については、記述内容により重複あり)。

## 2.8【問 9】サービスへの期待

オーテピア高知図書館のこれからのサービスについてどのようなことに期待しますか。【〇はいくつでも】

| | | 本・雑誌の品ぞろえ | 本・雑誌の品ぞろえ(紙媒体) | 本・雑誌の品ぞろえ(電子書籍) | 特にビジネスや就職活動に役立つ本・雑誌の品ぞろえ | 特に健康づくりや防災に役立つ本・雑誌の品ぞろえ | 特に資格取得や学び直しに役立つ本・雑誌の品ぞろえ | 特に多文化理解や外国人支援に役立つ本・雑誌の品ぞろえ | 図書館を業務に生かすための活用方法を学ぶ機会 | セミナーや相談会での連携(関連本展示・出前図書館・図書館活用方法の説明など) | 新しいコミュニケーションツールを活用した調べものの相談 | 専門的な調べものの相談に対応できるよう職員の資質向上 | 図書館の場や資源を活用した広報活動 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 今回調査 | 回答数 | - | 61 | 48 | 27 | 19 | 26 | 27 | 29 | 32 | 16 | 19 | 37 |
| (n=115) | 構成比(%) | - | 53.0 | 41.7 | 23.5 | 16.5 | 22.6 | 23.5 | 25.2 | 27.8 | 13.9 | 16.5 | 32.2 |
| 前回調査 | 回答数 | 44 | - | - | 22 | 12 | 24 | - | 17 | 24 | 12 | 17 | 25 |
| (n=72) | 構成比(%) | 61.1 | - | - | 30.6 | 16.7 | 33.3 | - | 23.6 | 33.3 | 16.7 | 23.6 | 34.7 |
| 前回比 | 構成比(%) | - | - | - | -7.1 | -0.2 | -10.7 | - | 1.6 | -5.5 | -2.8 | -7.1 | -2.5 |



これからのサービスについてどのようなことに期待するかを尋ねたところ、**「本や雑誌の品ぞろえ（紙媒体）」**が 53.0%で最も多く、次いで**「本や雑誌の品ぞろえ（電子書籍）」**が 41.7%、**「図書館の場や資源を活用した広報活動」**が 32.2%と続いている。

前回調査と比べ、**「特に資格取得や学び直しに役立つ本・雑誌の品ぞろえ」**が 10.7 ポイント、**「特にビジネスや就職活動に役立つ本・雑誌の品ぞろえ」**と**「専門的な調べものの相談に対応できるよう職員の資質向上」**がともに 7.1 ポイントの減少などとなった。

## 2.9 クロス集計【問 5】×【問 9】

【問 5】情報の入手方法 ×【問 9】サービス期待

［上段:票数(票) 下段:構成比(%)］

| | | | 問9 サービス期待 | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 本・雑誌の品ぞろえ（紙媒体） | 本・雑誌の品ぞろえ（電子書籍） | 特にビジネスや就職活動に役立つ本・雑誌の品ぞろえ | 特に健康づくりや防災に役立つ本・雑誌の品ぞろえ | 特に資格取得や学び直しに役立つ本・雑誌の品ぞろえ | 特に多文化理解や外国人支援に役立つ本・雑誌の品ぞろえ | 図書館を業務に生かすための活用方法を学ぶ機会 | セミナーや相談会での連携 | 新しいコミュニケーションツールを活用した調べものの相談 | 専門的な調べものの相談に対応できるよう職員の資質向上 | 図書館の場や資源を活用した広報活動 |
| 問5 情報の入手方法 | オーテピア、市町村立図書館の両方を利用している | n=2 | 2 | 2 | 0 | 2 | 1 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| | | | 100.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 50.0 | 50.0 | 50.0 | 100.0 | 50.0 | 50.0 | 50.0 |
| | オーテピアは利用しているが、市町村立図書館は利用していない | n=21 | 17 | 11 | 8 | 6 | 8 | 8 | 9 | 9 | 4 | 5 | 9 |
| | | | 81.0 | 52.4 | 38.1 | 28.6 | 38.1 | 38.1 | 42.9 | 42.9 | 19.0 | 23.8 | 42.9 |
| | 市町村立図書館は利用しているが、オーテピアは利用していない | n=2 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 1 | 0 | 2 |
| | | | 50.0 | 50.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 50.0 | 50.0 | 50.0 | 0.0 | 100.0 |
| | 図書館を利用している | n=25 | 20 | 14 | 8 | 8 | 9 | 9 | 11 | 12 | 6 | 6 | 12 |
| | | | 80.0 | 56.0 | 32.0 | 32.0 | 36.0 | 36.0 | 44.0 | 48.0 | 24.0 | 24.0 | 48.0 |
| | 図書館は利用していない | n=90 | 41 | 34 | 19 | 11 | 17 | 18 | 18 | 20 | 10 | 13 | 25 |
| | | | 45.6 | 37.8 | 21.1 | 12.2 | 18.9 | 20.0 | 20.0 | 22.2 | 11.1 | 14.4 | 27.8 |

※図書館を利用している回答者と図書館は利用していない回答者の比較で、10 ポイント以上多くなっている箇所に色付け

業務に必要な情報を入手するために図書館を利用している回答者、図書館は利用していない回答者ともに、**「本・雑誌の品ぞろえ（紙媒体）」**に期待する割合が最も多くなっている。

情報の入手方法別に比較すると、**全ての項目**で図書館を利用している回答者のほうが多くなっている。

## 2.10 クロス集計【問 6】×【問 9】

【問 6】図書館活用の役立ち ×【問 9】サービス期待

［上段：票数（票） 下段：構成比（%）］

| | | 問9 サービス期待 | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 本・雑誌の品ぞろえ（紙媒体） | 本・雑誌の品ぞろえ（電子書籍） | 特にビジネスや就職活動に役立つ本・雑誌の品ぞろえ | 特に健康づくりや防災に役立つ本・雑誌の品ぞろえ | 特に資格取得や学び直しに役立つ本・雑誌の品ぞろえ | 特に多文化理解や外国人支援に役立つ本・雑誌の品ぞろえ | 図書館を業務に生かすための活用方法を学ぶ機会 | セミナーや相談会での連携 | 新しいコミュニケーションツールを活用した調べものの相談 | 専門的な調べものの相談に対応できるよう職員の資質向上 | 図書館の場や資源を活用した広報活動 |
| 問6 図書館活用の役立ち | 図書館の活用は、業務に役立つと思う n=81 | 51 | 37 | 22 | 15 | 21 | 20 | 25 | 30 | 15 | 15 | 35 |
| | | 63.0 | 45.7 | 27.2 | 18.5 | 25.9 | 24.7 | 30.9 | 37.0 | 18.5 | 18.5 | 43.2 |
| | 図書館の活用は、業務に役立つと思わない n=14 | 4 | 5 | 2 | 1 | 1 | 3 | 2 | 0 | 1 | 2 | 1 |
| | | 28.6 | 35.7 | 14.3 | 7.1 | 7.1 | 21.4 | 14.3 | 0.0 | 7.1 | 14.3 | 7.1 |

※10 ポイント以上多くなっている箇所に色付け

図書館の活用は業務に役立つと思う回答者では、**「本・雑誌の品ぞろえ（紙媒体）」**が、役立つと思わない回答者では、**「本・雑誌の品ぞろえ（電子書籍）」**に期待する割合が最も多くなっている。

図書館活用の役立ち別に比較すると、**全ての項目**で役立つと思う回答者のほうが多くなっている。

## 2.11 クロス集計【問 6】×【問 5】×【問 9】

【問 6】図書館活用の役立ち「(おおむね)そう思う」×【問 5】情報の入手方法 ×【問 9】サービス期待

［上段:票数(票) 下段:構成比(%)］

| | | 問9 サービス期待 | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 本・雑誌の品ぞろえ（紙媒体） | 本・雑誌の品ぞろえ（電子書籍） | 特にビジネスや就職活動に役立つ本・雑誌の品ぞろえ | 特に健康づくりや防災に役立つ本・雑誌の品ぞろえ | 特に資格取得や学び直しに役立つ本・雑誌の品ぞろえ | 特に多文化理解や外国人支援に役立つ本・雑誌の品ぞろえ | 図書館を業務に生かすための活用方法を学ぶ機会 | セミナーや相談会での連携 | 新しいコミュニケーションツールを活用した調べものの相談 | 専門的な調べものの相談に対応できるよう職員の資質向上 | 図書館の場や資源を活用した広報活動 |
| 問5 情報の入手方法 × 問6 図書館活用の役立ち | 「図書館活用は業務に役立つと感じている」、かつ「業務で必要な情報をオーテピアで入手」 n=23 | 19 | 13 | 8 | 8 | 9 | 9 | 10 | 11 | 5 | 6 | 10 |
| | | 82.6 | 56.5 | 34.8 | 34.8 | 39.1 | 39.1 | 43.5 | 47.8 | 21.7 | 26.1 | 43.5 |
| | 「図書館活用は業務に役立つと感じている」、かつ「業務で必要な情報をオーテピア以外で入手」 n=58 | 32 | 24 | 14 | 7 | 12 | 11 | 15 | 19 | 10 | 9 | 25 |
| | | 55.2 | 41.4 | 24.1 | 12.1 | 20.7 | 19.0 | 25.9 | 32.8 | 17.2 | 15.5 | 43.1 |

※10 ポイント以上多くなっている箇所に色付け

図書館の活用は業務に役立つと思う回答者のうち、業務で必要な情報をオーテピアで入手している回答者、オーテピア以外で入手している回答者ともに、**「本・雑誌の品ぞろえ(紙媒体)」**に期待する割合が最も多くなっている。

情報の入手方法別で比較すると、**全ての項目**でオーテピアで入手している回答者のほうが多くなっている。

# 3. 調査結果【関係機関・団体_学校】

## 3.1 調査結果の概要

■ サービスの認知度と利用度(P22)

認知度は、**「貸し施設」**(99.0%)、**「電子書籍サービス」**(98.0%)、**「貸出セット等の団体貸出サービス」**及び**「学校見学の受け入れ」**(95.9%)の順となっている。その一方で、**「貴重資料の画像データの提供」**(61.2%)が最も少なくなっている。

認知しているサービスの利用度は、**「貸出セット等の団体貸出サービス」**(67.0%)、**「学校見学の受け入れ」**(54.3%)、**「調べものの案内(レファレンスサービス)」**(44.0%)の順となっている。その一方で、**「貴重資料の画像データの提供」**(3.3%)が最も少なくなっている。

■ サービスの満足度(P27)

全てのサービスにおいて、(大いに・だいだい)満足しているが大半を占めており、**「電子書籍サービス」**が 89.2%、**「貸出セット等の団体貸出サービス」**が 98.3%、**その他のサービス**が100.0%となっている。

■ 資料・情報の入手方法(P30)

**「自校の学校図書館の利用」**(94.9%)、**「インターネットの検索・閲覧」**(86.7%)、**「オーテピア高知図書館の利用」**(66.3%)、**「近隣の市町村立図書館の利用」**(55.1%)の順となっている。

■ 情報源の活用(P32)

**「児童・生徒の探究的な学習」**(91.8%)、**「児童・生徒の読書活動」**(84.5%)、**「教職員による授業づくりやその他の教育活動」**(70.1%)の順となっている。

■ サービスへの期待(P33)

ほとんどのサービスにおいて、(大いに・まあまあ)期待するが 90%以上を占めているが、**「図書館司書による教職員を対象とした図書館活用方法の説明」**は 87.5%、**「新しいコミュニケーションツールを活用した調べものの相談」**は 86.5%となっている。

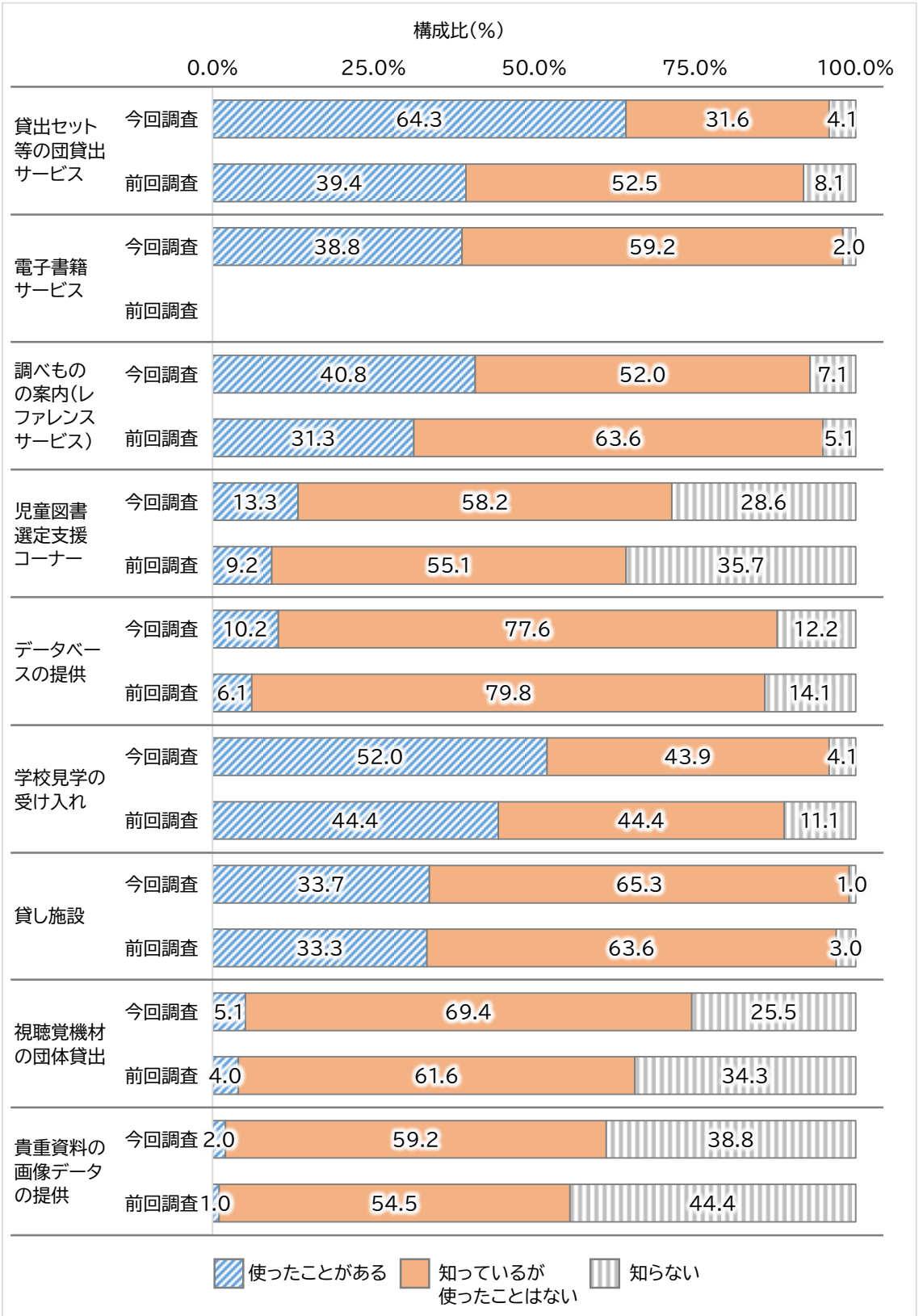
■ 品ぞろえに期待する分野(P36)

**「情報学」**(45.6%)、**「日本文学」**(43.3%)、**「教育」**(42.2%)の順となっている。

## 3.2 【問 2】 サービスの認知度と利用度

オーテピア高知図書館が提供する以下のサービスや取組を知っていますか。また、貴校の業務や教育活動に関連して、これらのサービスを利用したことはありますか。(①～⑨のそれぞれ該当する枠に○をつけてください。)【各項目いずれかに○を1つだけ】

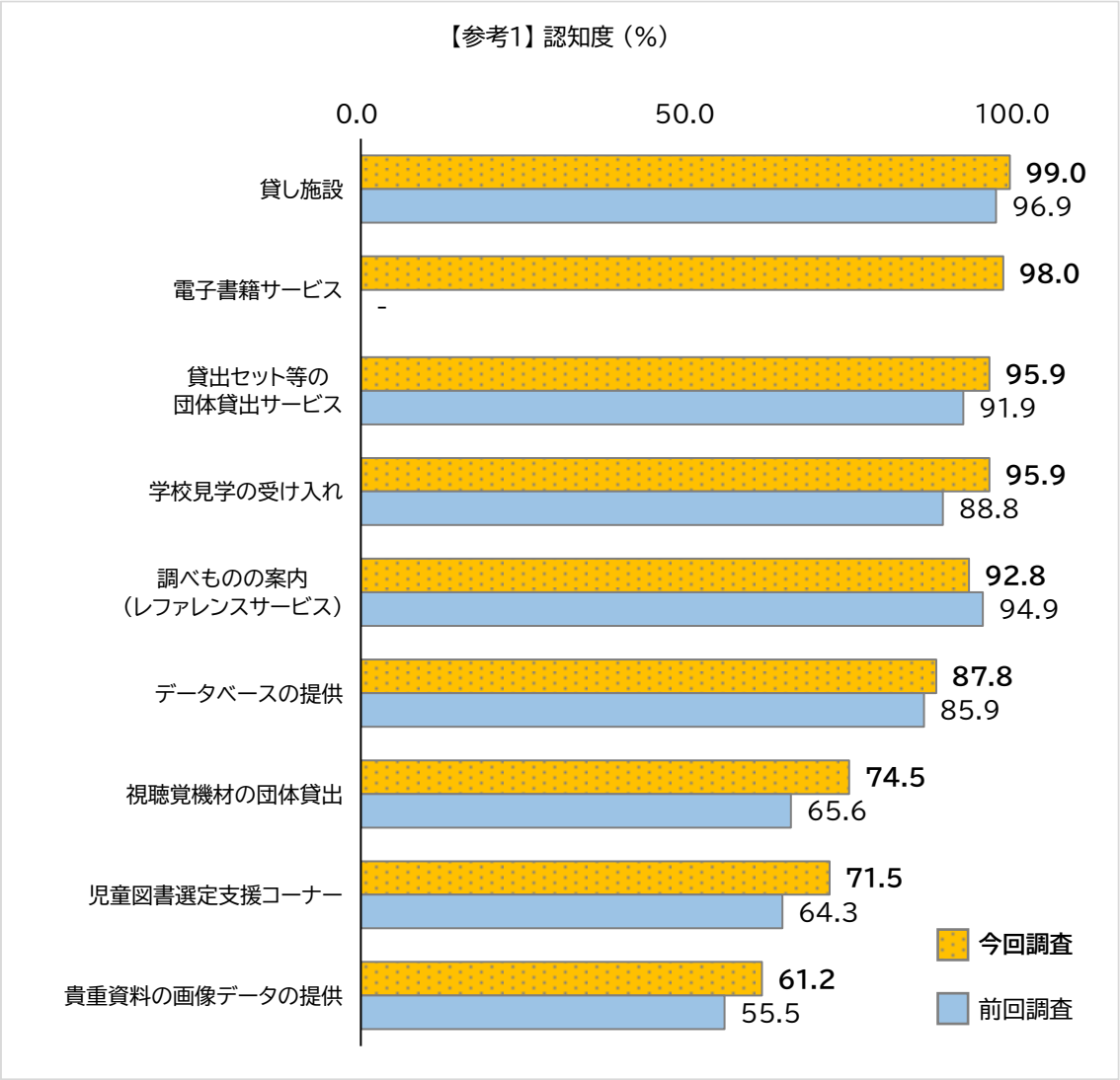
| | | | 使ったことがある | 知っているが使ったことはない | 知らない |
|---|---|---|---|---|---|
| 貸出セット等の団体貸出サービス | 今回調査 | 回答数 | 63 | 31 | 4 |
| | (n=98) | 構成比(%) | 64.3 | 31.6 | 4.1 |
| | 前回調査 | 回答数 | 39 | 52 | 8 |
| | (n=99) | 構成比(%) | 39.4 | 52.5 | 8.1 |
| | 前回比 | 構成比(%) | 24.9 | -20.9 | -4.0 |
| 電子書籍サービス | 今回調査 | 回答数 | 38 | 58 | 2 |
| | (n=98) | 構成比(%) | 38.8 | 59.2 | 2.0 |
| | 前回調査 | 回答数 | - | - | - |
| | - | 構成比(%) | - | - | - |
| | 前回比 | 構成比(%) | - | - | - |
| 調べものの案内(レファレンスサービス) | 今回調査 | 回答数 | 40 | 51 | 7 |
| | (n=98) | 構成比(%) | 40.8 | 52.0 | 7.1 |
| | 前回調査 | 回答数 | 31 | 63 | 5 |
| | (n=99) | 構成比(%) | 31.3 | 63.6 | 5.1 |
| | 前回比 | 構成比(%) | 9.5 | -11.6 | 2.0 |
| 児童図書選定支援コーナー | 今回調査 | 回答数 | 13 | 57 | 28 |
| | (n=98) | 構成比(%) | 13.3 | 58.2 | 28.6 |
| | 前回調査 | 回答数 | 9 | 54 | 35 |
| | (n=98) | 構成比(%) | 9.2 | 55.1 | 35.7 |
| | 前回比 | 構成比(%) | 4.1 | 3.1 | -7.1 |
| データベースの提供 | 今回調査 | 回答数 | 10 | 76 | 12 |
| | (n=98) | 構成比(%) | 10.2 | 77.6 | 12.2 |
| | 前回調査 | 回答数 | 6 | 79 | 14 |
| | (n=99) | 構成比(%) | 6.1 | 79.8 | 14.1 |
| | 前回比 | 構成比(%) | 4.1 | -2.2 | -1.9 |
| 学校見学の受け入れ | 今回調査 | 回答数 | 51 | 43 | 4 |
| | (n=98) | 構成比(%) | 52.0 | 43.9 | 4.1 |
| | 前回調査 | 回答数 | 44 | 44 | 11 |
| | (n=99) | 構成比(%) | 44.4 | 44.4 | 11.1 |
| | 前回比 | 構成比(%) | 7.6 | -0.5 | -7.0 |
| 貸し施設 | 今回調査 | 回答数 | 33 | 64 | 1 |
| | (n=98) | 構成比(%) | 33.7 | 65.3 | 1.0 |
| | 前回調査 | 回答数 | 33 | 63 | 3 |
| | (n=99) | 構成比(%) | 33.3 | 63.6 | 3.0 |
| | 前回比 | 構成比(%) | 0.4 | 1.7 | -2.0 |
| 視聴覚機材の団体貸出 | 今回調査 | 回答数 | 5 | 68 | 25 |
| | (n=98) | 構成比(%) | 5.1 | 69.4 | 25.5 |
| | 前回調査 | 回答数 | 4 | 61 | 34 |
| | (n=99) | 構成比(%) | 4.0 | 61.6 | 34.3 |
| | 前回比 | 構成比(%) | 1.1 | 7.8 | -8.8 |
| 貴重資料の画像データの提供 | 今回調査 | 回答数 | 2 | 58 | 38 |
| | (n=98) | 構成比(%) | 2.0 | 59.2 | 38.8 |
| | 前回調査 | 回答数 | 1 | 54 | 44 |
| | (n=99) | 構成比(%) | 1.0 | 54.5 | 44.4 |
| | 前回比 | 構成比(%) | 1.0 | 4.7 | -5.6 |


構成比(%)
0.0%
25.0%
50.0%
75.0%
100.0%
貸出セット等の団貸出サービス
今回調査 64.3 31.6 4.1
前回調査 39.4 52.5 8.1
電子書籍サービス
今回調査 38.8 59.2 2.0
前回調査
調べものの案内(レファレンスサービス)
今回調査 40.8 52.0 7.1
前回調査 31.3 63.6 5.1
児童図書選定支援コーナー
今回調査 13.3 58.2 28.6
前回調査 9.2 55.1 35.7
データベースの提供
今回調査 10.2 77.6 12.2
前回調査 6.1 79.8 14.1
学校見学の受け入れ
今回調査 52.0 43.9 4.1
前回調査 44.4 44.4 11.1
貸し施設
今回調査 33.7 65.3 1.0
前回調査 33.3 63.6 3.0
視聴覚機材の団体貸出
今回調査 5.1 69.4 25.5
前回調査 4.0 61.6 34.3
貴重資料の画像データの提供
今回調査 2.0 59.2 38.8
前回調査 1.0 54.5 44.4
使ったことがある
知っているが使ったことはない
知らない

提供しているサービス、取組の認知度、利用の有無を尋ねたところ、使ったことがあると回答した割合は、**「貸出セット等の団体貸出サービス」**が 64.3%で最も多く、次いで**「学校見学の受け入れ」**が 52.0%、**「調べものの案内（レファレンスサービス）」**が 40.8%と続いている。知っているが使ったことはないと回答した割合は、**「データベースの提供」**が 77.6%で最も多く、次いで**「視聴覚機材の団体貸出」**が 69.4%、**「貸し施設」**が 65.3%と続いている。知らないと回答した割合は、**「貴重資料の画像データの提供」**が 38.8%で最も多く、次いで**「児童図書選定支援コーナー」**が 28.6%、**「視聴覚機材の団体貸出」**が 25.5%と続いている。

前回調査と比べ、使ったことがあるは、**「貸出セット等の団体貸出サービス」**が 24.9 ポイント、**「調べものの案内（レファレンスサービス）」**が 9.5 ポイントの増加などと全てのサービス、取組で増加となった。知っているが使ったことはないは、**「視聴覚機材の団体貸出」**が 7.8 ポイントの増加となった一方で、**「貸出セット等の団体貸出サービス」**が 20.9 ポイント、**「調べものの案内（レファレンスサービス）」**が 11.6 ポイントの減少などとなった。知らないは、**「視聴覚機材の団体貸出」**が 8.8 ポイント、**「児童図書選定支援コーナー」**が 7.1 ポイントの減少などとなった。

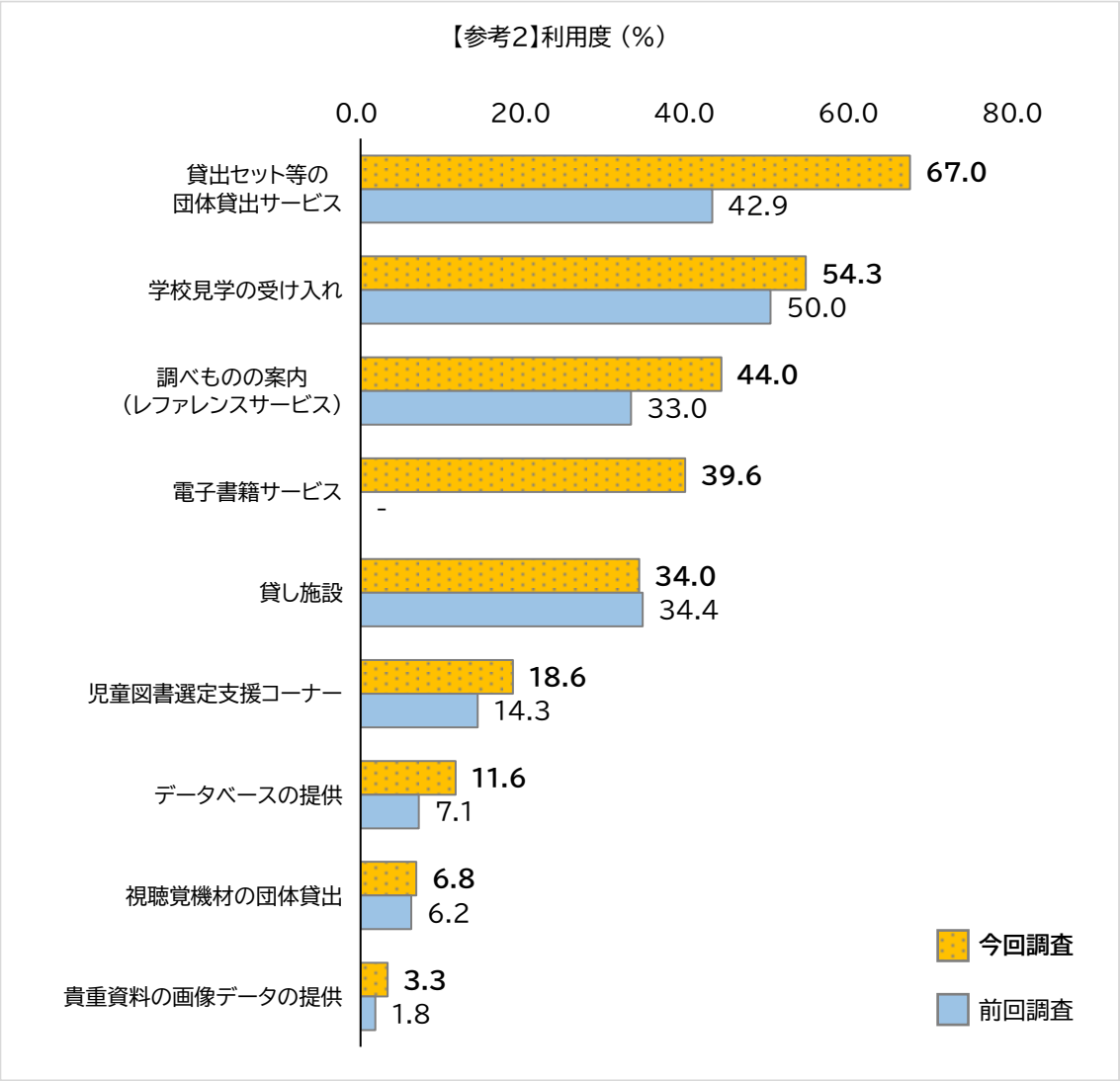
## 【参考 1】 サービスの認知度




利用の有無を問わず、サービスや取組の認知度をみると、**「貸し施設」**が 99.0%で最も多く、次いで**「電子書籍サービス」**が 98.0%、**「貸出セット等の団体貸出サービス」**と**「学校見学の受け入れ」**が 95.9%と続いている。

前回調査と比べ、2.1 ポイントの減少となった**「調べものの案内（レファレンスサービス）」**以外のサービスや取組が増加となった。

【参考 2】 サービスの利用度



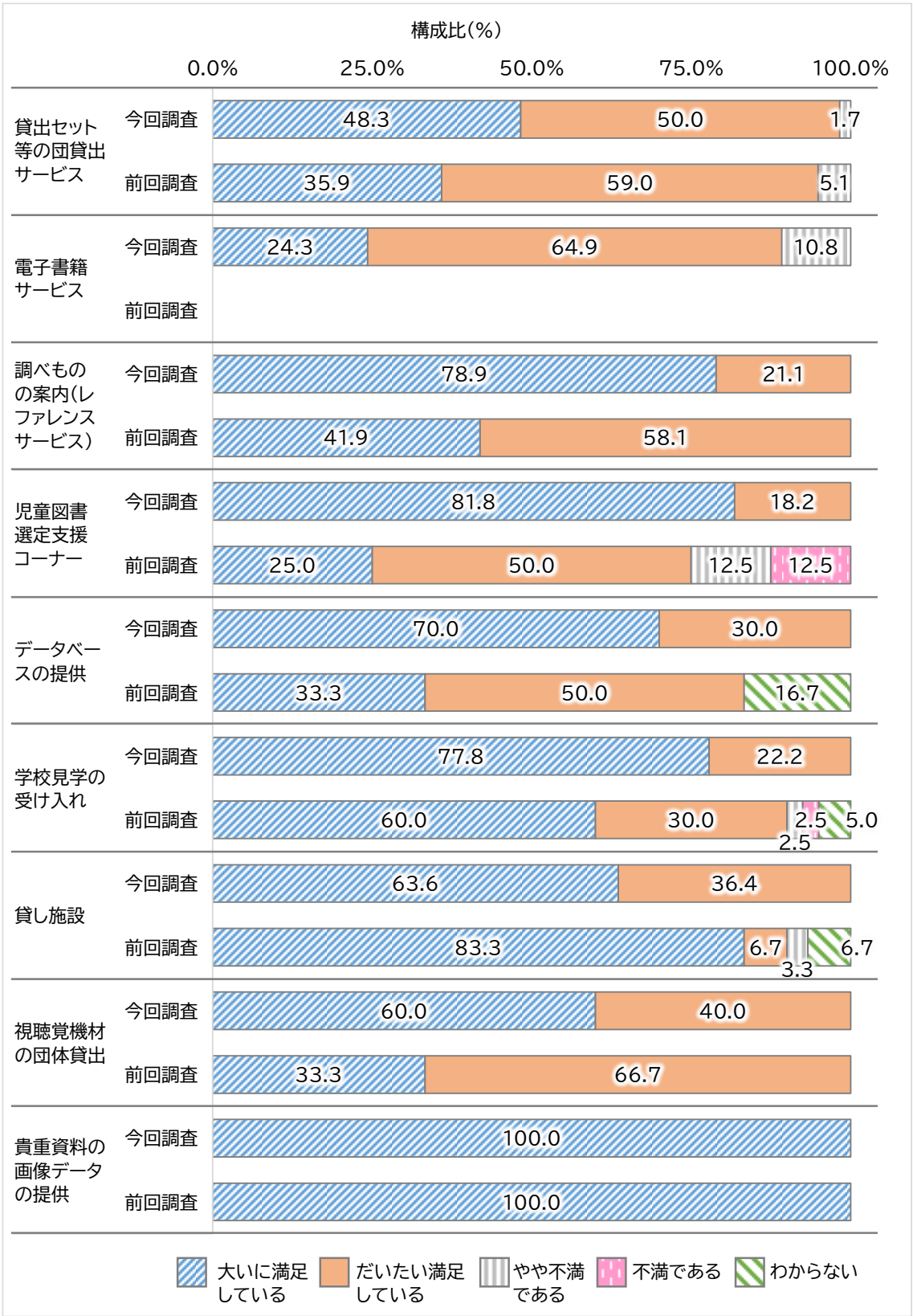

サービスや取組を知っている回答者のうち、その利用度をみると、**「貸出セット等の団体貸出サービス」**が 67.0%で最も多く、次いで**「学校見学の受け入れ」**が 54.3%、**「調べものの案内（レファレンスサービス）」**が 44.0%と続いている。

前回調査と比べ、0.4 ポイントの減少となった**「貸し施設」**以外のサービスや取組が増加となった。

## 3.3 【問 3】 サービスの満足度

問2で「使ったことがある」と答えた学校にお尋ねします。利用したサービスについて、どのように感じましたか。(問2で「使ったことがある」サービスのみ、該当する枠に○をつけてください。「やや不満である」・「不満である」の場合、理由もお聞かせください。)
【該当する項目のいずれかに○を1つだけ】

| | | | 大いに満足している | だいたい満足している | やや不満である | 不満である | わからない |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 貸出セット等の団体貸出サービス | 今回調査 | 回答数 | 29 | 30 | 1 | 0 | 0 |
| | (n=60) | 構成比(%) | 48.3 | 50.0 | 1.7 | 0.0 | 0.0 |
| | 前回調査 | 回答数 | 14 | 23 | 2 | 0 | 0 |
| | (n=39) | 構成比(%) | 35.9 | 59.0 | 5.1 | 0.0 | 0.0 |
| | 前回比 | 構成比(%) | 12.4 | -9.0 | -3.4 | 0.0 | 0.0 |
| 電子書籍サービス | 今回調査 | 回答数 | 9 | 24 | 4 | 0 | 0 |
| | (n=37) | 構成比(%) | 24.3 | 64.9 | 10.8 | 0.0 | 0.0 |
| | 前回調査 | 回答数 | - | - | - | - | - |
| | - | 構成比(%) | - | - | - | - | - |
| | 前回比 | 構成比(%) | - | - | - | - | - |
| 調べものの案内(レファレンスサービス) | 今回調査 | 回答数 | 30 | 8 | 0 | 0 | 0 |
| | (n=38) | 構成比(%) | 78.9 | 21.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 前回調査 | 回答数 | 13 | 18 | 0 | 0 | 0 |
| | (n=31) | 構成比(%) | 41.9 | 58.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 前回比 | 構成比(%) | 37.0 | -37.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 児童図書選定支援コーナー | 今回調査 | 回答数 | 9 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| | (n=11) | 構成比(%) | 81.8 | 18.2 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 前回調査 | 回答数 | 2 | 4 | 1 | 1 | 0 |
| | (n=8) | 構成比(%) | 25.0 | 50.0 | 12.5 | 12.5 | 0.0 |
| | 前回比 | 構成比(%) | 56.8 | -31.8 | -12.5 | -12.5 | 0.0 |
| データベースの提供 | 今回調査 | 回答数 | 7 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| | (n=10) | 構成比(%) | 70.0 | 30.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 前回調査 | 回答数 | 2 | 3 | 0 | 0 | 1 |
| | (n=6) | 構成比(%) | 33.3 | 50.0 | 0.0 | 0.0 | 16.7 |
| | 前回比 | 構成比(%) | 36.7 | -20.0 | 0.0 | 0.0 | -16.7 |
| 学校見学の受け入れ | 今回調査 | 回答数 | 35 | 10 | 0 | 0 | 0 |
| | (n=45) | 構成比(%) | 77.8 | 22.2 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 前回調査 | 回答数 | 24 | 12 | 1 | 1 | 2 |
| | (n=40) | 構成比(%) | 60.0 | 30.0 | 2.5 | 2.5 | 5.0 |
| | 前回比 | 構成比(%) | 17.8 | -7.8 | -2.5 | -2.5 | -5.0 |
| 貸し施設 | 今回調査 | 回答数 | 21 | 12 | 0 | 0 | 0 |
| | (n=33) | 構成比(%) | 63.6 | 36.4 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 前回調査 | 回答数 | 25 | 2 | 1 | 0 | 2 |
| | (n=30) | 構成比(%) | 83.3 | 6.7 | 3.3 | 0.0 | 6.7 |
| | 前回比 | 構成比(%) | -19.7 | 29.7 | -3.3 | 0.0 | -6.7 |
| 視聴覚機材の団体貸出 | 今回調査 | 回答数 | 3 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| | (n=5) | 構成比(%) | 60.0 | 40.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 前回調査 | 回答数 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| | (n=3) | 構成比(%) | 33.3 | 66.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 前回比 | 構成比(%) | 26.7 | -26.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 貴重資料の画像データの提供 | 今回調査 | 回答数 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | (n=2) | 構成比(%) | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 前回調査 | 回答数 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | (n=1) | 構成比(%) | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 前回比 | 構成比(%) | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |


構成比(%)
0.0%
25.0%
50.0%
75.0%
100.0%
貸出セット等の団貸出サービス
今回調査
48.3
50.0
1.7
前回調査
35.9
59.0
5.1
電子書籍サービス
今回調査
24.3
64.9
10.8
前回調査
調べものの案内(レファレンスサービス)
今回調査
78.9
21.1
前回調査
41.9
58.1
児童図書選定支援コーナー
今回調査
81.8
18.2
前回調査
25.0
50.0
12.5
12.5
データベースの提供
今回調査
70.0
30.0
前回調査
33.3
50.0
16.7
学校見学の受け入れ
今回調査
77.8
22.2
前回調査
60.0
30.0
2.5
5.0
2.5
貸し施設
今回調査
63.6
36.4
前回調査
83.3
6.7
3.3
6.7
視聴覚機材の団体貸出
今回調査
60.0
40.0
前回調査
33.3
66.7
貴重資料の画像データの提供
今回調査
100.0
前回調査
100.0
大いに満足している
だいたい満足している
やや不満である
不満である
わからない

サービスについての満足度を尋ねたところ、大いに満足していると回答した割合は、**「児童図書選定支援コーナー」**が 81.8%で最も多く、次いで**「調べものの案内(レファレンスサービス)」**が 78.9%、**「学校見学の受け入れ」**が 77.8%と続いている。だいたい満足していると回答した割合は、**「電子書籍サービス」**が 64.9%で最も多く、次いで**「貸出セット等の団体貸出サービス」**が 50.0%、**「視聴覚機材の団体貸出」**が 40.0%と続いている。やや不満であると回答した割合は、**「電子書籍サービス」**が 10.8%で最も多く、次いで**「貸出セット等の団体貸出サービス」**が 1.7%と続いている。不満であるという回答はなかった。

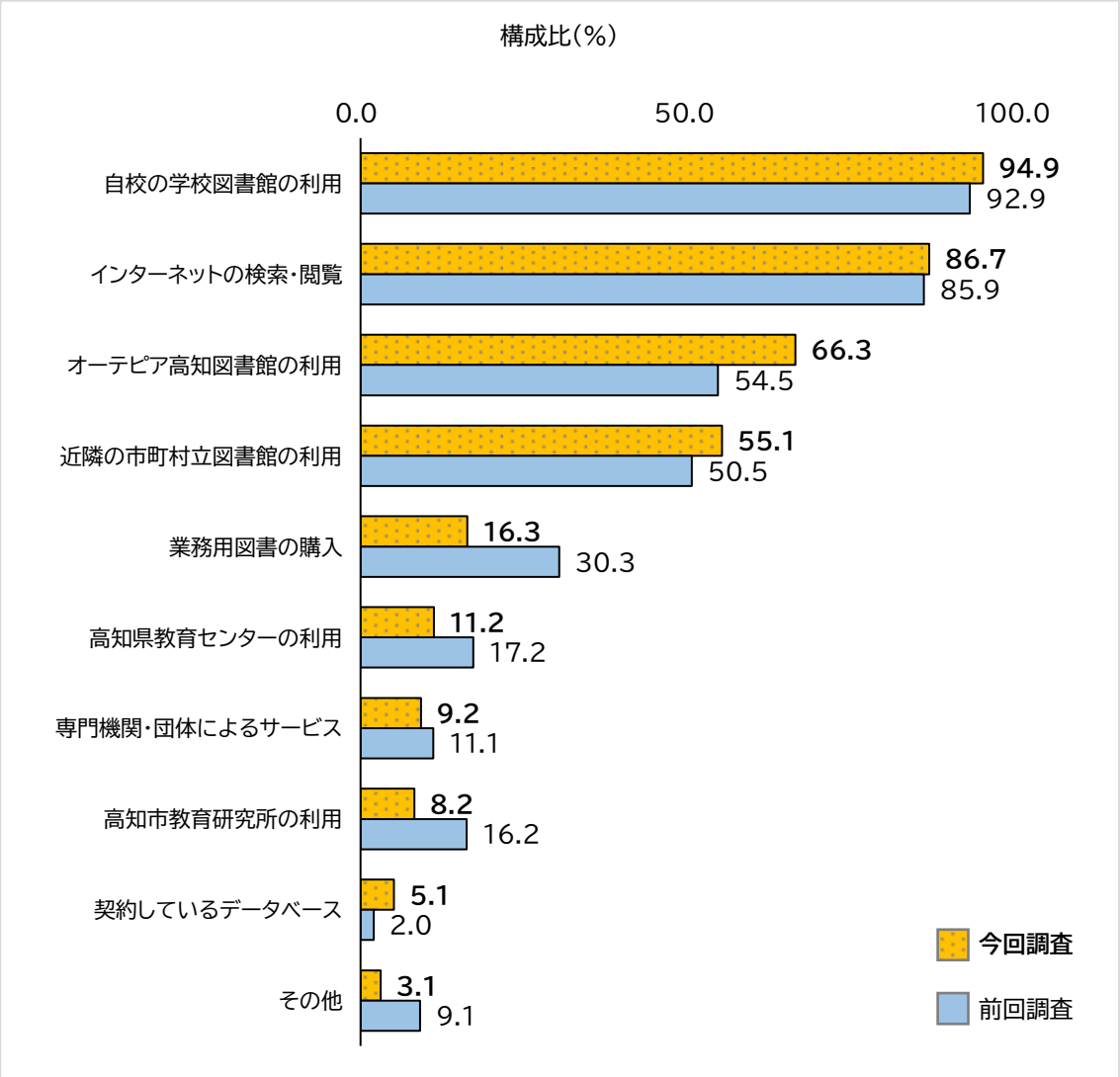
前回調査と比べ、大いに満足しているは、**「児童図書選定支援コーナー」**が 56.8 ポイント、**「調べものの案内(レファレンスサービス)」**が 37.0 ポイントの増加などとなった一方で、**「貸し施設」**が 19.7 ポイントの減少となった。だいたい満足しているは、**「貸し施設」**が 29.7 ポイントの増加となった一方で、**「調べものの案内(レファレンスサービス)」**が 37.0 ポイント、**「児童図書選定支援コーナー」**が 31.8 ポイントの減少などとなった。やや不満であるは、**「児童図書選定支援コーナー」**が 12.5 ポイントの減少となった。不満であるは、**「児童図書選定支援コーナー」**が 12.5 ポイントの減少となった。

※有効回答票数が今回調査・前回調査のいずれかが 5 票未満の項目は省略

## 3.4 【問 4】 資料･情報の入手方法

普段、貴校では、教育活動に必要な資料や情報をどのように入手していますか。
【○はいくつでも】

| | | 自校の学校図書館の利用 | オーテピア高知図書館の利用 | 近隣の市町村立図書館の利用 | 高知県教育センターの利用 | 高知市教育研究所の利用 | 業務用図書の購入 | 契約しているデータベース | インターネットの検索･閲覧 | 専門機関･団体によるサービス | その他 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 今回調査 | 回答数 | 93 | 65 | 54 | 11 | 8 | 16 | 5 | 85 | 9 | 3 |
| （n=98） | 構成比(%) | 94.9 | 66.3 | 55.1 | 11.2 | 8.2 | 16.3 | 5.1 | 86.7 | 9.2 | 3.1 |
| 前回調査 | 回答数 | 92 | 54 | 50 | 17 | 16 | 30 | 2 | 85 | 11 | 9 |
| （n=99） | 構成比(%) | 92.9 | 54.5 | 50.5 | 17.2 | 16.2 | 30.3 | 2.0 | 85.9 | 11.1 | 9.1 |
| 前回比 | 構成比(%) | 2.0 | 11.8 | 4.6 | -6.0 | -8.0 | -14.0 | 3.1 | 0.8 | -1.9 | -6.0 |



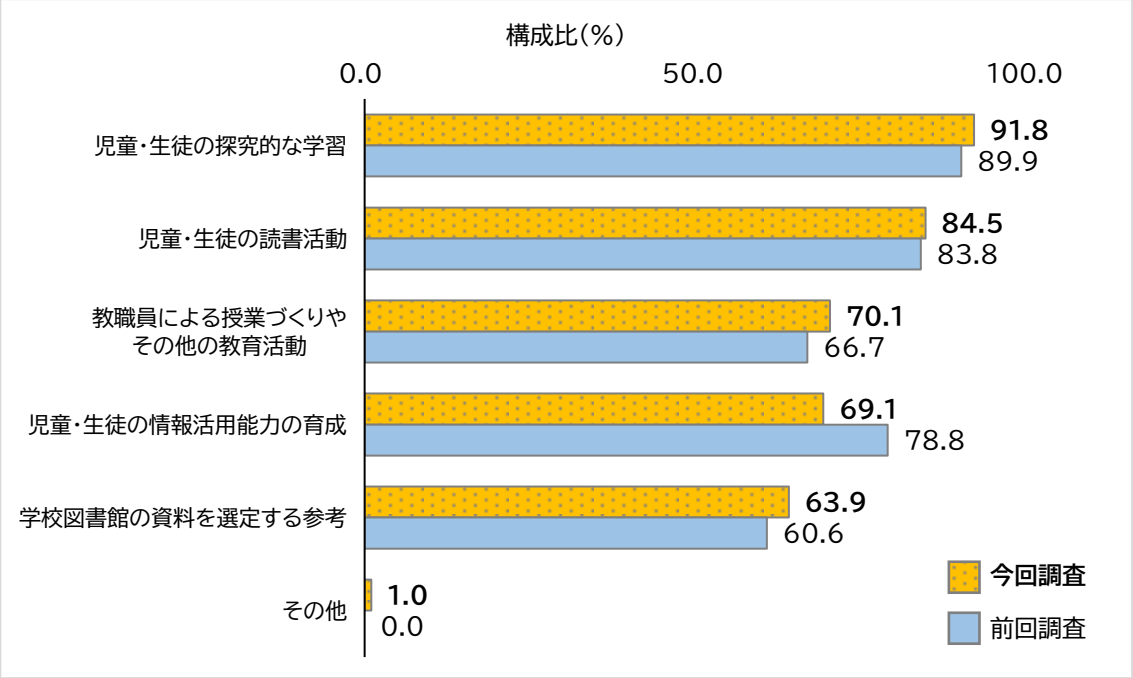
教育活動に必要な情報をどのように入手しているか尋ねたところ、**「自校の学校図書館の利用」**が 94.9%で最も多く、次いで**「インターネットの検索・閲覧」**が 86.7%、**「オーテピア高知図書館の利用」**が 66.3%と続いている。

前回調査と比べ、**「オーテピア高知図書館の利用」**が 11.8 ポイントの増加となった一方で、**「業務用図書の購入」**が 14.0 ポイント、**「高知市教育研究所の利用」**が 8.0 ポイントの減少などとなった。

## 3.5 【問 5】 情報源の活用

オーテピア高知図書館の所蔵資料やデータベースなどの情報源をどのような教育活動に活用することができると思いますか。【○はいくつでも】

| | | 児童・生徒の読書活動 | 児童・生徒の探究的な学習 | 児童・生徒の情報活用能力の育成 | 学校図書館の資料を選定する参考 | 教職員による授業づくりやその他の教育活動 | その他 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 今回調査 | 回答数 | 82 | 89 | 67 | 62 | 68 | 1 |
| （n=97） | 構成比(%) | 84.5 | 91.8 | 69.1 | 63.9 | 70.1 | 1.0 |
| 前回調査 | 回答数 | 83 | 89 | 78 | 60 | 66 | 0 |
| （n=99） | 構成比(%) | 83.8 | 89.9 | 78.8 | 60.6 | 66.7 | 0.0 |
| 前回比 | 構成比(%) | 0.7 | 1.9 | -9.7 | 3.3 | 3.4 | 1.0 |



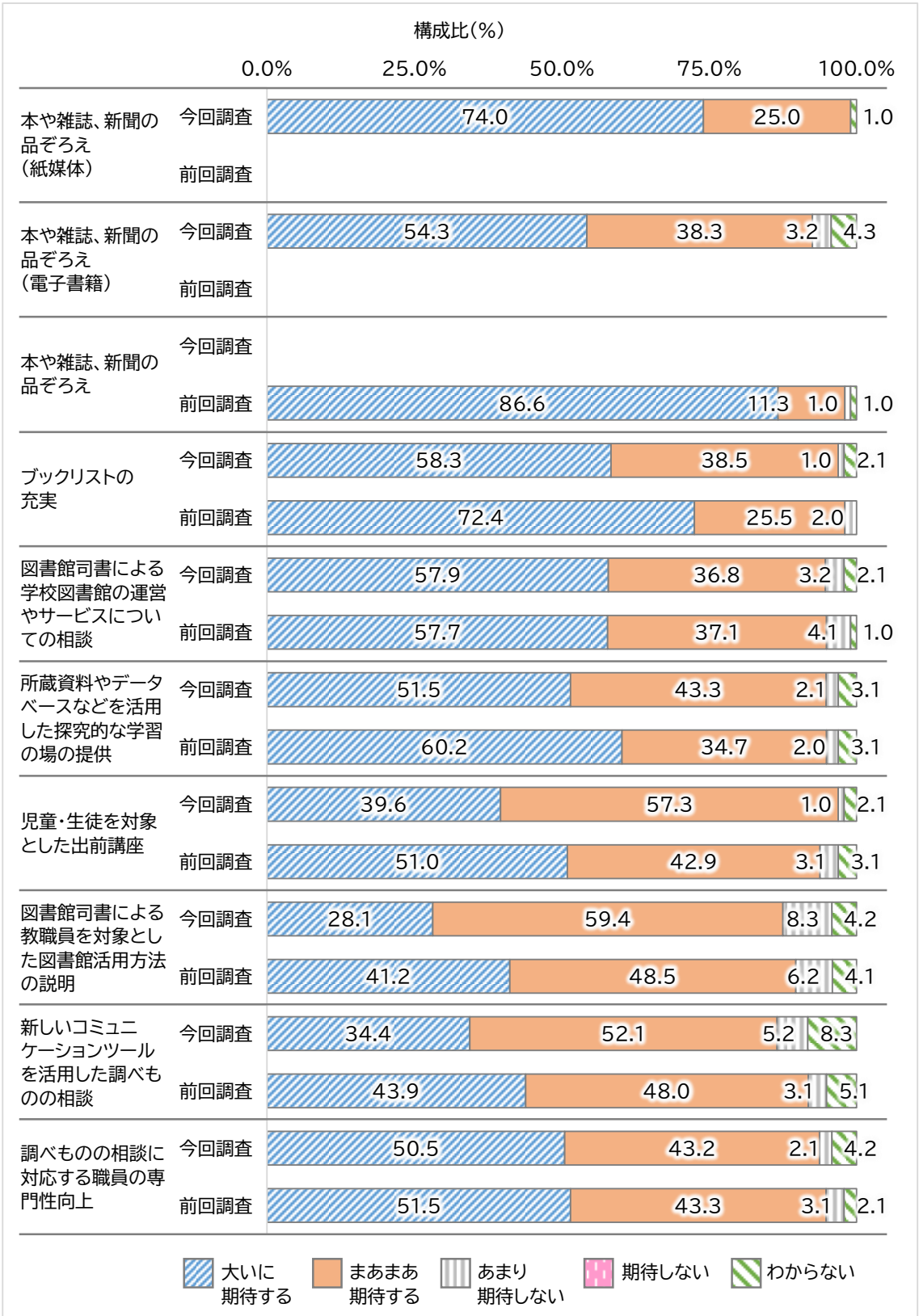

所蔵資料やデータベースなどの情報源をどのような教育活動に活用できるかを尋ねたところ、**「児童・生徒の探究的な学習」**が 91.8%で最も多く、次いで**「児童・生徒の読書活動」**が 84.5%、**「教職員による授業づくりやその他の教育活動」**が 70.1%と続いている。

前回調査と比べ、**「児童・生徒の情報活用能力の育成」**が 9.7 ポイントの減少となった。

## 3.6 【問 6】 サービスへの期待

オーテピア高知図書館のこれからのサービスについてどの程度期待しますか。
（①～⑨のそれぞれ該当する枠に〇をつけてください）【各項目いずれかに〇を1つだけ】

| | | | 大いに期待する | まあまあ期待する | あまり期待しない | 期待しない | わからない |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 本や雑誌、新聞の品ぞろえ(紙媒体) | 今回調査 | 回答数 | 71 | 24 | 0 | 0 | 1 |
| | (n=96) | 構成比(%) | 74.0 | 25.0 | 0.0 | 0.0 | 1.0 |
| | 前回調査 | 回答数 | - | - | - | - | - |
| | - | 構成比(%) | - | - | - | - | - |
| | 前回比 | 構成比(%) | - | - | - | - | - |
| 本や雑誌、新聞の品ぞろえ(電子書籍) | 今回調査 | 回答数 | 51 | 36 | 3 | 0 | 4 |
| | (n=94) | 構成比(%) | 54.3 | 38.3 | 3.2 | 0.0 | 4.3 |
| | 前回調査 | 回答数 | - | - | - | - | - |
| | - | 構成比(%) | - | - | - | - | - |
| | 前回比 | 構成比(%) | - | - | - | - | - |
| 本や雑誌、新聞の品ぞろえ | 今回調査 | 回答数 | - | - | - | - | - |
| | - | 構成比(%) | - | - | - | - | - |
| | 前回調査 | 回答数 | 84 | 11 | 1 | 0 | 1 |
| | (n=97) | 構成比(%) | 86.6 | 11.3 | 1.0 | 0.0 | 1.0 |
| | 前回比 | 構成比(%) | - | - | - | - | - |
| ブックリストの充実 | 今回調査 | 回答数 | 56 | 37 | 1 | 0 | 2 |
| | (n=96) | 構成比(%) | 58.3 | 38.5 | 1.0 | 0.0 | 2.1 |
| | 前回調査 | 回答数 | 71 | 25 | 2 | 0 | 0 |
| | (n=98) | 構成比(%) | 72.4 | 25.5 | 2.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 前回比 | 構成比(%) | -14.1 | 13.0 | -1.0 | 0.0 | 2.1 |
| 図書館司書による学校図書館の運営やサービスについての相談 | 今回調査 | 回答数 | 55 | 35 | 3 | 0 | 2 |
| | (n=95) | 構成比(%) | 57.9 | 36.8 | 3.2 | 0.0 | 2.1 |
| | 前回調査 | 回答数 | 56 | 36 | 4 | 0 | 1 |
| | (n=97) | 構成比(%) | 57.7 | 37.1 | 4.1 | 0.0 | 1.0 |
| | 前回比 | 構成比(%) | 0.2 | -0.3 | -0.9 | 0.0 | 1.1 |
| 所蔵資料やデータベースなどを活用した探究的な学習の場の提供 | 今回調査 | 回答数 | 50 | 42 | 2 | 0 | 3 |
| | (n=97) | 構成比(%) | 51.5 | 43.3 | 2.1 | 0.0 | 3.1 |
| | 前回調査 | 回答数 | 59 | 34 | 2 | 0 | 3 |
| | (n=98) | 構成比(%) | 60.2 | 34.7 | 2.0 | 0.0 | 3.1 |
| | 前回比 | 構成比(%) | -8.7 | 8.6 | 0.1 | 0.0 | 0.0 |
| 児童・生徒を対象とした出前講座 | 今回調査 | 回答数 | 38 | 55 | 1 | 0 | 2 |
| | (n=96) | 構成比(%) | 39.6 | 57.3 | 1.0 | 0.0 | 2.1 |
| | 前回調査 | 回答数 | 50 | 42 | 3 | 0 | 3 |
| | (n=98) | 構成比(%) | 51.0 | 42.9 | 3.1 | 0.0 | 3.1 |
| | 前回比 | 構成比(%) | -11.4 | 14.4 | -2.1 | 0.0 | -1.0 |
| 図書館司書による教職員を対象とした図書館活用方法の説明 | 今回調査 | 回答数 | 27 | 57 | 8 | 0 | 4 |
| | (n=96) | 構成比(%) | 28.1 | 59.4 | 8.3 | 0.0 | 4.2 |
| | 前回調査 | 回答数 | 40 | 47 | 6 | 0 | 4 |
| | (n=97) | 構成比(%) | 41.2 | 48.5 | 6.2 | 0.0 | 4.1 |
| | 前回比 | 構成比(%) | -13.1 | 10.9 | 2.1 | 0.0 | 0.1 |
| 新しいコミュニケーションツールを活用した調べものの相談 | 今回調査 | 回答数 | 33 | 50 | 5 | 0 | 8 |
| | (n=96) | 構成比(%) | 34.4 | 52.1 | 5.2 | 0.0 | 8.3 |
| | 前回調査 | 回答数 | 43 | 47 | 3 | 0 | 5 |
| | (n=98) | 構成比(%) | 43.9 | 48.0 | 3.1 | 0.0 | 5.1 |
| | 前回比 | 構成比(%) | -9.5 | 4.1 | 2.1 | 0.0 | 3.2 |
| 調べものの相談に対応する職員の専門性向上 | 今回調査 | 回答数 | 48 | 41 | 2 | 0 | 4 |
| | (n=95) | 構成比(%) | 50.5 | 43.2 | 2.1 | 0.0 | 4.2 |
| | 前回調査 | 回答数 | 50 | 42 | 3 | 0 | 2 |
| | (n=97) | 構成比(%) | 51.5 | 43.3 | 3.1 | 0.0 | 2.1 |
| | 前回比 | 構成比(%) | -1.0 | -0.1 | -1.0 | 0.0 | 2.1 |


構成比(%)
0.0%
25.0%
50.0%
75.0%
100.0%
本や雑誌、新聞の品ぞろえ（紙媒体）
今回調査 74.0 25.0 1.0
前回調査
本や雑誌、新聞の品ぞろえ（電子書籍）
今回調査 54.3 38.3 3.2 4.3
前回調査
本や雑誌、新聞の品ぞろえ
今回調査
前回調査 86.6 11.3 1.0 1.0
ブックリストの充実
今回調査 58.3 38.5 1.0 2.1
前回調査 72.4 25.5 2.0
図書館司書による学校図書館の運営やサービスについての相談
今回調査 57.9 36.8 3.2 2.1
前回調査 57.7 37.1 4.1 1.0
所蔵資料やデータベースなどを活用した探究的な学習の場の提供
今回調査 51.5 43.3 2.1 3.1
前回調査 60.2 34.7 2.0 3.1
児童・生徒を対象とした出前講座
今回調査 39.6 57.3 1.0 2.1
前回調査 51.0 42.9 3.1 3.1
図書館司書による教職員を対象とした図書館活用方法の説明
今回調査 28.1 59.4 8.3 4.2
前回調査 41.2 48.5 6.2 4.1
新しいコミュニケーションツールを活用した調べものの相談
今回調査 34.4 52.1 5.2 8.3
前回調査 43.9 48.0 3.1 5.1
調べものの相談に対応する職員の専門性向上
今回調査 50.5 43.2 2.1 4.2
前回調査 51.5 43.3 3.1 2.1
大いに期待する
まあまあ期待する
あまり期待しない
期待しない
わからない

これからのサービスについてどの程度期待するかを尋ねたところ、大いに期待すると回答した割合は、**「本や雑誌、新聞の品ぞろえ（紙媒体）」**が 74.0%で最も多く、次いで**「ブックリストの充実」**が 58.3%、**「図書館司書による学校図書館の運営やサービスについての相談」**が 57.9%と続いている。まあまあ期待すると回答した割合は、**「図書館司書による教職員を対象とした図書館活用方法の説明」**が 59.4%で最も多く、次いで**「児童・生徒を対象とした出前講座」**が 57.3%、**「新しいコミュニケーションツールを活用した調べものの相談」**が 52.1%と続いている。あまり期待しないと回答した割合は、**「図書館司書による教職員を対象とした図書館活用方法の説明」**が 8.3%で最も多く、次いで**「新しいコミュニケーションツールを活用した調べものの相談」**が 5.2%、**「本や雑誌、新聞の品ぞろえ（電子書籍）」**と**「図書館司書による学校図書館の運営やサービスについての相談」**が 3.2%と続いている。

前回調査と比べ、大いに期待するは、目立った増加がなかった一方で、**「ブックリストの充実」**が 14.1 ポイント、**「図書館司書による教職員を対象とした図書館活用方法の説明」**が 13.1 ポイントの減少などとなった。まあまあ期待するは、**「児童・生徒を対象とした出前講座」**が 14.4 ポイント、**「ブックリストの充実」**が 13.0 ポイントの増加などとなった一方で、目立った減少はなかった。あまり期待しないは、目立った増減はなかった。

## 3.7 【問 7】 品ぞろえに期待する分野

問6①で本や雑誌、新聞の品ぞろえについて、「大いに期待する」・「まあまあ期待する」と回答した学校におたずねします。本や雑誌、新聞の品ぞろえについて、特に期待する分野について○をつけてください。【○はいくつでも】

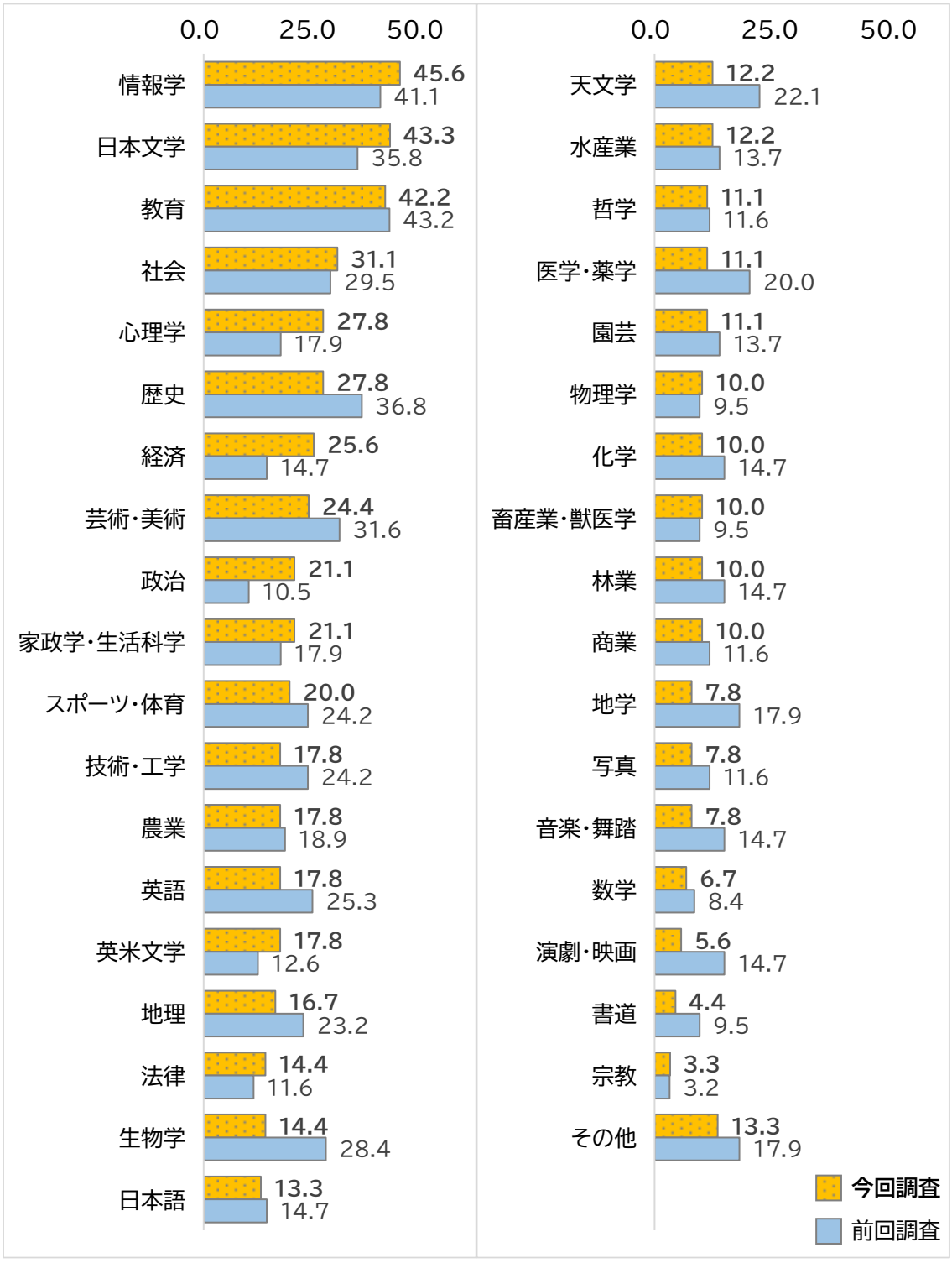
| | | 情報学 | 哲学 | 心理学 | 宗教 | 歴史 | 地理 | 政治 | 法律 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 今回調査 | 回答数 | 41 | 10 | 25 | 3 | 25 | 15 | 19 | 13 |
| （n=90） | 構成比(%) | 45.6 | 11.1 | 27.8 | 3.3 | 27.8 | 16.7 | 21.1 | 14.4 |
| 前回調査 | 回答数 | 39 | 11 | 17 | 3 | 35 | 22 | 10 | 11 |
| （n=95） | 構成比(%) | 41.1 | 11.6 | 17.9 | 3.2 | 36.8 | 23.2 | 10.5 | 11.6 |
| 前回比 | 構成比(%) | 4.5 | -0.5 | 9.9 | 0.1 | -9.0 | -6.5 | 10.6 | 2.8 |

| | | 経済 | 社会 | 教育 | 数学 | 物理学 | 化学 | 天文学 | 地学 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 今回調査 | 回答数 | 23 | 28 | 38 | 6 | 9 | 9 | 11 | 7 |
| （n=90） | 構成比(%) | 25.6 | 31.1 | 42.2 | 6.7 | 10.0 | 10.0 | 12.2 | 7.8 |
| 前回調査 | 回答数 | 14 | 28 | 41 | 8 | 9 | 14 | 21 | 17 |
| （n=95） | 構成比(%) | 14.7 | 29.5 | 43.2 | 8.4 | 9.5 | 14.7 | 22.1 | 17.9 |
| 前回比 | 構成比(%) | 10.9 | 1.6 | -1.0 | -1.7 | 0.5 | -4.7 | -9.9 | -10.1 |

| | | 生物学 | 医学・薬学 | 技術・工学 | 家政学・生活科学 | 農業 | 園芸 | 畜産業・獣医学 | 林業 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 今回調査 | 回答数 | 13 | 10 | 16 | 19 | 16 | 10 | 9 | 9 |
| （n=90） | 構成比(%) | 14.4 | 11.1 | 17.8 | 21.1 | 17.8 | 11.1 | 10.0 | 10.0 |
| 前回調査 | 回答数 | 27 | 19 | 23 | 17 | 18 | 13 | 9 | 14 |
| （n=95） | 構成比(%) | 28.4 | 20.0 | 24.2 | 17.9 | 18.9 | 13.7 | 9.5 | 14.7 |
| 前回比 | 構成比(%) | -14.0 | -8.9 | -6.4 | 3.2 | -1.1 | -2.6 | 0.5 | -4.7 |

| | | 水産業 | 商業 | 芸術・美術 | 書道 | 写真 | 音楽・舞踏 | 演劇・映画 | スポーツ・体育 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 今回調査 | 回答数 | 11 | 9 | 22 | 4 | 7 | 7 | 5 | 18 |
| （n=90） | 構成比(%) | 12.2 | 10.0 | 24.4 | 4.4 | 7.8 | 7.8 | 5.6 | 20.0 |
| 前回調査 | 回答数 | 13 | 11 | 30 | 9 | 11 | 14 | 14 | 23 |
| （n=95） | 構成比(%) | 13.7 | 11.6 | 31.6 | 9.5 | 11.6 | 14.7 | 14.7 | 24.2 |
| 前回比 | 構成比(%) | -1.5 | -1.6 | -7.2 | -5.1 | -3.8 | -6.9 | -9.1 | -4.2 |

| | | 日本語 | 英語 | 日本文学 | 英米文学 | その他 |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 今回調査 | 回答数 | 12 | 16 | 39 | 16 | 12 |
| （n=90） | 構成比(%) | 13.3 | 17.8 | 43.3 | 17.8 | 13.3 |
| 前回調査 | 回答数 | 14 | 24 | 34 | 12 | 17 |
| （n=95） | 構成比(%) | 14.7 | 25.3 | 35.8 | 12.6 | 17.9 |
| 前回比 | 構成比(%) | -1.4 | -7.5 | 7.5 | 5.2 | -4.6 |


0.0
25.0
50.0
情報学 45.6 41.1
日本文学 43.3 35.8
教育 42.2 43.2
社会 31.1 29.5
心理学 27.8 17.9
歴史 27.8 36.8
経済 25.6 14.7
芸術・美術 24.4 31.6
政治 21.1 10.5
家政学・生活科学 21.1 17.9
スポーツ・体育 20.0 24.2
技術・工学 17.8 24.2
農業 17.8 18.9
英語 17.8 25.3
英米文学 17.8 12.6
地理 16.7 23.2
法律 14.4 11.6
生物学 14.4 28.4
日本語 13.3 14.7
天文学 12.2 22.1
水産業 12.2 13.7
哲学 11.1 11.6
医学・薬学 11.1 20.0
園芸 11.1 13.7
物理学 10.0 9.5
化学 10.0 14.7
畜産業・獣医学 10.0 9.5
林業 10.0 14.7
商業 10.0 11.6
地学 7.8 17.9
写真 7.8 11.6
音楽・舞踏 7.8 14.7
数学 6.7 8.4
演劇・映画 5.6 14.7
書道 4.4 9.5
宗教 3.3 3.2
その他 13.3 17.9
今回調査
前回調査

オーテピア高知図書館の本や雑誌、新聞の品ぞろえについて、特に期待する分野を尋ねたところ、**「情報学」**が 45.6%で最も多く、次いで**「日本文学」**が 43.3%、**「教育」**が 42.2%と続いている。

前回調査と比べ、**「経済」**が 10.9 ポイント、**「政治」**が 10.6 ポイント、**「心理学」**が 9.9 ポイントの増加などとなった一方で、**「生物学」**が 14.0 ポイント、**「地学」**が 10.1 ポイント、**「天文学」**が 9.9 ポイントの減少などとなった。

## 3.8 クロス集計【問 4】×【問 5】

【問 4】資料・情報の入手方法 ×【問 5】情報源の活用

［上段：票数（票） 下段：構成比（%）］

| | | | 問5 情報源の活用 | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 児童・生徒の読書活動 | 児童・生徒の探究的な学習 | 児童・生徒の情報活用能力の育成 | 学校図書館の資料を選定する参考 | 教職員による授業づくりやその他の教育活動 | その他 |
| 問4 資料・情報の入手先 | オーテピア、市町村立図書館の両方を利用している | n=46 | 39 | 40 | 37 | 34 | 34 | 1 |
| | | | 84.8 | 87.0 | 80.4 | 73.9 | 73.9 | 2.2 |
| | オーテピアは利用しているが、市町村立図書館は利用していない | n=19 | 18 | 18 | 14 | 15 | 13 | 0 |
| | | | 94.7 | 94.7 | 73.7 | 78.9 | 68.4 | 0.0 |
| | 市町村立図書館は利用しているが、オーテピアは利用していない | n=8 | 6 | 8 | 4 | 4 | 4 | 0 |
| | | | 75.0 | 100.0 | 50.0 | 50.0 | 50.0 | 0.0 |
| | 図書館を利用している | n=73 | 63 | 66 | 55 | 53 | 51 | 1 |
| | | | 86.3 | 90.4 | 75.3 | 72.6 | 69.9 | 1.4 |
| | 図書館は利用していない | n=25 | 19 | 23 | 12 | 9 | 17 | 0 |
| | | | 76.0 | 92.0 | 48.0 | 36.0 | 68.0 | 0.0 |

※図書館を利用している回答者と利用していない回答者との比較で、10 ポイント以上多くなっている箇所に色付け（ここでいう「図書館」には、「自校の学校図書館」を含まない）

教育活動に必要な資料や情報を入手するために図書館を利用している回答者、図書館は利用していない回答者ともに、**「児童・生徒の探究的な学習」**に所蔵資料やデータベースなどの情報源を活用することができると回答した割合が最も多くなっている。

## 3.9 クロス集計【問 4】×【問 6】

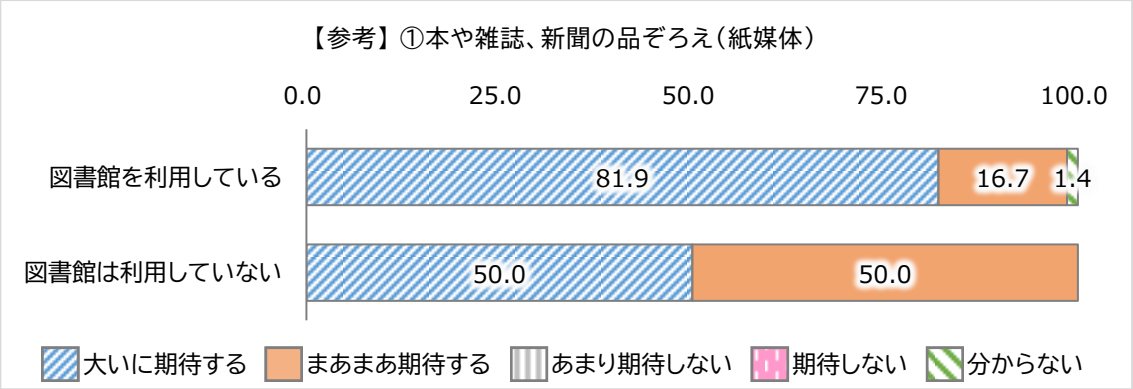
【問 4】資料･情報の入手方法 ×【問 6】サービスへの期待

［上段:票数(票) 下段:構成比(%)］

①本や雑誌、新聞の品ぞろえ(紙媒体)

| | | | 問6 サービスへの期待 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 大いに期待する | まあまあ期待する | あまり期待しない | 期待しない | 分からない |
| 問4 資料・情報の入手先 | オーテピア、市町村立図書館の両方を利用している | n=45 | 38 | 6 | 0 | 0 | 1 |
| | | | 84.4 | 13.3 | 0.0 | 0.0 | 2.2 |
| | オーテピアは利用しているが、市町村立図書館は利用していない | n=19 | 16 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 84.2 | 15.8 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 市町村立図書館は利用しているが、オーテピアは利用していない | n=8 | 5 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 62.5 | 37.5 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 図書館を利用している | n=72 | 59 | 12 | 0 | 0 | 1 |
| | | | 81.9 | 16.7 | 0.0 | 0.0 | 1.4 |
| | 図書館は利用していない | n=24 | 12 | 12 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 50.0 | 50.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |

※図書館を利用している回答者と利用していない回答者との比較で、10 ポイント以上多くなっている箇所に色付け(ここでいう「図書館」には、「自校の学校図書館」を含まない)

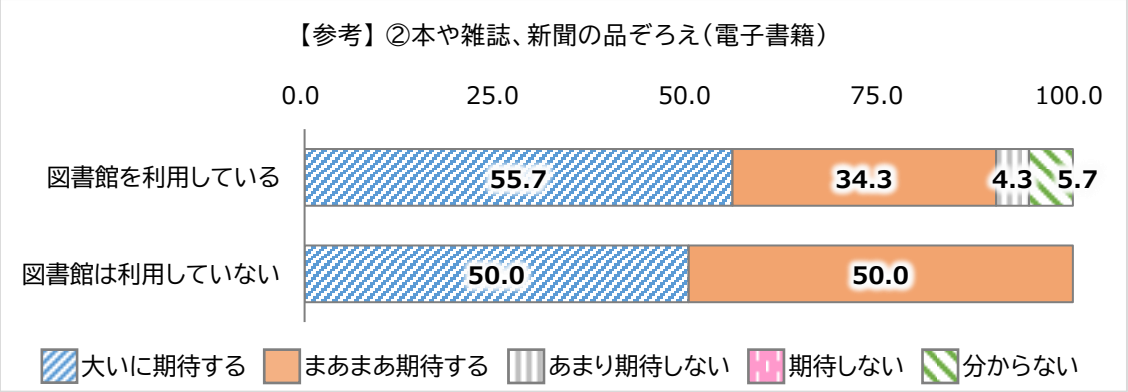



**本や雑誌、新聞の品ぞろえ(紙媒体)**について「大いに期待する」と回答した割合は、図書館を利用している回答者のほうが 31.9 ポイント多くなっている。

②本や雑誌、新聞の品ぞろえ（電子書籍）

| | | | 問6 サービスへの期待 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 大いに期待する | まあまあ期待する | あまり期待しない | 期待しない | 分からない |
| 問4 資料・情報の入手先 | オーテピア、市町村立図書館の両方を利用している | n=43 | 27 | 11 | 2 | 0 | 3 |
| | | | 62.8 | 25.6 | 4.7 | 0.0 | 7.0 |
| | オーテピアは利用しているが、市町村立図書館は利用していない | n=19 | 8 | 10 | 1 | 0 | 0 |
| | | | 42.1 | 52.6 | 5.3 | 0.0 | 0.0 |
| | 市町村立図書館は利用しているが、オーテピアは利用していない | n=8 | 4 | 3 | 0 | 0 | 1 |
| | | | 50.0 | 37.5 | 0.0 | 0.0 | 12.5 |
| | 図書館を利用している | n=70 | 39 | 24 | 3 | 0 | 4 |
| | | | 55.7 | 34.3 | 4.3 | 0.0 | 5.7 |
| | 図書館は利用していない | n=24 | 12 | 12 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 50.0 | 50.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |

※図書館を利用している回答者と利用していない回答者との比較で、10 ポイント以上多くなっている箇所に色付け（ここでいう「図書館」には、「自校の学校図書館」を含まない）



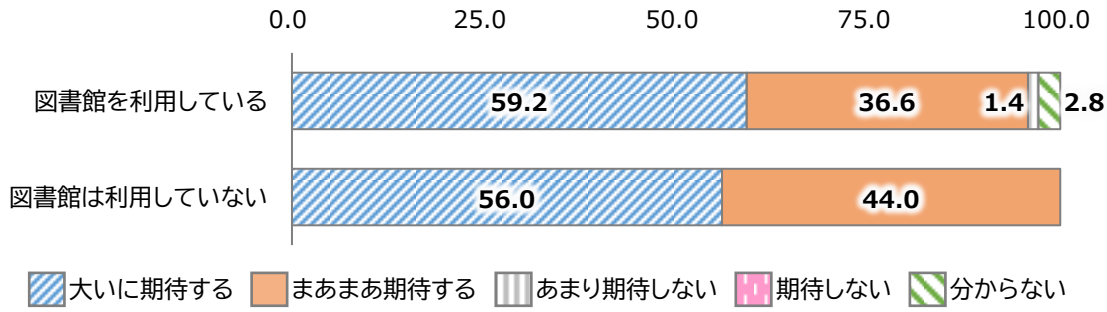

**本や雑誌、新聞の品ぞろえ（電子書籍）**について「大いに期待する」と回答した割合は、図書館を利用している回答者のほうが 5.7 ポイント多くなっている。

③ブックリスト(テーマや対象別に作成する本のリスト)の充実

| | | | 問6 サービスへの期待 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 大いに期待する | まあまあ期待する | あまり期待しない | 期待しない | 分からない |
| 問4 資料・情報の入手先 | オーテピア、市町村立図書館の両方を利用している | n=44 | 26 | 15 | 1 | 0 | 2 |
| | | | 59.1 | 34.1 | 2.3 | 0.0 | 4.5 |
| | オーテピアは利用しているが、市町村立図書館は利用していない | n=19 | 11 | 8 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 57.9 | 42.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 市町村立図書館は利用しているが、オーテピアは利用していない | n=8 | 5 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 62.5 | 37.5 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 図書館を利用している | n=71 | 42 | 26 | 1 | 0 | 2 |
| | | | 59.2 | 36.6 | 1.4 | 0.0 | 2.8 |
| | 図書館は利用していない | n=25 | 14 | 11 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 56.0 | 44.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |

※図書館を利用している回答者と利用していない回答者との比較で、10 ポイント以上多くなっている箇所に色付け(ここでいう「図書館」には、「自校の学校図書館」を含まない)

【参考】③ブックリスト(テーマや対象別に作成する本のリスト)の充実



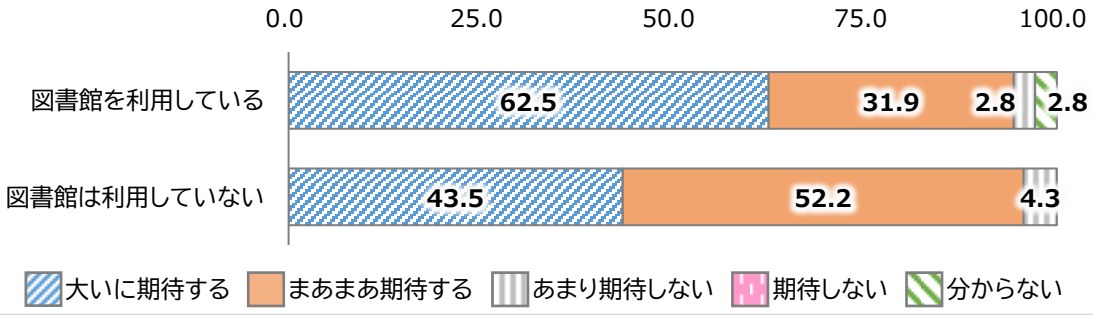

**ブックリスト(テーマや対象別に作成する本のリスト)の充実**について「大いに期待する」と回答した割合は、図書館を利用している回答者のほうが 3.2 ポイント多くなっている。

④図書館司書による学校図書館の運営やサービスについての相談

| | | | 問6 サービスへの期待 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 大いに期待する | まあまあ期待する | あまり期待しない | 期待しない | 分からない |
| 問4 資料・情報の入手先 | オーテピア、市町村立図書館の両方を利用している | n=45 | 27 | 14 | 2 | 0 | 2 |
| | | | 60.0 | 31.1 | 4.4 | 0.0 | 4.4 |
| | オーテピアは利用しているが、市町村立図書館は利用していない | n=19 | 15 | 4 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 78.9 | 21.1 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 市町村立図書館は利用しているが、オーテピアは利用していない | n=8 | 3 | 5 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 37.5 | 62.5 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 図書館を利用している | n=72 | 45 | 23 | 2 | 0 | 2 |
| | | | 62.5 | 31.9 | 2.8 | 0.0 | 2.8 |
| | 図書館は利用していない | n=23 | 10 | 12 | 1 | 0 | 0 |
| | | | 43.5 | 52.2 | 4.3 | 0.0 | 0.0 |

※図書館を利用している回答者と利用していない回答者との比較で、10 ポイント以上多くなっている箇所に色付け（ここでいう「図書館」には、「自校の学校図書館」を含まない）

【参考】④図書館司書による学校図書館の運営やサービスについての相談

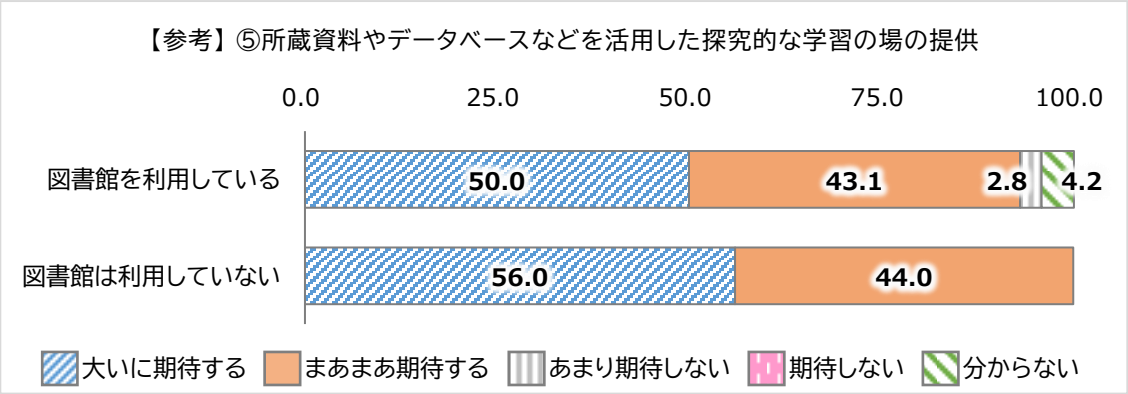



**図書館司書による学校図書館の運営やサービスについての相談**について「大いに期待する」と回答した割合は、図書館を利用している回答者のほうが 19.0 ポイント多くなっている。

⑤所蔵資料やデータベースなどを活用した探究的な学習の場の提供

| | | | 問6 サービスへの期待 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 大いに期待する | まあまあ期待する | あまり期待しない | 期待しない | 分からない |
| 問4 資料・情報の入手先 | オーテピア、市町村立図書館の両方を利用している | n=45 | 25 | 15 | 2 | 0 | 3 |
| | | | 55.6 | 33.3 | 4.4 | 0.0 | 6.7 |
| | オーテピアは利用しているが、市町村立図書館は利用していない | n=19 | 9 | 10 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 47.4 | 52.6 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 市町村立図書館は利用しているが、オーテピアは利用していない | n=8 | 2 | 6 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 25.0 | 75.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 図書館を利用している | n=72 | 36 | 31 | 2 | 0 | 3 |
| | | | 50.0 | 43.1 | 2.8 | 0.0 | 4.2 |
| | 図書館は利用していない | n=25 | 14 | 11 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 56.0 | 44.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |

※図書館を利用している回答者と利用していない回答者との比較で、10 ポイント以上多くなっている箇所に色付け（ここでいう「図書館」には、「自校の学校図書館」を含まない）

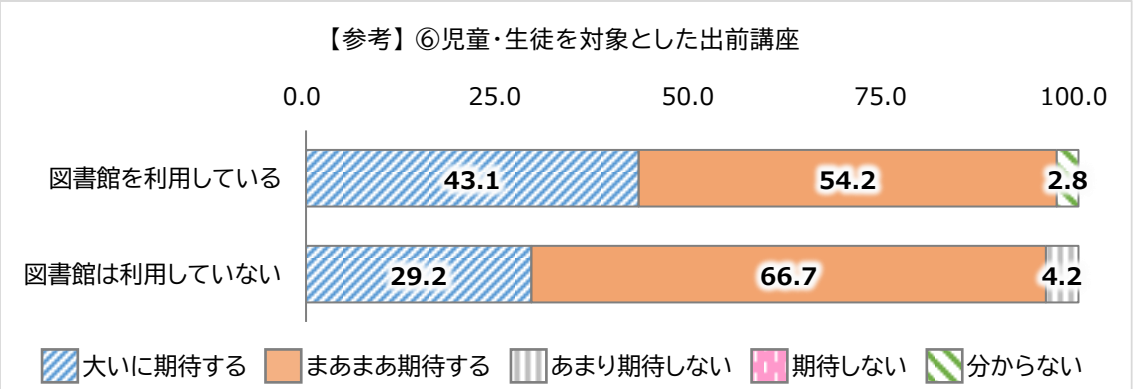



**所蔵資料やデータベースなどを活用した探究的な学習の場の提供**について「大いに期待する」と回答した割合は、図書館は利用していない回答者のほうが 6.0 ポイント多くなっている。

⑥児童・生徒を対象とした出前講座

| | | | 問6 サービスへの期待 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 大いに期待する | まあまあ期待する | あまり期待しない | 期待しない | 分からない |
| 問4 資料・情報の入手先 | オーテピア、市町村立図書館の両方を利用している | n=45 | 19 | 25 | 0 | 0 | 1 |
| | | | 42.2 | 55.6 | 0.0 | 0.0 | 2.2 |
| | オーテピアは利用しているが、市町村立図書館は利用していない | n=19 | 7 | 12 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 36.8 | 63.2 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 市町村立図書館は利用しているが、オーテピアは利用していない | n=8 | 5 | 2 | 0 | 0 | 1 |
| | | | 62.5 | 25.0 | 0.0 | 0.0 | 12.5 |
| | 図書館を利用している | n=72 | 31 | 39 | 0 | 0 | 2 |
| | | | 43.1 | 54.2 | 0.0 | 0.0 | 2.8 |
| | 図書館は利用していない | n=24 | 7 | 16 | 1 | 0 | 0 |
| | | | 29.2 | 66.7 | 4.2 | 0.0 | 0.0 |

※図書館を利用している回答者と利用していない回答者との比較で、10 ポイント以上多くなっている箇所に色付け（ここでいう「図書館」には、「自校の学校図書館」を含まない）

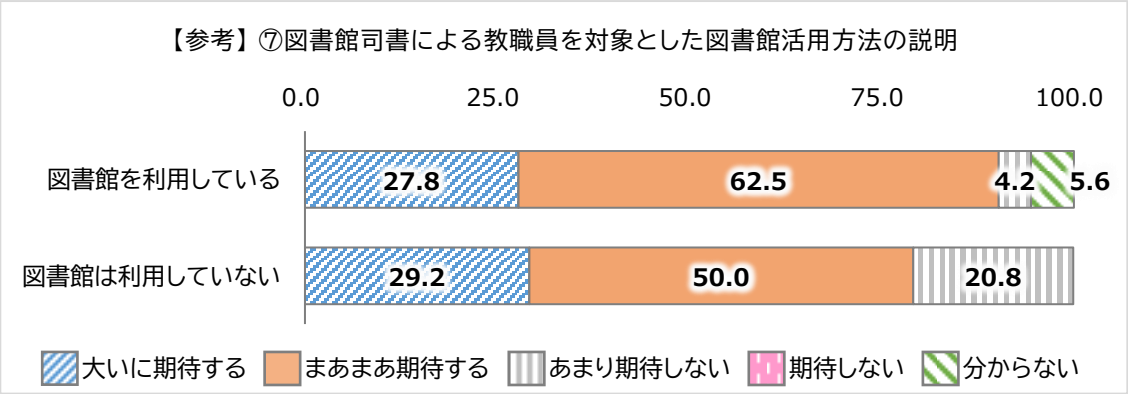



**児童・生徒を対象とした出前講座**について「大いに期待する」と回答した割合は、図書館を利用している回答者のほうが 13.9 ポイント多くなっている。

⑦図書館司書による教職員を対象とした図書館活用方法の説明

| | | | 問6 サービスへの期待 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 大いに期待する | まあまあ期待する | あまり期待しない | 期待しない | 分からない |
| 問4 資料・情報の入手先 | オーテピア、市町村立図書館の両方を利用している | n=45 | 14 | 27 | 2 | 0 | 2 |
| | | | 31.1 | 60.0 | 4.4 | 0.0 | 4.4 |
| | オーテピアは利用しているが、市町村立図書館は利用していない | n=19 | 5 | 12 | 1 | 0 | 1 |
| | | | 26.3 | 63.2 | 5.3 | 0.0 | 5.3 |
| | 市町村立図書館は利用しているが、オーテピアは利用していない | n=8 | 1 | 6 | 0 | 0 | 1 |
| | | | 12.5 | 75.0 | 0.0 | 0.0 | 12.5 |
| | 図書館を利用している | n=72 | 20 | 45 | 3 | 0 | 4 |
| | | | 27.8 | 62.5 | 4.2 | 0.0 | 5.6 |
| | 図書館は利用していない | n=24 | 7 | 12 | 5 | 0 | 0 |
| | | | 29.2 | 50.0 | 20.8 | 0.0 | 0.0 |

※図書館を利用している回答者と利用していない回答者との比較で、10 ポイント以上多くなっている箇所に色付け（ここでいう「図書館」には、「自校の学校図書館」を含まない）

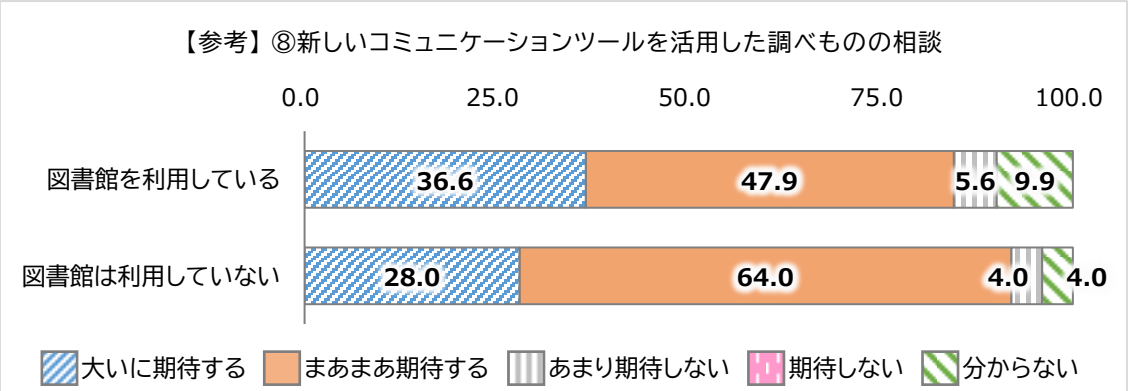



**図書館司書による教職員を対象とした図書館活用方法の説明**について「大いに期待する」及び「まあまあ期待する」と回答した割合は、図書館を利用してる回答者のほうが 11.1 ポイント多くなっている。

⑧新しいコミュニケーションツールを活用した調べものの相談

| | | | 問6 サービスへの期待 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 大いに期待する | まあまあ期待する | あまり期待しない | 期待しない | 分からない |
| 問4 資料・情報の入手先 | オーテピア、市町村立図書館の両方を利用している | n=44 | 17 | 20 | 3 | 0 | 4 |
| | | | 38.6 | 45.5 | 6.8 | 0.0 | 9.1 |
| | オーテピアは利用しているが、市町村立図書館は利用していない | n=19 | 7 | 10 | 1 | 0 | 1 |
| | | | 36.8 | 52.6 | 5.3 | 0.0 | 5.3 |
| | 市町村立図書館は利用しているが、オーテピアは利用していない | n=8 | 2 | 4 | 0 | 0 | 2 |
| | | | 25.0 | 50.0 | 0.0 | 0.0 | 25.0 |
| | 図書館を利用している | n=71 | 26 | 34 | 4 | 0 | 7 |
| | | | 36.6 | 47.9 | 5.6 | 0.0 | 9.9 |
| | 図書館は利用していない | n=25 | 7 | 16 | 1 | 0 | 1 |
| | | | 28.0 | 64.0 | 4.0 | 0.0 | 4.0 |

※図書館を利用している回答者と利用していない回答者との比較で、10 ポイント以上多くなっている箇所に色付け（ここでいう「図書館」には、「自校の学校図書館」を含まない）

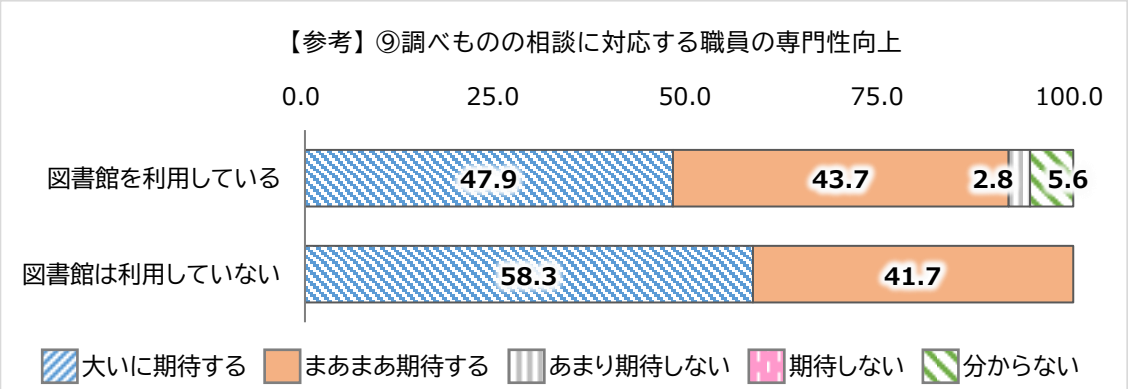



**新しいコミュニケーションツールを活用した調べものの相談**について「大いに期待する」と回答した割合は、図書館を利用している回答者のほうが 8.6 ポイント多くなっている。

⑨調べものの相談に対応する職員の専門性向上

| | | | 問6 サービスへの期待 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 大いに期待する | まあまあ期待する | あまり期待しない | 期待しない | 分からない |
| 問4 資料・情報の入手先 | オーテピア、市町村立図書館の両方を利用している | n=44 | 22 | 17 | 2 | 0 | 3 |
| | | | 50.0 | 38.6 | 4.5 | 0.0 | 6.8 |
| | オーテピアは利用しているが、市町村立図書館は利用していない | n=19 | 10 | 9 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 52.6 | 47.4 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 市町村立図書館は利用しているが、オーテピアは利用していない | n=8 | 2 | 5 | 0 | 0 | 1 |
| | | | 25.0 | 62.5 | 0.0 | 0.0 | 12.5 |
| | 図書館を利用している | n=71 | 34 | 31 | 2 | 0 | 4 |
| | | | 47.9 | 43.7 | 2.8 | 0.0 | 5.6 |
| | 図書館は利用していない | n=24 | 14 | 10 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 58.3 | 41.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |

※図書館を利用している回答者と利用していない回答者との比較で、10 ポイント以上多くなっている箇所に色付け（ここでいう「図書館」には、「自校の学校図書館」を含まない）




**調べものの相談に対応する職員の専門性向上**について「大いに期待する」と回答した割合は、図書館は利用していない回答者のほうが 10.4 ポイント多くなっている。

【参考 3】 サービス期待度の平均点（資料・情報の入手方法別）

| | 本や雑誌、新聞の品ぞろえ（紙媒体） | 本や雑誌、新聞の品ぞろえ（電子書籍） | ブックリストの充実 | 図書館司書による学校図書館の運営やサービスについての相談 | 所蔵資料やデータベースなどを活用した探究的な学習の場の提供 | 児童・生徒を対象とした出前講座 | 図書館司書による教職員を対象とした図書館活用方法の説明 | 新しいコミュニケーションツールを活用した調べものの相談 | 調べものの相談に対応する職員の専門性向上 | 全体平均 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 図書館を利用している | 3.83 | 3.55 | 3.59 | 3.61 | 3.49 | 3.44 | 3.25 | 3.34 | 3.48 | 3.51 |
| 図書館を利用していない | 3.50 | 3.50 | 3.56 | 3.39 | 3.56 | 3.25 | 3.08 | 3.25 | 3.58 | 3.41 |

※平均点は、大いに期待する＝4点、まあまあ期待する＝3点、あまり期待しない＝2点、期待しない＝1点として算出。点数が高いほど期待度が高いという結果であり、満点は 4.00 となる。

資料・情報の入手方法別に、点数化したサービスの期待度をみると、図書館を利用している回答者では、**「本や雑誌、新聞の品ぞろえ（紙媒体）」**が最も高くなっており、図書館は利用してない回答者では、**「調べものの相談に対応する職員の専門性向上」**が最も高くなっている。

また、**「所蔵資料やデータベースなどを活用した探究的な学習の場の提供」**と**「調べものの相談に対応する職員の専門性向上」**では、図書館は利用していない回答者のほうが高くなっている。

## 3.10 クロス集計【問 5】×【問 6】

【問 5】情報資源の教育活動への活用 ×【問 6】サービスへの期待

［上段:票数(票) 下段:構成比(%)］

①本や雑誌、新聞の品ぞろえ(紙媒体)

| | | | 問6 サービスへの期待 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 大いに期待する | まあまあ期待する | あまり期待しない | 期待しない | わからない |
| 全体 | | n=96 | 71 | 24 | 0 | 0 | 1 |
| | | | 74.0 | 25.0 | 0.0 | 0.0 | 1.0 |
| 問5 情報源の活用 | 児童・生徒の読書活動 | n=80 | 61 | 18 | 0 | 0 | 1 |
| | | | 76.3 | 22.5 | 0.0 | 0.0 | 1.3 |
| | 児童・生徒の探究的な学習 | n=87 | 65 | 21 | 0 | 0 | 1 |
| | | | 74.7 | 24.1 | 0.0 | 0.0 | 1.1 |
| | 児童・生徒の情報活用能力の育成 | n=66 | 49 | 16 | 0 | 0 | 1 |
| | | | 74.2 | 24.2 | 0.0 | 0.0 | 1.5 |
| | 学校図書館の資料を選定する参考 | n=62 | 50 | 11 | 0 | 0 | 1 |
| | | | **80.6** | *17.7* | 0.0 | 0.0 | 1.6 |
| | 教職員による授業づくりやその他の教育活動 | n=68 | 52 | 15 | 0 | 0 | 1 |
| | | | 76.5 | 22.1 | 0.0 | 0.0 | 1.5 |

※全体と比べて 5 ポイント以上の差がある場所に色付け **全体より多い** *全体より少ない*

**本や雑誌、新聞の品ぞろえ(紙媒体)**について「大いに期待する」と回答した割合は、**「学校図書館の資料を選定する参考」**に活用できると思う回答者が 80.6%で最も多くなっている。

全体との比較では、「大いに期待する」と「学校図書館の資料を選定する参考」の組み合わせが 6.6 ポイント多くなっている。

②本や雑誌、新聞の品ぞろえ（電子書籍）

| | | | 問6 サービスへの期待 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 大いに期待する | まあまあ期待する | あまり期待しない | 期待しない | わからない |
| 全体 | | n=94 | 51 | 36 | 3 | 0 | 4 |
| | | | 54.3 | 38.3 | 3.2 | 0.0 | 4.3 |
| 問5 情報源の活用 | 児童・生徒の読書活動 | n=78 | 44 | 28 | 3 | 0 | 3 |
| | | | 56.4 | 35.9 | 3.8 | 0.0 | 3.8 |
| | 児童・生徒の探究的な学習 | n=85 | 47 | 34 | 0 | 0 | 4 |
| | | | 55.3 | 40.0 | 0.0 | 0.0 | 4.7 |
| | 児童・生徒の情報活用能力の育成 | n=64 | 34 | 27 | 0 | 0 | 3 |
| | | | 53.1 | 42.2 | 0.0 | 0.0 | 4.7 |
| | 学校図書館の資料を選定する参考 | n=60 | 35 | 20 | 3 | 0 | 2 |
| | | | 58.3 | 33.3 | 5.0 | 0.0 | 3.3 |
| | 教職員による授業づくりやその他の教育活動 | n=66 | 35 | 26 | 1 | 0 | 4 |
| | | | 53.0 | 39.4 | 1.5 | 0.0 | 6.1 |

※全体と比べて 5 ポイント以上の差がある場所に色付け **全体より多い** *全体より少ない*

**本や雑誌、新聞の品ぞろえ（電子書籍）**について「大いに期待する」と回答した割合は、**「学校図書館の資料を選定する参考」**に活用できると思う回答者が 58.3%で最も多くなっている。

全体との比較では、いずれの項目でも大きな差は見られない。

③ブックリスト(テーマや対象別に作成する本のリスト)の充実

| | | | 問6 サービスへの期待 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 大いに期待する | まあまあ期待する | あまり期待しない | 期待しない | わからない |
| 全体 | | n=96 | 56 | 37 | 1 | 0 | 2 |
| | | | 58.3 | 38.5 | 1.0 | 0.0 | 2.1 |
| 問5 情報源の活用 | 児童・生徒の読書活動 | n=80 | 47 | 31 | 1 | 0 | 1 |
| | | | 58.8 | 38.8 | 1.3 | 0.0 | 1.3 |
| | 児童・生徒の探究的な学習 | n=87 | 54 | 32 | 0 | 0 | 1 |
| | | | 62.1 | 36.8 | 0.0 | 0.0 | 1.1 |
| | 児童・生徒の情報活用能力の育成 | n=65 | 37 | 26 | 0 | 0 | 2 |
| | | | 56.9 | 40.0 | 0.0 | 0.0 | 3.1 |
| | 学校図書館の資料を選定する参考 | n=61 | 37 | 23 | 1 | 0 | 0 |
| | | | 60.7 | 37.7 | 1.6 | 0.0 | 0.0 |
| | 教職員による授業づくりやその他の教育活動 | n=68 | 41 | 25 | 0 | 0 | 2 |
| | | | 60.3 | 36.8 | 0.0 | 0.0 | 2.9 |

※全体と比べて 5 ポイント以上の差がある場所に色付け **全体より多い** *全体より少ない*

**ブックリスト(テーマや対象別に作成する本のリスト)の充実**について「大いに期待する」と回答した割合は、**「児童・生徒の探究的な学習」**に活用できると思う回答者が 62.1%で最も多くなっている。

全体との比較では、いずれの項目でも大きな差は見られない。

④図書館司書による学校図書館の運営やサービスについての相談

| | | | 問6 サービスへの期待 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 大いに期待する | まあまあ期待する | あまり期待しない | 期待しない | わからない |
| 全体 | | n=95 | 55 | 35 | 3 | 0 | 2 |
| | | | 57.9 | 36.8 | 3.2 | 0.0 | 2.1 |
| 問5 情報源の活用 | 児童・生徒の読書活動 | n=79 | 47 | 31 | 0 | 0 | 1 |
| | | | 59.5 | 39.2 | 0.0 | 0.0 | 1.3 |
| | 児童・生徒の探究的な学習 | n=86 | 50 | 33 | 3 | 0 | 0 |
| | | | 58.1 | 38.4 | 3.5 | 0.0 | 0.0 |
| | 児童・生徒の情報活用能力の育成 | n=66 | 39 | 23 | 3 | 0 | 1 |
| | | | 59.1 | 34.8 | 4.5 | 0.0 | 1.5 |
| | 学校図書館の資料を選定する参考 | n=61 | 37 | 22 | 2 | 0 | 0 |
| | | | 60.7 | 36.1 | 3.3 | 0.0 | 0.0 |
| | 教職員による授業づくりやその他の教育活動 | n=67 | 41 | 25 | 0 | 0 | 1 |
| | | | 61.2 | 37.3 | 0.0 | 0.0 | 1.5 |

※全体と比べて 5 ポイント以上の差がある場所に色付け **全体より多い** *全体より少ない*

**図書館司書による学校図書館の運営やサービスについての相談**について「大いに期待する」と回答した割合は、**「教職員による授業づくりやその他の教育活動」**に活用できると思う回答者が 61.2%で最も多くなっている。

全体との比較では、いずれの項目でも大きな差は見られない。

⑤所蔵資料やデータベースなどを活用した探究的な学習の場の提供

| | | | 問6　サービスへの期待 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 大いに期待する | まあまあ期待する | あまり期待しない | 期待しない | わからない |
| 全体 | | n=97 | 50 | 42 | 2 | 0 | 3 |
| | | | 51.5 | 43.3 | 2.1 | 0.0 | 3.1 |
| 問5 情報源の活用 | 児童・生徒の読書活動 | n=81 | 45 | 34 | 0 | 0 | 2 |
| | | | 55.6 | 42.0 | 0.0 | 0.0 | 2.5 |
| | 児童・生徒の探究的な学習 | n=88 | 46 | 39 | 2 | 0 | 1 |
| | | | 52.3 | 44.3 | 2.3 | 0.0 | 1.1 |
| | 児童・生徒の情報活用能力の育成 | n=66 | 36 | 26 | 2 | 0 | 2 |
| | | | 54.5 | 39.4 | 3.0 | 0.0 | 3.0 |
| | 学校図書館の資料を選定する参考 | n=61 | 31 | 27 | 2 | 0 | 1 |
| | | | 50.8 | 44.3 | 3.3 | 0.0 | 1.6 |
| | 教職員による授業づくりやその他の教育活動 | n=68 | 36 | 30 | 0 | 0 | 2 |
| | | | 52.9 | 44.1 | 0.0 | 0.0 | 2.9 |

※全体と比べて 5 ポイント以上の差がある場所に色付け　**全体より多い**　*全体より少ない*

**所蔵資料やデータベースなどを活用した探究的な学習の場の提供**について「大いに期待する」と回答した割合は、**「児童・生徒の読書活動」**に活用できると思う回答者が 55.6%で最も多くなっている。

全体との比較では、いずれの項目でも大きな差は見られない。

⑥児童・生徒を対象とした出前講座

| | | | 問6 サービスへの期待 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 大いに期待する | まあまあ期待する | あまり期待しない | 期待しない | わからない |
| 全体 | | n=96 | 38 | 55 | 1 | 0 | 2 |
| | | | 39.6 | 57.3 | 1.0 | 0.0 | 2.1 |
| 問5 情報源の活用 | 児童・生徒の読書活動 | n=80 | 32 | 46 | 0 | 0 | 2 |
| | | | 40.0 | 57.5 | 0.0 | 0.0 | 2.5 |
| | 児童・生徒の探究的な学習 | n=87 | 34 | 51 | 1 | 0 | 1 |
| | | | 39.1 | 58.6 | 1.1 | 0.0 | 1.1 |
| | 児童・生徒の情報活用能力の育成 | n=66 | 26 | 38 | 1 | 0 | 1 |
| | | | 39.4 | 57.6 | 1.5 | 0.0 | 1.5 |
| | 学校図書館の資料を選定する参考 | n=61 | 24 | 36 | 0 | 0 | 1 |
| | | | 39.3 | 59.0 | 0.0 | 0.0 | 1.6 |
| | 教職員による授業づくりやその他の教育活動 | n=68 | 26 | 40 | 1 | 0 | 1 |
| | | | 38.2 | 58.8 | 1.5 | 0.0 | 1.5 |

※全体と比べて 5 ポイント以上の差がある場所に色付け **全体より多い** *全体より少ない*

**児童・生徒を対象とした出前講座**について「大いに期待する」と回答した割合は、**「児童・生徒の読書活動」**に活用できると思う回答者が 40.0%で最も多くなっている。

全体との比較では、いずれの項目でも大きな差は見られない。

⑦図書館司書による教職員を対象とした図書館活用方法の説明

| | | | 問6　サービスへの期待 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 大いに期待する | まあまあ期待する | あまり期待しない | 期待しない | わからない |
| 全体 | | n=96 | 27 | 57 | 8 | 0 | 4 |
| | | | 28.1 | 59.4 | 8.3 | 0.0 | 4.2 |
| 問5　情報源の活用 | 児童・生徒の読書活動 | n=80 | 26 | 47 | 3 | 0 | 4 |
| | | | 32.5 | 58.8 | 3.8 | 0.0 | 5.0 |
| | 児童・生徒の探究的な学習 | n=87 | 24 | 53 | 7 | 0 | 3 |
| | | | 27.6 | 60.9 | 8.0 | 0.0 | 3.4 |
| | 児童・生徒の情報活用能力の育成 | n=66 | 19 | 40 | 5 | 0 | 2 |
| | | | 28.8 | 60.6 | 7.6 | 0.0 | 3.0 |
| | 学校図書館の資料を選定する参考 | n=61 | 19 | 35 | 4 | 0 | 3 |
| | | | 31.1 | 57.4 | 6.6 | 0.0 | 4.9 |
| | 教職員による授業づくりやその他の教育活動 | n=68 | 21 | 42 | 3 | 0 | 2 |
| | | | 30.9 | 61.8 | 4.4 | 0.0 | 2.9 |

※全体と比べて 5 ポイント以上の差がある場所に色付け　**全体より多い**　*全体より少ない*

**図書館司書による教職員を対象とした図書館活用方法の説明**について「大いに期待する」と回答した割合は、**「児童・生徒の読書活動」**に活用できると思う回答者が 32.5%で最も多くなっている。

全体との比較では、いずれの項目でも大きな差は見られない。

⑧新しいコミュニケーションツールを活用した調べものの相談

| | | | 問6 サービスへの期待 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 大いに期待する | まあまあ期待する | あまり期待しない | 期待しない | わからない |
| 全体 | | n=96 | 33 | 50 | 5 | 0 | 8 |
| | | | 34.4 | 52.1 | 5.2 | 0.0 | 8.3 |
| 問5 情報源の活用 | 児童・生徒の読書活動 | n=80 | 28 | 42 | 2 | 0 | 8 |
| | | | 35.0 | 52.5 | 2.5 | 0.0 | 10.0 |
| | 児童・生徒の探究的な学習 | n=87 | 30 | 45 | 5 | 0 | 7 |
| | | | 34.5 | 51.7 | 5.7 | 0.0 | 8.0 |
| | 児童・生徒の情報活用能力の育成 | n=65 | 24 | 30 | 4 | 0 | 7 |
| | | | 36.9 | *46.2* | 6.2 | 0.0 | 10.8 |
| | 学校図書館の資料を選定する参考 | n=61 | 23 | 27 | 5 | 0 | 6 |
| | | | 37.7 | *44.3* | 8.2 | 0.0 | 9.8 |
| | 教職員による授業づくりやその他の教育活動 | n=68 | 23 | 36 | 2 | 0 | 7 |
| | | | 33.8 | 52.9 | 2.9 | 0.0 | 10.3 |

※全体と比べて 5 ポイント以上の差がある場所に色付け **全体より多い** *全体より少ない*

**新しいコミュニケーションツールを活用した調べものの相談**について「大いに期待する」と回答した割合は、**「学校図書館の資料を選定する参考」**に活用できると思う回答者が 37.7%で最も多くなっている。

全体との比較では、「まあまあ期待する」と「学校図書館の資料を選定する参考」の組み合わせが 7.8 ポイント、「まあまあ期待する」と「児童・生徒の情報活用能力の育成」の組み合わせが 5.9 ポイント少なくなっている。

⑨調べものの相談に対応する職員の専門性向上

| | | | 問6　サービスへの期待 | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 大いに期待する | まあまあ期待する | あまり期待しない | 期待しない | わからない |
| 全体 | | n=95 | 48 | 41 | 2 | 0 | 4 |
| | | | 50.5 | 43.2 | 2.1 | 0.0 | 4.2 |
| 問5 情報源の活用 | 児童・生徒の読書活動 | n=79 | 43 | 33 | 0 | 0 | 3 |
| | | | 54.4 | 41.8 | 0.0 | 0.0 | 3.8 |
| | 児童・生徒の探究的な学習 | n=86 | 44 | 38 | 2 | 0 | 2 |
| | | | 51.2 | 44.2 | 2.3 | 0.0 | 2.3 |
| | 児童・生徒の情報活用能力の育成 | n=65 | 30 | 30 | 2 | 0 | 3 |
| | | | 46.2 | 46.2 | 3.1 | 0.0 | 4.6 |
| | 学校図書館の資料を選定する参考 | n=61 | 33 | 25 | 2 | 0 | 1 |
| | | | 54.1 | 41.0 | 3.3 | 0.0 | 1.6 |
| | 教職員による授業づくりやその他の教育活動 | n=68 | 34 | 31 | 0 | 0 | 3 |
| | | | 50.0 | 45.6 | 0.0 | 0.0 | 4.4 |

※全体と比べて 5 ポイント以上の差がある場所に色付け　**全体より多い**　*全体より少ない*

**調べものの相談に対応する職員の専門性向上**について「大いに期待する」と回答した割合は、「児童・生徒の読書活動」に活用できると思う回答者が 54.4%で最も多くなっている。

全体との比較では、いずれの項目でも大きな差は見られない。

## 【参考 4】 サービス期待度の平均点（情報源の活用別）

| | 本や雑誌、新聞の品ぞろえ（紙媒体） | 本や雑誌、新聞の品ぞろえ（電子書籍） | ブックリストの充実 | 図書館司書による学校図書館の運営やサービスについての相談 | 所蔵資料やデータベースなどを活用した探求的な学習の場の提供 | 児童・生徒を対象とした出前講座 | 図書館司書による教職員を対象とした図書館活用方法の説明 | 新しいコミュニケーションツールを活用した調べものの相談 | 調べものの相談に対応する職員の専門性向上 | 全体平均 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 児童・生徒の読書活動 | 3.77 | 3.55 | 3.58 | 3.60 | 3.57 | 3.41 | 3.30 | 3.36 | 3.57 | 3.53 |
| 児童・生徒の探求的な学習 | 3.76 | 3.58 | 3.63 | 3.55 | 3.51 | 3.38 | 3.20 | 3.31 | 3.50 | 3.49 |
| 児童・生徒の情報活用能力の育成 | 3.75 | 3.56 | 3.59 | 3.55 | 3.53 | 3.38 | 3.22 | 3.34 | 3.45 | 3.49 |
| 学校図書館の資料を選定する参考 | 3.82 | 3.55 | 3.59 | 3.57 | 3.48 | 3.40 | 3.26 | 3.33 | 3.52 | 3.51 |
| 教職員による授業づくりやその他の教育活動 | 3.78 | 3.55 | 3.62 | 3.62 | 3.55 | 3.37 | 3.27 | 3.34 | 3.52 | 3.52 |

※平均点は、大いに期待する＝4点、まあまあ期待する＝3点、あまり期待しない＝2点、期待しない＝1点として算出。点数が高いほど期待度が高いという結果であり、満点は 4.00 となる。

※サービス別に平均点が最も高くなっている箇所に色付け。

情報の活用別に、点数化したサービスの期待度をみると、「児童・生徒の読書活動」に活用できると思う回答者では**「所蔵資料やデータベースなどを活用した探究的な学習の場の提供」**や**「調べものの相談に対応する職員の専門性向上」**など5つのサービスが、「児童・生徒の探究的な学習」に活用できると思う回答者では、**「本や雑誌、新聞の品ぞろえ（電子書籍）」**と**「ブックリストの充実」**が、「学校図書館の資料を選定する参考」に活用できると思う回答者では、**「本や雑誌、新聞の品ぞろえ（紙媒体）」**が、「教職員による授業づくりやその他の教育活動」に活用できると思う回答者では**「図書館司書による学校図書館の運営やサービスについての相談」**が、それぞれ最も高くなっている。

# 4. 調査結果【バリアフリーサービス】

## 4.1 調査結果の概要

■ オーテピア高知図書館・高知声と点字の図書館への来館状況（P65）

**「来館したことがある」**回答者は、オーテピア高知図書館が 54.1%、高知声と点字の図書館が 19.6%となっている。

■ バリアフリーサービスの認知度と利用度（P72）

**「知らない」**（58.4%）、**「知っているものはあるが、利用したことがない」**（27.9%）、**「利用したことがある」**（13.7%）の順となっている。

■ バリアフリーサービスの満足度（P76）

（大いに・だいたい）満足は、**「イベントなどの情報発信」**（71.4%）、**「利用方法の案内のわかりやすさ」**（68.3%）、**「録音図書の品ぞろえ」**（64.3%）の順となっている。その一方で、（大いに・やや）不満は、**「大活字本の品ぞろえ」**（10.8%）が最も多くなっている。

■ バリアフリーサービスの利用しない理由（P100）

**「図書館に行くことが難しい」**（17.3%）、**「図書館を利用する必要がない」**（14.3%）、**「地元の図書館を利用しているから」**（11.2%）の順となっている。

■ 今後利用したいサービス（P105）

**「宅配貸出サービス」**（74.4%）、**「録音・点字図書郵送貸出サービス」**（20.0%）、**「対面音訳サービス」**（12.8%）の順となっている。

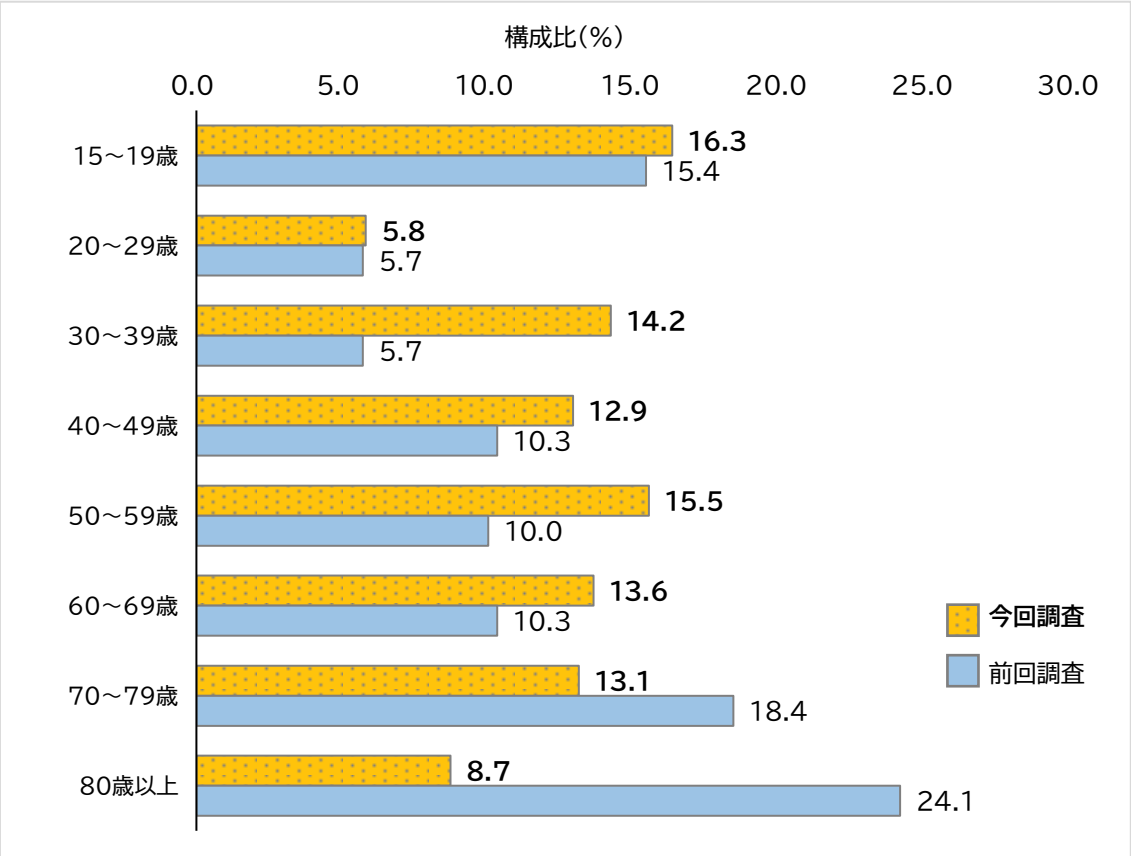
■ 情報の入手方法（P109）

**「家族・知人」**（63.3%）、**「テレビ」**（58.0%）、**「インターネットの閲覧」**（49.4%）の順となっている。

## 4.2【問 1】年齢

あなたの年齢を教えてください。【○は1つだけ】

| | | 15～19歳 | 20～29歳 | 30～39歳 | 40～49歳 | 50～59歳 | 60～69歳 | 70～79歳 | 80歳以上 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 今回調査 | 回答数 | 62 | 22 | 54 | 49 | 59 | 52 | 50 | 33 |
| （n=381） | 構成比(%) | 16.3 | 5.8 | 14.2 | 12.9 | 15.5 | 13.6 | 13.1 | 8.7 |
| 前回調査 | 回答数 | 94 | 35 | 35 | 63 | 61 | 63 | 112 | 147 |
| （n=610） | 構成比(%) | 15.4 | 5.7 | 5.7 | 10.3 | 10.0 | 10.3 | 18.4 | 24.1 |
| 前回比 | 構成比(%) | 0.9 | 0.1 | 8.5 | 2.6 | 5.5 | 3.3 | -5.3 | -15.4 |



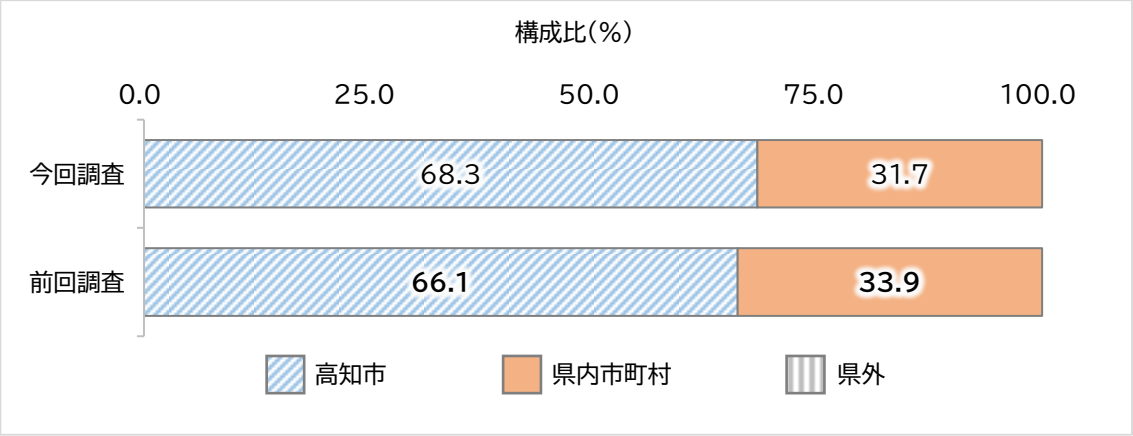

年齢について尋ねたところ、「15～19 歳」が 16.3%で最も多く、次いで「50～59 歳」が 15.5%、「30～39 歳」が 14.2%と続いている。

前回調査と比べ、「30～39 歳」が 8.5 ポイント、「50～59 歳」が 5.5 ポイントの増加などとなった一方で、「80 歳以上」が 15.4 ポイント、「70～79 歳」が 5.3 ポイントの減少となった。

## 4.3【問 2】居住地

あなたのお住まいはどちらですか。【○は1つだけ】

| | | 高知市 | 県内市町村 | 県外 |
|---|---|---|---|---|
| 今回調査 | 回答数 | 261 | 121 | 0 |
| （n=382） | 構成比(%) | 68.3 | 31.7 | 0.0 |
| 前回調査 | 回答数 | 401 | 206 | 0 |
| （n=607） | 構成比(%) | 66.1 | 33.9 | 0.0 |
| 前回比 | 構成比(%) | 2.2 | -2.2 | 0.0 |

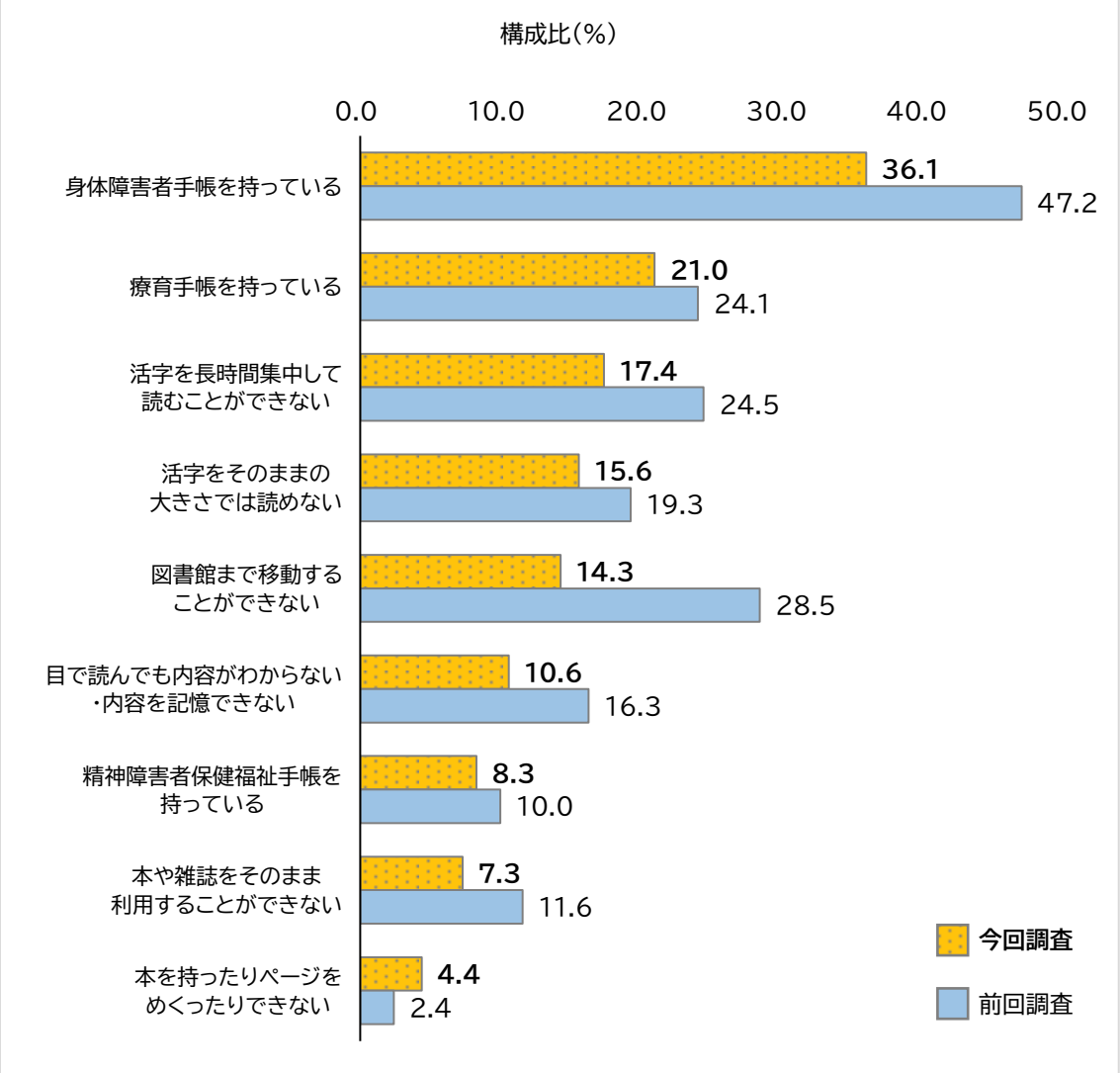



居住地について尋ねたところ、**「高知市」**が 68.3%、**「県内市町村」**が 31.7%となっている。
前回調査と比べ、目立った増減はなかった。

## 4.4 【問 3】 障害の様態

該当する場合、〇を付けてください。級や区分はわかる範囲で記入してください。
【該当する項目に〇・該当する項目の級、区分の記載】

| | | 身体障害者手帳を持っている | 精神障害者保健福祉手帳を持っている | 療育手帳を持っている | 活字をそのままの大きさでは読めない | 活字を長時間集中して読むことができない | 目で読んでも内容がわからない。内容を記憶できない | 身体のまひなどにより、本を持ったりページをめくったりできない | そのほか、本や雑誌をそのまま利用することができない | 図書館まで移動することができない |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 今回調査 | 回答数 | 139 | 32 | 81 | 60 | 67 | 41 | 17 | 28 | 55 |
| （n=385） | 構成比(%) | 36.1 | 8.3 | 21.0 | 15.6 | 17.4 | 10.6 | 4.4 | 7.3 | 14.3 |
| 前回調査 | 回答数 | 237 | 50 | 121 | 97 | 123 | 82 | 12 | 58 | 143 |
| （n=502） | 構成比(%) | 47.2 | 10.0 | 24.1 | 19.3 | 24.5 | 16.3 | 2.4 | 11.6 | 28.5 |
| 前回比 | 構成比(%) | -11.1 | -1.7 | -3.1 | -3.7 | -7.1 | -5.7 | 2.0 | -4.3 | -14.2 |



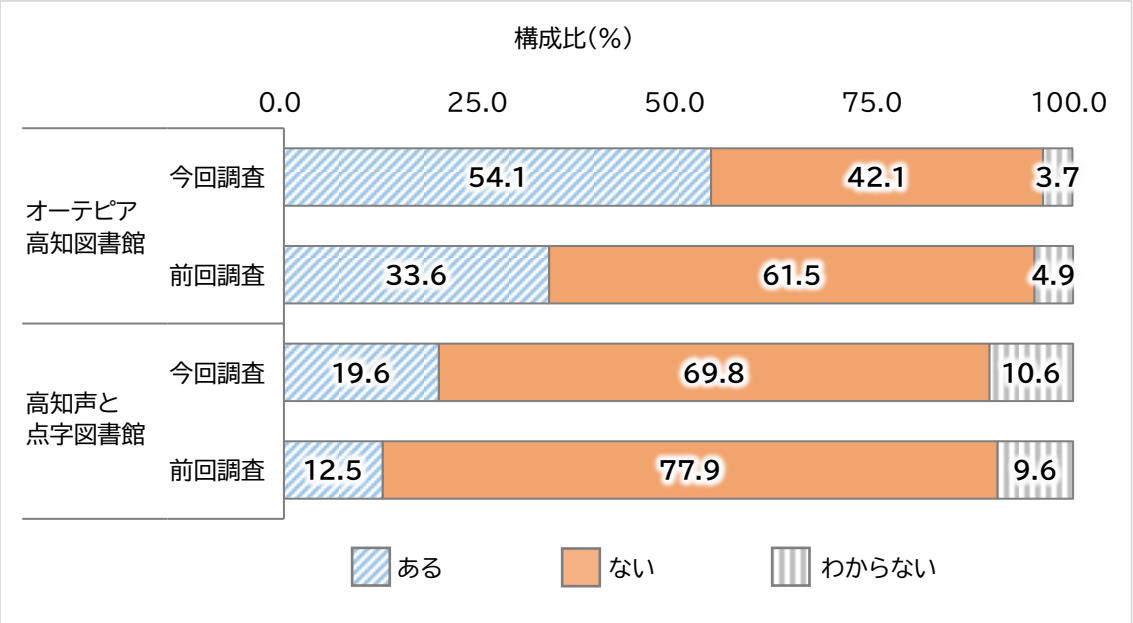
障害の様態について尋ねたところ、**「身体障害者手帳を持っている」**が 36.1%で最も多く、次いで**「療育手帳を持っている」**が 21.0%、**「活字を長時間集中して読むことができない」**が 17.4%と続いている。

前回調査と比べ、**「図書館まで移動することができない」**が 14.2 ポイント、**「身体障害者手帳を持っている」**が 11.1 ポイントの減少などとなった。

## 4.5 【問 4】 オーテピア高知図書館・高知声と点字の図書館への来館状況

オーテピア高知図書館または高知声と点字の図書館に来館したことはありますか。
【○はそれぞれに1つだけ】

| | | | ある | ない | わからない |
|---|---|---|---|---|---|
| オーテピア高知図書館 | 今回調査 | 回答数 | 203 | 158 | 14 |
| | （n=375） | 構成比(%) | 54.1 | 42.1 | 3.7 |
| | 前回調査 | 回答数 | 200 | 366 | 29 |
| | （n=595） | 構成比(%) | 33.6 | 61.5 | 4.9 |
| | 前回比 | 構成比(%) | 20.5 | -19.4 | -1.2 |
| 高知声と点字の図書館 | 今回調査 | 回答数 | 70 | 250 | 38 |
| | （n=358） | 構成比(%) | 19.6 | 69.8 | 10.6 |
| | 前回調査 | 回答数 | 68 | 422 | 52 |
| | （n=542） | 構成比(%) | 12.5 | 77.9 | 9.6 |
| | 前回比 | 構成比(%) | 7.1 | -8.1 | 1.0 |




オーテピア高知図書館または高知声と点字の図書館に来館したことがあるかを尋ねたところ、**「ある」**と回答した割合は、オーテピア高知図書館が 54.1%、高知声と点字の図書館が19.6%となっている。

前回調査と比べ、オーテピア高知図書館は**「ある」**が 20.5 ポイントの増加、高知声と点字の図書館は**「ある」**が 7.1 ポイントの増加となった。

オーテピア高知図書館への来館状況（年齢別）

［上段：票数（票）　下段：構成比（%）］

| | | ある | ない | わからない |
|---|---|---|---|---|
| 15～19歳 | n=62 | 52 | 6 | 4 |
| | | 83.9 | 9.7 | 6.5 |
| 20～29歳 | n=22 | 7 | 15 | 0 |
| | | 31.8 | 68.2 | 0.0 |
| 30～39歳 | n=54 | 24 | 28 | 2 |
| | | 44.4 | 51.9 | 3.7 |
| 40～49歳 | n=48 | 26 | 21 | 1 |
| | | 54.2 | 43.8 | 2.1 |
| 50～59歳 | n=59 | 29 | 29 | 1 |
| | | 49.2 | 49.2 | 1.7 |
| 60～69歳 | n=47 | 30 | 17 | 0 |
| | | 63.8 | 36.2 | 0.0 |
| 70～79歳 | n=48 | 26 | 20 | 2 |
| | | 54.2 | 41.7 | 4.2 |
| 80歳以上 | n=31 | 8 | 19 | 4 |
| | | 25.8 | 61.3 | 12.9 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

年齢別にオーテピア高知図書館への来館状況をみると、15～19歳、40～49歳から70～79歳では、**「ある」**と回答した割合が最も多くなっている。

**「ある」**は15～19歳が83.9%で、**「ない」**は20～29歳が68.2%で最も多くなっている。

オーテピア高知図書館への来館状況（居住地別）

［上段：票数（票） 下段：構成比（%）］

| | ある | ない | わからない |
|---|---|---|---|
| 高知市 n=256 | 152 | 96 | 8 |
| | 59.4 | 37.5 | 3.1 |
| 県内市町村 n=116 | 51 | 59 | 6 |
| | 44.0 | 50.9 | 5.2 |
| 県外 n=0 | 0 | 0 | 0 |
| | - | - | - |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

居住地別にオーテピア高知図書館への来館状況をみると、高知市では**「ある」**と回答した割合が最も多く、県内市町村では**「ない」**が最も多くなっている。

オーテピア高知図書館への来館状況(障害の様態別)

［上段:票数(票)　下段:構成比(%)］

| | | ある | ない | わからない |
|---|---|---|---|---|
| 身体障害者手帳を持っている | n=133 | 73 | 58 | 2 |
| | | 54.9 | 43.6 | 1.5 |
| 精神障害者保健福祉手帳を持っている | n=31 | 21 | 9 | 1 |
| | | 67.7 | 29.0 | 3.2 |
| 療育手帳を持っている | n=79 | 37 | 39 | 3 |
| | | 46.8 | 49.4 | 3.8 |
| 活字をそのままの大きさでは読めない | n=57 | 26 | 30 | 1 |
| | | 45.6 | 52.6 | 1.8 |
| 活字を長時間集中して読むことができない | n=64 | 34 | 29 | 1 |
| | | 53.1 | 45.3 | 1.6 |
| 目で読んでも内容がわからない。内容を記憶できない | n=39 | 20 | 18 | 1 |
| | | 51.3 | 46.2 | 2.6 |
| 身体のまひなどにより、本を持ったりページをめくったりできない | n=17 | 7 | 9 | 1 |
| | | 41.2 | 52.9 | 5.9 |
| そのほか、本や雑誌をそのまま利用することができない | n=26 | 12 | 14 | 0 |
| | | 46.2 | 53.8 | 0.0 |
| 図書館まで移動することができない | n=52 | 15 | 33 | 4 |
| | | 28.8 | 63.5 | 7.7 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

障害の様態別にオーテピア高知図書館への来館状況をみると、精神障害者保健福祉手帳を持っている回答者、身体障害者手帳を持っている回答者など4つの障害の様態では、**「ある」**と回答した割合が最も多くなっている。

**「ある」**は精神障害者保健福祉手帳を持っている回答者が 67.7%で、**「ない」**は図書館まで移動することができない回答者が 63.5%で最も多くなっている。

高知声と点字の図書館への来館状況(年齢別)

［上段:票数(票) 下段:構成比(%)］

| | ある | ない | わからない |
|---|---|---|---|
| 15～19歳 n=57 | 17 | 25 | 15 |
| | 29.8 | 43.9 | 26.3 |
| 20～29歳 n=21 | 0 | 18 | 3 |
| | 0.0 | 85.7 | 14.3 |
| 30～39歳 n=52 | 5 | 42 | 5 |
| | 9.6 | 80.8 | 9.6 |
| 40～49歳 n=45 | 9 | 33 | 3 |
| | 20.0 | 73.3 | 6.7 |
| 50～59歳 n=57 | 11 | 42 | 4 |
| | 19.3 | 73.7 | 7.0 |
| 60～69歳 n=47 | 16 | 31 | 0 |
| | 34.0 | 66.0 | 0.0 |
| 70～79歳 n=47 | 11 | 35 | 1 |
| | 23.4 | 74.5 | 2.1 |
| 80歳以上 n=28 | 1 | 21 | 6 |
| | 3.6 | 75.0 | 21.4 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

年齢別に高知声と点字の図書館への来館状況をみると、全ての年齢で**「ない」**と回答した割合が多くなっている。

**「ある」**は 60～69 歳が 34.0%で、**「ない」**は 20～29 歳が 85.7%で最も多くなっている。

高知声と点字の図書館への来館状況(居住地別)

［上段:票数(票)　下段:構成比(%)］

| | ある | ない | わからない |
|---|---|---|---|
| 高知市　n=242 | 57 | 165 | 20 |
| | 23.6 | 68.2 | 8.3 |
| 県内市町村　n=113 | 13 | 82 | 18 |
| | 11.5 | 72.6 | 15.9 |
| 県外　n=0 | 0 | 0 | 0 |
| | - | - | - |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

居住地別に高知声と点字の図書館への来館状況をみると、高知市、県内市町村ともに**「ない」**と回答した割合が多くなっている。

高知声と点字の図書館への来館状況(障害の様態別)

［上段:票数(票) 下段:構成比(%)］

| | | ある | ない | わからない |
|---|---|---|---|---|
| 身体障害者手帳を持っている | n=130 | 43 | 83 | 4 |
| | | 33.1 | 63.8 | 3.1 |
| 精神障害者保健福祉手帳を持っている | n=30 | 4 | 23 | 3 |
| | | 13.3 | 76.7 | 10.0 |
| 療育手帳を持っている | n=76 | 10 | 51 | 15 |
| | | 13.2 | 67.1 | 19.7 |
| 活字をそのままの大きさでは読めない | n=57 | 21 | 32 | 4 |
| | | 36.8 | 56.1 | 7.0 |
| 活字を長時間集中して読むことができない | n=65 | 22 | 35 | 8 |
| | | 33.8 | 53.8 | 12.3 |
| 目で読んでも内容がわからない。内容を記憶できない | n=39 | 11 | 23 | 5 |
| | | 28.2 | 59.0 | 12.8 |
| 身体のまひなどにより、本を持ったりページをめくったりできない | n=16 | 4 | 10 | 2 |
| | | 25.0 | 62.5 | 12.5 |
| そのほか、本や雑誌をそのまま利用することができない | n=28 | 15 | 13 | 0 |
| | | 53.6 | 46.4 | 0.0 |
| 図書館まで移動することができない | n=49 | 10 | 34 | 5 |
| | | 20.4 | 69.4 | 10.2 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

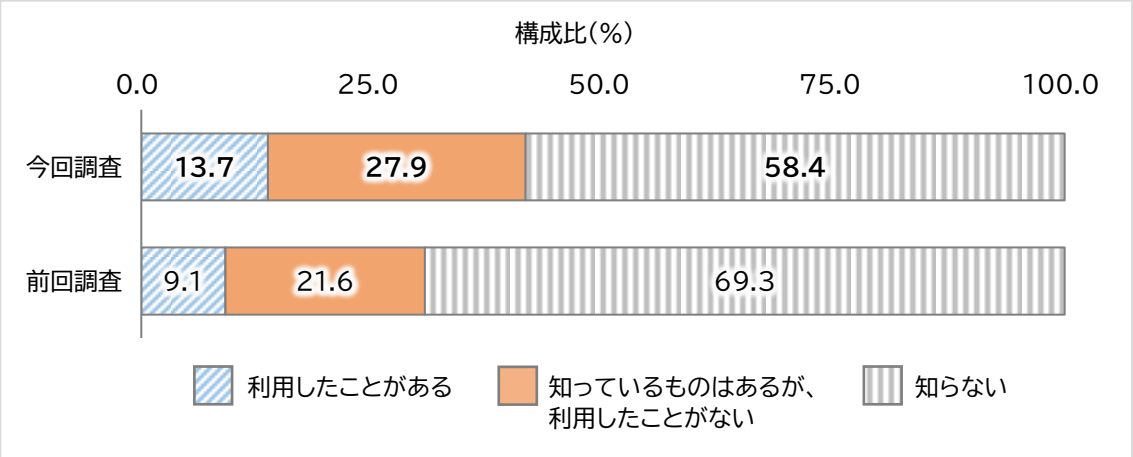
障害の様態別に高知声と点字の図書館への来館状況をみると、そのほか、本や雑誌をそのまま利用することができない回答者では、**「ある」**と回答した割合が最も多くなっている。

**「ある」**はそのほか、本や雑誌をそのまま利用することができない回答者が 53.6%で、**「ない」**は精神障害者保健福祉手帳を持っている回答者が 76.7%で、それぞれ最も多くなっている。

## 4.6 【問 5】 バリアフリーサービスの認知度と利用度

オーテピア高知図書館と高知声と点字の図書館が提供しているバリアフリーサービスで知っているものがありますか。また、利用したことはありますか。【○は1つだけ】

| | | 利用したことがある | 知っているものはあるが、利用したことがない | 知らない |
|---|---|---|---|---|
| 今回調査（n=358） | 回答数 | 49 | 100 | 209 |
| | 構成比(%) | 13.7 | 27.9 | 58.4 |
| 前回調査（n=580） | 回答数 | 53 | 125 | 402 |
| | 構成比(%) | 9.1 | 21.6 | 69.3 |
| 前回比 | 構成比(%) | 4.6 | 6.3 | -10.9 |




オーテピア図書館と、高知声と点字の図書館のバリアフリーサービスの認知度、利用の有無について尋ねたところ、**「知らない」**が 58.4%で最も多く、次いで**「知っているものはあるが、利用したことがない」**が 27.9%、**「利用したことがある」**が 13.7%となっている。

前回調査と比べ、**「知っているものはあるが、利用したことがない」**が 6.3 ポイントの増加となった。

バリアフリーサービスの認知度と利用度(年齢別)

［上段:票数(票) 下段:構成比(%)］

| | | 利用したことがある | 知っているものはあるが、利用したことがない | 知らない |
|---|---|---|---|---|
| 15～19歳 | n=60 | 9 | 13 | 38 |
| | | 15.0 | 21.7 | 63.3 |
| 20～29歳 | n=21 | 1 | 3 | 17 |
| | | 4.8 | 14.3 | 81.0 |
| 30～39歳 | n=54 | 3 | 14 | 37 |
| | | 5.6 | 25.9 | 68.5 |
| 40～49歳 | n=45 | 8 | 13 | 24 |
| | | 17.8 | 28.9 | 53.3 |
| 50～59歳 | n=55 | 6 | 16 | 33 |
| | | 10.9 | 29.1 | 60.0 |
| 60～69歳 | n=45 | 11 | 16 | 18 |
| | | 24.4 | 35.6 | 40.0 |
| 70～79歳 | n=46 | 8 | 17 | 21 |
| | | 17.4 | 37.0 | 45.7 |
| 80歳以上 | n=28 | 3 | 5 | 20 |
| | | 10.7 | 17.9 | 71.4 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

年齢別にバリアフリーサービスの認知度と利用度をみると、全ての年齢で**「知らない」**と回答した割合が最も多くなっている。

**「利用したことがある」**は 60～69 歳が 24.4%で、**「知っているものはあるが、利用したことがない」**は 70～79 歳が 37.0%で、**「知らない」**は 20～29 歳が 81.0%で、それぞれ最も多くなっている。

バリアフリーサービスの認知度と利用度(居住地別)

［上段:票数(票)　下段:構成比(%)］

| | 利用したことがある | 知っているものは利用したことがない | 知らない |
|---|---|---|---|
| 高知市 n=244 | 39 | 73 | 132 |
| | 16.0 | 29.9 | 54.1 |
| 県内市町村 n=111 | 10 | 24 | 77 |
| | 9.0 | 21.6 | 69.4 |
| 県外 n=0 | 0 | 0 | 0 |
| | - | - | - |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

居住地別にバリアフリーサービスの認知度と利用度をみると、高知市、県内市町村ともに**「知らない」**と回答した割合が最も多くなっている。

バリアフリーサービスの認知度と利用度(障害の様態別)

［上段:票数(票) 下段:構成比(%)］

| | | 利用したことがある | 知っているものはあるが、利用したことがない | 知らない |
|---|---|---|---|---|
| 身体障害者手帳を持っている | n=124 | 30 | 30 | 64 |
| | | 24.2 | 24.2 | 51.6 |
| 精神障害者保健福祉手帳を持っている | n=30 | 1 | 13 | 16 |
| | | 3.3 | 43.3 | 53.3 |
| 療育手帳を持っている | n=80 | 7 | 15 | 58 |
| | | 8.8 | 18.8 | 72.5 |
| 活字をそのままの大きさでは読めない | n=60 | 17 | 18 | 25 |
| | | 28.3 | 30.0 | 41.7 |
| 活字を長時間集中して読むことができない | n=66 | 17 | 17 | 32 |
| | | 25.8 | 25.8 | 48.5 |
| 目で読んでも内容がわからない。内容を記憶できない | n=41 | 7 | 10 | 24 |
| | | 17.1 | 24.4 | 58.5 |
| 身体のまひなどにより、本を持ったりページをめくったりできない | n=17 | 4 | 3 | 10 |
| | | 23.5 | 17.6 | 58.8 |
| そのほか、本や雑誌をそのまま利用することができない | n=28 | 11 | 5 | 12 |
| | | 39.3 | 17.9 | 42.9 |
| 図書館まで移動することができない | n=49 | 11 | 6 | 32 |
| | | 22.4 | 12.2 | 65.3 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

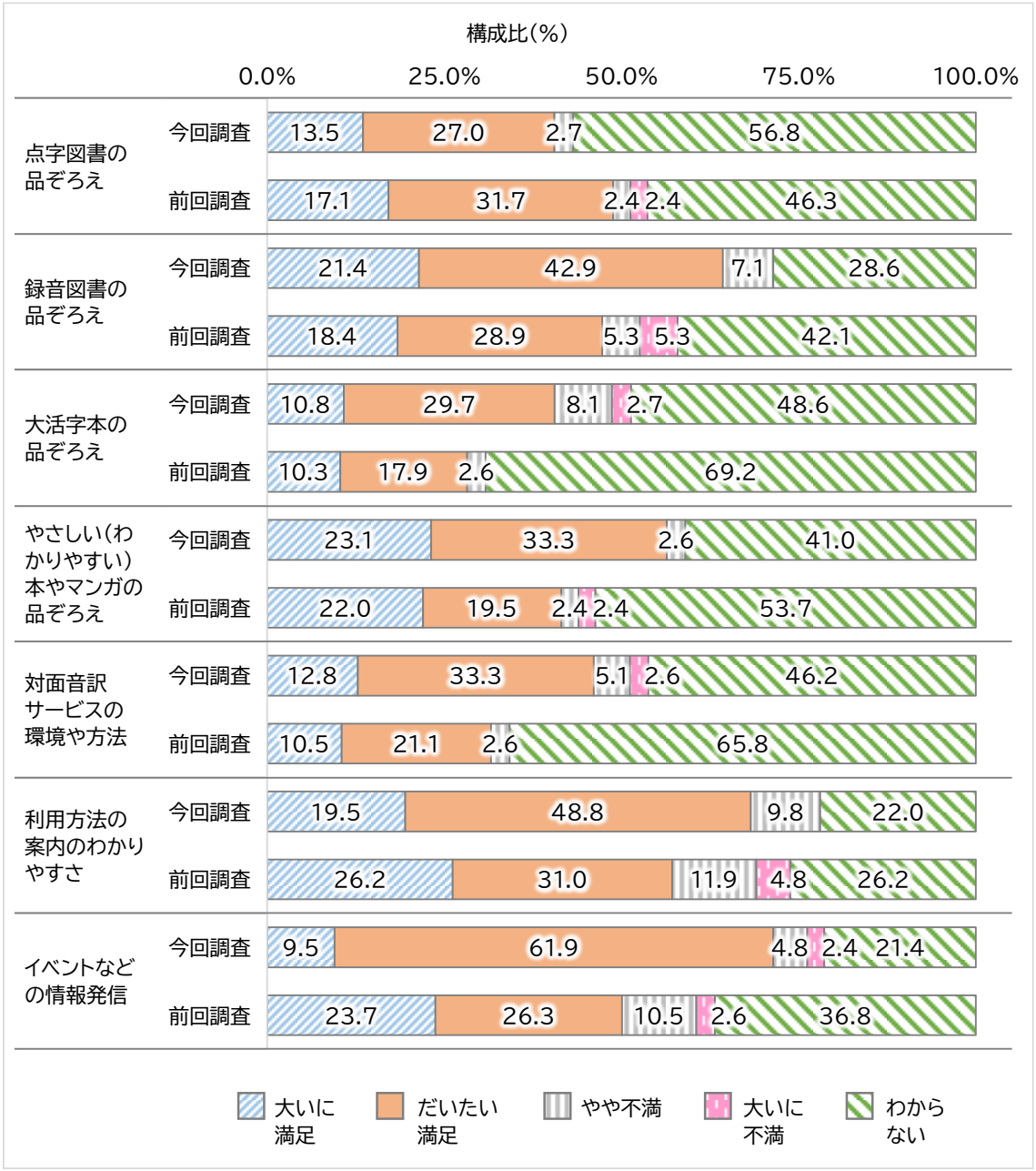
障害の様態別にバリアフリーサービスの認知度と利用度をみると、全ての障害の様態で**「知らない」**と回答した割合が最も多くなっている。

**「利用したことがある」**はそのほか、本や雑誌をそのまま利用することができない回答者がが 39.3%で、**「知っているものはあるが、利用したことがない」**は精神障害者保健福祉手帳を持っている回答者が 43.3%で、**「知らない」**は療育手帳を持っている回答者が 72.5%で、それぞれ最も多くなっている。

## 4.7 【問 6】 バリアフリーサービスの満足度

問5で「利用したことがある」と回答した方におたずねします。オーテピア高知図書館と高知声と点字の図書館を利用してみて、どのようにお感じになりましたか。(①～⑦のそれぞれ該当する枠に○をつけてください) 【該当する項目にいずれか○を1つだけ】

| | | | 大いに満足 | だいたい満足 | やや不満 | 大いに不満 | わからない |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 点字図書の品ぞろえ | 今回調査 | 回答数 | 5 | 10 | 1 | 0 | 21 |
| | (n=37) | 構成比(%) | 13.5 | 27.0 | 2.7 | 0.0 | 56.8 |
| | 前回調査 | 回答数 | 7 | 13 | 1 | 1 | 19 |
| | (n=41) | 構成比(%) | 17.1 | 31.7 | 2.4 | 2.4 | 46.3 |
| | 前回比 | 構成比(%) | -3.6 | -4.7 | 0.3 | -2.4 | 10.5 |
| 録音図書の品ぞろえ | 今回調査 | 回答数 | 9 | 18 | 3 | 0 | 12 |
| | (n=42) | 構成比(%) | 21.4 | 42.9 | 7.1 | 0.0 | 28.6 |
| | 前回調査 | 回答数 | 7 | 11 | 2 | 2 | 16 |
| | (n=38) | 構成比(%) | 18.4 | 28.9 | 5.3 | 5.3 | 42.1 |
| | 前回比 | 構成比(%) | 3.0 | 14.0 | 1.8 | -5.3 | -13.5 |
| 大活字本の品ぞろえ | 今回調査 | 回答数 | 4 | 11 | 3 | 1 | 18 |
| | (n=37) | 構成比(%) | 10.8 | 29.7 | 8.1 | 2.7 | 48.6 |
| | 前回調査 | 回答数 | 4 | 7 | 1 | 0 | 27 |
| | (n=39) | 構成比(%) | 10.3 | 17.9 | 2.6 | 0.0 | 69.2 |
| | 前回比 | 構成比(%) | 0.5 | 11.8 | 5.5 | 2.7 | -20.6 |
| やさしい(わかりやすい)本やマンガの品ぞろえ | 今回調査 | 回答数 | 9 | 13 | 1 | 0 | 16 |
| | (n=39) | 構成比(%) | 23.1 | 33.3 | 2.6 | 0.0 | 41.0 |
| | 前回調査 | 回答数 | 9 | 8 | 1 | 1 | 22 |
| | (n=41) | 構成比(%) | 22.0 | 19.5 | 2.4 | 2.4 | 53.7 |
| | 前回比 | 構成比(%) | 1.1 | 13.8 | 0.2 | -2.4 | -12.7 |
| 対面音訳サービスの環境や方法 | 今回調査 | 回答数 | 5 | 13 | 2 | 1 | 18 |
| | (n=39) | 構成比(%) | 12.8 | 33.3 | 5.1 | 2.6 | 46.2 |
| | 前回調査 | 回答数 | 4 | 8 | 1 | 0 | 25 |
| | (n=38) | 構成比(%) | 10.5 | 21.1 | 2.6 | 0.0 | 65.8 |
| | 前回比 | 構成比(%) | 2.3 | 12.2 | 2.5 | 2.6 | -19.6 |
| 利用方法の案内のわかりやすさ | 今回調査 | 回答数 | 8 | 20 | 4 | 0 | 9 |
| | (n=41) | 構成比(%) | 19.5 | 48.8 | 9.8 | 0.0 | 22.0 |
| | 前回調査 | 回答数 | 11 | 13 | 5 | 2 | 11 |
| | (n=42) | 構成比(%) | 26.2 | 31.0 | 11.9 | 4.8 | 26.2 |
| | 前回比 | 構成比(%) | -6.7 | 17.8 | -2.1 | -4.8 | -4.2 |
| イベントなどの情報発信 | 今回調査 | 回答数 | 4 | 26 | 2 | 1 | 9 |
| | (n=42) | 構成比(%) | 9.5 | 61.9 | 4.8 | 2.4 | 21.4 |
| | 前回調査 | 回答数 | 9 | 10 | 4 | 1 | 14 |
| | (n=38) | 構成比(%) | 23.7 | 26.3 | 10.5 | 2.6 | 36.8 |
| | 前回比 | 構成比(%) | -14.2 | 35.6 | -5.7 | -0.2 | -15.4 |


構成比(%)
0.0%
25.0%
50.0%
75.0%
100.0%
点字図書の品ぞろえ
今回調査 13.5 27.0 2.7 56.8
前回調査 17.1 31.7 2.4 2.4 46.3
録音図書の品ぞろえ
今回調査 21.4 42.9 7.1 28.6
前回調査 18.4 28.9 5.3 5.3 42.1
大活字本の品ぞろえ
今回調査 10.8 29.7 8.1 2.7 48.6
前回調査 10.3 17.9 2.6 69.2
やさしい(わかりやすい)本やマンガの品ぞろえ
今回調査 23.1 33.3 2.6 41.0
前回調査 22.0 19.5 2.4 2.4 53.7
対面音訳サービスの環境や方法
今回調査 12.8 33.3 5.1 2.6 46.2
前回調査 10.5 21.1 2.6 65.8
利用方法の案内のわかりやすさ
今回調査 19.5 48.8 9.8 22.0
前回調査 26.2 31.0 11.9 4.8 26.2
イベントなどの情報発信
今回調査 9.5 61.9 4.8 2.4 21.4
前回調査 23.7 26.3 10.5 2.6 36.8
大いに満足
だいたい満足
やや不満
大いに不満
わからない

オーテピア高知図書館と高知声と点字の図書館のバリアフリーサービスの満足度を尋ねたところ、大いに満足と回答した割合は、**「やさしい（わかりやすい）本やマンガの品ぞろえ」**が23.1%で最も多く、次いで**「録音図書の品ぞろえ」**が 21.4%、**「利用方法の案内のわかりやすさ」**が 19.5%と続いている。だいたい満足と回答した割合は、**「イベントなどの情報発信」**が61.9%で最も多く、次いで**「利用方法の案内のわかりやすさ」**が48.8%、**「録音図書の品ぞろえ」**が 42.9%と続いている。やや不満と回答した割合は、**「利用方法の案内のわかりやすさ」**が9.8%で最も多く、次いで**「大活字本の品ぞろえ」**が8.1%、**「録音図書の品ぞろえ」**が7.1%と続いている。

前回調査と比べ、大きな増減が見られた項目は次のとおり。大いに満足では、**「イベントなどの情報発信」**が 14.2 ポイント、**「利用方法の案内のわかりやすさ」**が 6.7 ポイントの減少などとなった。だいたい満足では、**「イベントなどの情報発信」**が 35.6 ポイント、**「利用方法の案内のわかりやすさ」**が17.8 ポイントの増加などとなった。やや不満では、**「大活字本の品ぞろえ」**が 5.5 ポイントの増加などとなった一方で、**「イベントなどの情報発信」**が 5.7 ポイントの減少となった。大いに不満では、**「録音図書の品ぞろえ」**が 5.3 ポイントの減少などとなった。

①点字図書の品ぞろえ(年齢別)

[上段:票数(票) 下段:構成比(%)]

| | | 大いに満足 | だいたい満足 | やや不満 | 大いに不満 | わからない |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 15～19歳 | n=8 | 1 | 1 | 0 | 0 | 6 |
| | | 12.5 | 12.5 | 0.0 | 0.0 | 75.0 |
| 20～29歳 | n=1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 30～39歳 | n=3 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 |
| | | 0.0 | 33.3 | 0.0 | 0.0 | 66.7 |
| 40～49歳 | n=6 | 1 | 2 | 1 | 0 | 2 |
| | | 16.7 | 33.3 | 16.7 | 0.0 | 33.3 |
| 50～59歳 | n=6 | 3 | 1 | 0 | 0 | 2 |
| | | 50.0 | 16.7 | 0.0 | 0.0 | 33.3 |
| 60～69歳 | n=7 | 0 | 3 | 0 | 0 | 4 |
| | | 0.0 | 42.9 | 0.0 | 0.0 | 57.1 |
| 70～79歳 | n=4 | 0 | 1 | 0 | 0 | 3 |
| | | 0.0 | 25.0 | 0.0 | 0.0 | 75.0 |
| 80歳以上 | n=2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| | | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

点字図書の品ぞろえの満足度を年齢別にみると、50～59 歳では**「大いに満足」**が、40～49 歳では**「だいたい満足」**が、その他の年齢では**「わからない」**が、それぞれ最も多くなっている。

**「大いに満足」**は 50～59 歳で、**「だいたい満足」**は 60～69 歳で、**「やや不満」**は 40～49 歳で、**「わからない」**は 15～19 歳で、それぞれ最も多くなっている。

※有効回答票数が 5 票未満の項目は省略

①点字図書の品ぞろえ(居住地別)

［上段:票数(票)　下段:構成比(%)］

| | 大いに満足 | だいたい満足 | やや不満 | 大いに不満 | わからない |
|---|---|---|---|---|---|
| 高知市 n=30 | 4 | 9 | 1 | 0 | 16 |
| | 13.3 | 30.0 | 3.3 | 0.0 | 53.3 |
| 県内市町村 n=7 | 1 | 1 | 0 | 0 | 5 |
| | 14.3 | 14.3 | 0.0 | 0.0 | 71.4 |
| 県外 n=0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | - | - | - | - | - |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

点字図書の品ぞろえの満足度を居住地別にみると、高知市、県内市町村ともに**「わからない」**が最も多くなっている。

①点字図書の品ぞろえ(障害の様態別)

［上段:票数(票) 下段:構成比(%)］

| | | 大いに満足 | だいたい満足 | やや不満 | 大いに不満 | わからない |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 身体障害者手帳を持っている | n=21 | 3 | 6 | 0 | 0 | 12 |
| | | 14.3 | 28.6 | 0.0 | 0.0 | 57.1 |
| 精神障害者保健福祉手帳を持っている | n=1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 療育手帳を持っている | n=7 | 1 | 1 | 0 | 0 | 5 |
| | | 14.3 | 14.3 | 0.0 | 0.0 | 71.4 |
| 活字をそのままの大きさでは読めない | n=13 | 1 | 4 | 0 | 0 | 8 |
| | | 7.7 | 30.8 | 0.0 | 0.0 | 61.5 |
| 活字を長時間集中して読むことができない | n=14 | 1 | 3 | 0 | 0 | 10 |
| | | 7.1 | 21.4 | 0.0 | 0.0 | 71.4 |
| 目で読んでも内容がわからない。内容を記憶できない | n=7 | 1 | 3 | 0 | 0 | 3 |
| | | 14.3 | 42.9 | 0.0 | 0.0 | 42.9 |
| 身体のまひなどにより、本を持ったりページをめくったりできない | n=4 | 0 | 1 | 0 | 0 | 3 |
| | | 0.0 | 25.0 | 0.0 | 0.0 | 75.0 |
| そのほか、本や雑誌をそのまま利用することができない | n=10 | 1 | 2 | 0 | 0 | 7 |
| | | 10.0 | 20.0 | 0.0 | 0.0 | 70.0 |
| 図書館まで移動することができない | n=9 | 0 | 2 | 0 | 0 | 7 |
| | | 0.0 | 22.2 | 0.0 | 0.0 | 77.8 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

点字図書の品ぞろえの満足度を障害の様態別にみると、**「(大いに・だいたい)満足」**と回答した割合は、最も該当者の多い身体障害者手帳を持っている回答者が42.9%、次いで該当者の多い活字を長時間集中して読むことができない回答者が 28.5%、活字をそのままの大きさでは読めない回答者が 38.5%などとなっている。

※有効回答票数が 5 票未満の項目は省略

②録音図書の品ぞろえ（年齢別）

［上段：票数（票）　下段：構成比（%）］

| | | 大いに満足 | だいたい満足 | やや不満 | 大いに不満 | わからない |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 15～19歳 | n=8 | 1 | 2 | 1 | 0 | 4 |
| | | 12.5 | 25.0 | 12.5 | 0.0 | 50.0 |
| 20～29歳 | n=1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 30～39歳 | n=3 | 1 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| | | 33.3 | 33.3 | 0.0 | 0.0 | 33.3 |
| 40～49歳 | n=7 | 1 | 4 | 1 | 0 | 1 |
| | | 14.3 | 57.1 | 14.3 | 0.0 | 14.3 |
| 50～59歳 | n=6 | 2 | 3 | 0 | 0 | 1 |
| | | 33.3 | 50.0 | 0.0 | 0.0 | 16.7 |
| 60～69歳 | n=10 | 1 | 6 | 1 | 0 | 2 |
| | | 10.0 | 60.0 | 10.0 | 0.0 | 20.0 |
| 70～79歳 | n=5 | 2 | 2 | 0 | 0 | 1 |
| | | 40.0 | 40.0 | 0.0 | 0.0 | 20.0 |
| 80歳以上 | n=2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| | | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

録音図書の品ぞろえの満足度を年齢別にみると、70～79 歳では**「大いに満足」**及び**「だいだい満足」**が同率で、40～49 歳から 60～69 歳までででは**「だいたい満足」**が、15～19 歳では**「わからない」**が、それぞれ最も多くなっている。

**「大いに満足」**は 70～79 歳で、**「だいたい満足」**は 60～69 歳で、**「やや不満」**は 40～49 歳で、**「わからない」**は 15～19 歳で、それぞれ最も多くなっている。

※有効回答票数が 5 票未満の項目は省略

②録音図書の品ぞろえ（居住地別）

［上段：票数（票） 下段：構成比（%）］

| | 大いに満足 | だいたい満足 | やや不満 | 大いに不満 | わからない |
|---|---|---|---|---|---|
| 高知市 n=33 | 3 | 16 | 3 | 0 | 11 |
| | 9.1 | 48.5 | 9.1 | 0.0 | 33.3 |
| 県内市町村 n=9 | 6 | 2 | 0 | 0 | 1 |
| | 66.7 | 22.2 | 0.0 | 0.0 | 11.1 |
| 県外 n=0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | - | - | - | - | - |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

録音図書の品ぞろえの満足度を居住地別にみると、高知市では**「だいたい満足」**が、県内市町村では**「大いに満足」**が、それぞれ最も多くなっている。

②録音図書の品ぞろえ(障害の様態別)

［上段:票数(票)　下段:構成比(%)］

| | | 大いに満足 | だいたい満足 | やや不満 | 大いに不満 | わからない |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 身体障害者手帳を持っている | n=26 | 5 | 15 | 1 | 0 | 5 |
| | | 19.2 | 57.7 | 3.8 | 0.0 | 19.2 |
| 精神障害者保健福祉手帳を持っている | n=1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 療育手帳を持っている | n=7 | 1 | 1 | 1 | 0 | 4 |
| | | 14.3 | 14.3 | 14.3 | 0.0 | 57.1 |
| 活字をそのままの大きさでは読めない | n=16 | 3 | 10 | 1 | 0 | 2 |
| | | 18.8 | 62.5 | 6.3 | 0.0 | 12.5 |
| 活字を長時間集中して読むことができない | n=16 | 4 | 7 | 1 | 0 | 4 |
| | | 25.0 | 43.8 | 6.3 | 0.0 | 25.0 |
| 目で読んでも内容がわからない。内容を記憶できない | n=7 | 3 | 3 | 0 | 0 | 1 |
| | | 42.9 | 42.9 | 0.0 | 0.0 | 14.3 |
| 身体のまひなどにより、本を持ったりページをめくったりできない | n=4 | 3 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | | 75.0 | 25.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| そのほか、本や雑誌をそのまま利用することができない | n=11 | 3 | 5 | 1 | 0 | 2 |
| | | 27.3 | 45.5 | 9.1 | 0.0 | 18.2 |
| 図書館まで移動することができない | n=10 | 4 | 4 | 0 | 0 | 2 |
| | | 40.0 | 40.0 | 0.0 | 0.0 | 20.0 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

点字図書の品ぞろえの満足度を障害の様態別にみると、「**(大いに・だいたい)満足**」と回答した割合は、最も該当者の多い身体障害者手帳を持っている回答者が 76.9%、次いで該当者の多い活字をそのままの大きさでは読めない回答者が 81.3%、活字を長時間集中して読むことができない回答者が 68.8%などとなっている。

※有効回答票数が 5 票未満の項目は省略

③大活字本の品ぞろえ（年齢別）

［上段：票数（票） 下段：構成比（%）］

| | | 大いに満足 | だいたい満足 | やや不満 | 大いに不満 | わからない |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 15～19歳 | n=7 | 2 | 1 | 0 | 0 | 4 |
| | | 28.6 | 14.3 | 0.0 | 0.0 | 57.1 |
| 20～29歳 | n=1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| | | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 |
| 30～39歳 | n=3 | 0 | 1 | 0 | 0 | 2 |
| | | 0.0 | 33.3 | 0.0 | 0.0 | 66.7 |
| 40～49歳 | n=6 | 1 | 1 | 1 | 0 | 3 |
| | | 16.7 | 16.7 | 16.7 | 0.0 | 50.0 |
| 50～59歳 | n=5 | 1 | 3 | 0 | 0 | 1 |
| | | 20.0 | 60.0 | 0.0 | 0.0 | 20.0 |
| 60～69歳 | n=8 | 0 | 4 | 0 | 1 | 3 |
| | | 0.0 | 50.0 | 0.0 | 12.5 | 37.5 |
| 70～79歳 | n=5 | 0 | 1 | 1 | 0 | 3 |
| | | 0.0 | 20.0 | 20.0 | 0.0 | 60.0 |
| 80歳以上 | n=2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| | | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

大活字本の品ぞろえの満足度を年齢別にみると、50～59 歳と 60～69 歳では**「だいたい満足」**が、その他の年齢では**「わからない」**が、それぞれ最も多くなっている。

**「大いに満足」**は 15～19 歳で、**「だいたい満足」**は 50～59 歳で、**「やや不満」**は 70～79 歳で、**「大いに不満」**は 60～69 歳で、**「わからない」**は 70～79 歳で、それぞれ最も多くなっている。

※有効回答票数が 5 票未満の項目は省略

③大活字本の品ぞろえ(居住地別)

［上段:票数(票)　下段:構成比(%)］

| | 大いに満足 | だいたい満足 | やや不満 | 大いに不満 | わからない |
|---|---|---|---|---|---|
| 高知市 n=30 | 3 | 11 | 2 | 1 | 13 |
| | 10.0 | 36.7 | 6.7 | 3.3 | 43.3 |
| 県内市町村 n=7 | 1 | 0 | 1 | 0 | 5 |
| | 14.3 | 0.0 | 14.3 | 0.0 | 71.4 |
| 県外 n=0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | - | - | - | - | - |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

大活字本の品ぞろえの満足度を居住地別にみると、高知市、県内市町村ともに**「わからない」**が最も多くなっている。

③大活字本の品ぞろえ(障害の様態別)

［上段:票数(票) 下段:構成比(%)］

| | | 大いに満足 | だいたい満足 | やや不満 | 大いに不満 | わからない |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 身体障害者手帳を持っている | n=22 | 2 | 6 | 1 | 1 | 12 |
| | | 9.1 | 27.3 | 4.5 | 4.5 | 54.5 |
| 精神障害者保健福祉手帳を持っている | n=1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| | | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 |
| 療育手帳を持っている | n=6 | 1 | 2 | 0 | 0 | 3 |
| | | 16.7 | 33.3 | 0.0 | 0.0 | 50.0 |
| 活字をそのままの大きさでは読めない | n=12 | 1 | 3 | 0 | 0 | 8 |
| | | 8.3 | 25.0 | 0.0 | 0.0 | 66.7 |
| 活字を長時間集中して読むことができない | n=14 | 1 | 2 | 0 | 1 | 10 |
| | | 7.1 | 14.3 | 0.0 | 7.1 | 71.4 |
| 目で読んでも内容がわからない。内容を記憶できない | n=5 | 0 | 0 | 1 | 0 | 4 |
| | | 0.0 | 0.0 | 20.0 | 0.0 | 80.0 |
| 身体のまひなどにより、本を持ったりページをめくったりできない | n=4 | 0 | 0 | 1 | 0 | 3 |
| | | 0.0 | 0.0 | 25.0 | 0.0 | 75.0 |
| そのほか、本や雑誌をそのまま利用することができない | n=9 | 0 | 1 | 0 | 0 | 8 |
| | | 0.0 | 11.1 | 0.0 | 0.0 | 88.9 |
| 図書館まで移動することができない | n=9 | 0 | 1 | 1 | 0 | 7 |
| | | 0.0 | 11.1 | 11.1 | 0.0 | 77.8 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

大活字本の品ぞろえの満足度を障害の様態別にみると、**「(大いに・だいたい)満足」**と回答した割合は、最も該当者の多い身体障害者手帳を持っている回答者が 36.4%、次いで該当者の多い活字を長時間集中して読むことができない回答者が 21.4%、活字をそのままの大きさでは読めない回答者が 33.3%などとなっている。

※有効回答票数が 5 票未満の項目は省略

④やさしい(わかりやすい)本やマンガの品ぞろえ(年齢別)

[上段:票数(票) 下段:構成比(%)]

| | | 大いに満足 | だいたい満足 | やや不満 | 大いに不満 | わからない |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 15～19歳 | n=8 | 3 | 2 | 0 | 0 | 3 |
| | | 37.5 | 25.0 | 0.0 | 0.0 | 37.5 |
| 20～29歳 | n=1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 30～39歳 | n=3 | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 |
| | | 0.0 | 66.7 | 0.0 | 0.0 | 33.3 |
| 40～49歳 | n=7 | 2 | 3 | 0 | 0 | 2 |
| | | 28.6 | 42.9 | 0.0 | 0.0 | 28.6 |
| 50～59歳 | n=6 | 2 | 3 | 0 | 0 | 1 |
| | | 33.3 | 50.0 | 0.0 | 0.0 | 16.7 |
| 60～69歳 | n=6 | 0 | 1 | 1 | 0 | 4 |
| | | 0.0 | 16.7 | 16.7 | 0.0 | 66.7 |
| 70～79歳 | n=6 | 1 | 2 | 0 | 0 | 3 |
| | | 16.7 | 33.3 | 0.0 | 0.0 | 50.0 |
| 80歳以上 | n=2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| | | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

やさしい(わかりやすい)本やマンガの品ぞろえの満足度を年齢別にみると、15～19 歳では**「大いに満足」**及び**「わからない」**が同率で、40～49 歳と 50～59 歳では**「だいたい満足」**が、60～69 歳と 70～79 歳では**「わからない」**が、それぞれ最も多くなっている。

**「大いに満足」**は 15～19 歳で、**「だいたい満足」**は 50～59 歳で、**「やや不満」**及び**「わからない」**は 60～69 歳で、それぞれ最も多くなっている。

※有効回答票数が 5 票未満の項目は省略

④やさしい(わかりやすい)本やマンガの品ぞろえ(居住地別)

［上段:票数(票) 下段:構成比(%)］

| | | 大いに満足 | だいたい満足 | やや不満 | 大いに不満 | わからない |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 高知市 | n=31 | 7 | 11 | 1 | 0 | 12 |
| | | 22.6 | 35.5 | 3.2 | 0.0 | 38.7 |
| 県内市町村 | n=8 | 2 | 2 | 0 | 0 | 4 |
| | | 25.0 | 25.0 | 0.0 | 0.0 | 50.0 |
| 県外 | n=0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | - | - | - | - | - |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

やさしい(わかりやすい)本やマンガの品ぞろえの満足度を居住地別にみると、高知市、県内市町村ともに**「わからない」**が最も多くなっている。

④やさしい(わかりやすい)本やマンガの品ぞろえ(障害の様態別)

[上段:票数(票)　下段:構成比(%)]

| | | 大いに満足 | だいたい満足 | やや不満 | 大いに不満 | わからない |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 身体障害者手帳を持っている | n=22 | 4 | 7 | 1 | 0 | 10 |
| | | 18.2 | 31.8 | 4.5 | 0.0 | 45.5 |
| 精神障害者保健福祉手帳を持っている | n=1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 療育手帳を持っている | n=7 | 2 | 3 | 0 | 0 | 2 |
| | | 28.6 | 42.9 | 0.0 | 0.0 | 28.6 |
| 活字をそのままの大きさでは読めない | n=12 | 2 | 1 | 1 | 0 | 8 |
| | | 16.7 | 8.3 | 8.3 | 0.0 | 66.7 |
| 活字を長時間集中して読むことができない | n=13 | 2 | 2 | 1 | 0 | 8 |
| | | 15.4 | 15.4 | 7.7 | 0.0 | 61.5 |
| 目で読んでも内容がわからない。内容を記憶できない | n=6 | 2 | 0 | 0 | 0 | 4 |
| | | 33.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 66.7 |
| 身体のまひなどにより、本を持ったりページをめくったりできない | n=4 | 1 | 0 | 1 | 0 | 2 |
| | | 25.0 | 0.0 | 25.0 | 0.0 | 50.0 |
| そのほか、本や雑誌をそのまま利用することができない | n=9 | 1 | 0 | 1 | 0 | 7 |
| | | 11.1 | 0.0 | 11.1 | 0.0 | 77.8 |
| 図書館まで移動することができない | n=9 | 1 | 0 | 1 | 0 | 7 |
| | | 11.1 | 0.0 | 11.1 | 0.0 | 77.8 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

やさしい(わかりやすい)本やマンガの品ぞろえの満足度を障害の様態別にみると、**「(大いに・だいたい)満足」**と回答した割合は、最も該当者の多い身体障害者手帳を持っている回答者が 50.0%、次いで該当者の多い活字を長時間集中して読むことができない回答者が 30.8%、活字をそのままの大きさでは読めない回答者が 25.0%などとなっている。

※有効回答票数が 5 票未満の項目は省略

⑤対面音訳サービスの環境や方法(年齢別)

［上段:票数(票) 下段:構成比(%)］

| | | 大いに満足 | だいたい満足 | やや不満 | 大いに不満 | わからない |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 15～19歳 | n=8 | 1 | 1 | 0 | 0 | 6 |
| | | 12.5 | 12.5 | 0.0 | 0.0 | 75.0 |
| 20～29歳 | n=1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 30～39歳 | n=3 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| | | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 40～49歳 | n=6 | 2 | 1 | 1 | 0 | 2 |
| | | 33.3 | 16.7 | 16.7 | 0.0 | 33.3 |
| 50～59歳 | n=6 | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 |
| | | 33.3 | 33.3 | 0.0 | 0.0 | 33.3 |
| 60～69歳 | n=7 | 0 | 3 | 1 | 0 | 3 |
| | | 0.0 | 42.9 | 14.3 | 0.0 | 42.9 |
| 70～79歳 | n=6 | 0 | 2 | 0 | 1 | 3 |
| | | 0.0 | 33.3 | 0.0 | 16.7 | 50.0 |
| 80歳以上 | n=2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 |
| | | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

対面音訳サービスの環境や方法の満足度を年齢別にみると、15～19 歳と 70～79 歳では**「わからない」**が、40～49 歳では**「大いに満足」**及び**「わからない」**が同率で、50～59 歳では**「大いに満足」**及び**「だいたい満足」**及び**「わからない」**が同率で、60～69 歳では**「だいたい満足」**及び**「わからない」**が同率で、それぞれ最も多くなっている。

**「大いに満足」**は 40～49 歳と 50～59 歳で、**「だいたい満足」**は 60～69 歳で、**「やや不満」**は 40～49 歳で、**「大いに不満」**は 70～79 歳で、**「わからない」**は 15～19 歳で、それぞれ最も多くなっている。

※有効回答票数が 5 票未満の項目は省略

⑤対面音訳サービスの環境や方法(居住地別)

［上段:票数(票)　下段:構成比(%)］

| | 大いに満足 | だいたい満足 | やや不満 | 大いに不満 | わからない |
|---|---|---|---|---|---|
| 高知市 n=32 | 5 | 9 | 2 | 1 | 15 |
| | 15.6 | 28.1 | 6.3 | 3.1 | 46.9 |
| 県内市町村 n=7 | 0 | 4 | 0 | 0 | 3 |
| | 0.0 | 57.1 | 0.0 | 0.0 | 42.9 |
| 県外 n=0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | - | - | - | - | - |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

対面音訳サービスの環境や方法の満足度を居住地別にみると、高知市では**「わからない」**が、県内市町村では**「だいたい満足」**が、それぞれ最も多くなっている。

⑤対面音訳サービスの環境や方法(障害の様態別)

［上段:票数(票) 下段:構成比(%)］

| | | 大いに満足 | だいたい満足 | やや不満 | 大いに不満 | わからない |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 身体障害者手帳を持っている | n=23 | 4 | 8 | 1 | 1 | 9 |
| | | 17.4 | 34.8 | 4.3 | 4.3 | 39.1 |
| 精神障害者保健福祉手帳を持っている | n=1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 療育手帳を持っている | n=7 | 1 | 1 | 0 | 0 | 5 |
| | | 14.3 | 14.3 | 0.0 | 0.0 | 71.4 |
| 活字をそのままの大きさでは読めない | n=13 | 2 | 4 | 1 | 0 | 6 |
| | | 15.4 | 30.8 | 7.7 | 0.0 | 46.2 |
| 活字を長時間集中して読むことができない | n=14 | 2 | 4 | 1 | 0 | 7 |
| | | 14.3 | 28.6 | 7.1 | 0.0 | 50.0 |
| 目で読んでも内容がわからない。内容を記憶できない | n=6 | 2 | 1 | 0 | 0 | 3 |
| | | 33.3 | 16.7 | 0.0 | 0.0 | 50.0 |
| 身体のまひなどにより、本を持ったりページをめくったりできない | n=4 | 0 | 1 | 1 | 0 | 2 |
| | | 0.0 | 25.0 | 25.0 | 0.0 | 50.0 |
| そのほか、本や雑誌をそのまま利用することができない | n=10 | 2 | 2 | 1 | 0 | 5 |
| | | 20.0 | 20.0 | 10.0 | 0.0 | 50.0 |
| 図書館まで移動することができない | n=9 | 0 | 2 | 1 | 0 | 6 |
| | | 0.0 | 22.2 | 11.1 | 0.0 | 66.7 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

対面音訳サービスの環境や方法の満足度を障害の様態別にみると、**「(大いに・だいたい)満足」**と回答した割合は、最も該当者の多い身体障害者手帳を持っている回答者が 52.2%、次いで該当者の多い活字を長時間集中して読むことができない回答者が 42.9%、活字をそのままの大きさでは読めない回答者が 46.2%などとなっている。

※有効回答票数が 5 票未満の項目は省略

⑥利用方法の案内のわかりやすさ（年齢別）

［上段：票数（票）　下段：構成比（%）］

| | | 大いに満足 | だいたい満足 | やや不満 | 大いに不満 | わからない |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 15～19歳 | n=9 | 3 | 4 | 0 | 0 | 2 |
| | | 33.3 | 44.4 | 0.0 | 0.0 | 22.2 |
| 20～29歳 | n=1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 30～39歳 | n=3 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| | | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 40～49歳 | n=7 | 2 | 3 | 1 | 0 | 1 |
| | | 28.6 | 42.9 | 14.3 | 0.0 | 14.3 |
| 50～59歳 | n=6 | 2 | 4 | 0 | 0 | 0 |
| | | 33.3 | 66.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 60～69歳 | n=8 | 0 | 2 | 3 | 0 | 3 |
| | | 0.0 | 25.0 | 37.5 | 0.0 | 37.5 |
| 70～79歳 | n=5 | 1 | 2 | 0 | 0 | 2 |
| | | 20.0 | 40.0 | 0.0 | 0.0 | 40.0 |
| 80歳以上 | n=2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| | | 0.0 | 50.0 | 0.0 | 0.0 | 50.0 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

利用方法の案内のわかりやすさの満足度を年齢別にみると、15～19 歳から 50～59 歳まででは**「だいたい満足」**が、60～69 歳では**「やや不満」**及び**「わからない」**が同率で、70～79 歳では**「だいたい満足」**及び**「わからない」**が同率で、それぞれ最も多くなっている。

**「大いに満足」**は 15～19 歳と 50～59 歳が同率で、**「だいたい満足」**は 50～59 歳で、**「やや不満」**は 60～69 歳で、**「わからない」**は 70～79 歳で、それぞれ最も多くなっている。

※有効回答票数が 5 票未満の項目は省略

⑥利用方法の案内のわかりやすさ(居住地別)

［上段:票数(票) 下段:構成比(%)］

| | | 大いに満足 | だいたい満足 | やや不満 | 大いに不満 | わからない |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 高知市 | n=33 | 7 | 15 | 4 | 0 | 7 |
| | | 21.2 | 45.5 | 12.1 | 0.0 | 21.2 |
| 県内市町村 | n=8 | 1 | 5 | 0 | 0 | 2 |
| | | 12.5 | 62.5 | 0.0 | 0.0 | 25.0 |
| 県外 | n=0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | - | - | - | - | - |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

利用方法の案内のわかりやすさの満足度を居住地別にみると、高知市、県内市町村ともに**「だいたい満足」**が最も多くなっている。

⑥利用方法の案内のわかりやすさ（障害の様態別）

［上段：票数（票）　下段：構成比（%）］

| | | 大いに満足 | だいたい満足 | やや不満 | 大いに不満 | わからない |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 身体障害者手帳を持っている | n=23 | 5 | 10 | 3 | 0 | 5 |
| | | 21.7 | 43.5 | 13.0 | 0.0 | 21.7 |
| 精神障害者保健福祉手帳を持っている | n=1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 療育手帳を持っている | n=7 | 1 | 3 | 0 | 0 | 3 |
| | | 14.3 | 42.9 | 0.0 | 0.0 | 42.9 |
| 活字をそのままの大きさでは読めない | n=13 | 3 | 5 | 2 | 0 | 3 |
| | | 23.1 | 38.5 | 15.4 | 0.0 | 23.1 |
| 活字を長時間集中して読むことができない | n=15 | 3 | 4 | 3 | 0 | 5 |
| | | 20.0 | 26.7 | 20.0 | 0.0 | 33.3 |
| 目で読んでも内容がわからない。内容を記憶できない | n=6 | 2 | 2 | 0 | 0 | 2 |
| | | 33.3 | 33.3 | 0.0 | 0.0 | 33.3 |
| 身体のまひなどにより、本を持ったりページをめくったりできない | n=4 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 |
| | | 25.0 | 25.0 | 25.0 | 0.0 | 25.0 |
| そのほか、本や雑誌をそのまま利用することができない | n=10 | 2 | 2 | 2 | 0 | 4 |
| | | 20.0 | 20.0 | 20.0 | 0.0 | 40.0 |
| 図書館まで移動することができない | n=9 | 1 | 3 | 1 | 0 | 4 |
| | | 11.1 | 33.3 | 11.1 | 0.0 | 44.4 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

利用方法の案内のわかりやすさの満足度を障害の様態別にみると、**「（大いに・だいたい）満足」**と回答した割合は、最も該当者の多い身体障害者手帳を持っている回答者が 65.2%、次いで該当者の多い活字を長時間集中して読むことができない回答者が 46.7%、活字をそのままの大きさでは読めない回答者が 61.6%などとなっている。

※有効回答票数が 5 票未満の項目は省略

⑦イベントなどの情報発信（年齢別）

［上段：票数（票） 下段：構成比（%）］

| | | 大いに満足 | だいたい満足 | やや不満 | 大いに不満 | わからない |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 15～19歳 | n=8 | 0 | 5 | 0 | 0 | 3 |
| | | 0.0 | 62.5 | 0.0 | 0.0 | 37.5 |
| 20～29歳 | n=1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 30～39歳 | n=3 | 0 | 3 | 0 | 0 | 0 |
| | | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 40～49歳 | n=7 | 2 | 3 | 1 | 0 | 1 |
| | | 28.6 | 42.9 | 14.3 | 0.0 | 14.3 |
| 50～59歳 | n=6 | 2 | 4 | 0 | 0 | 0 |
| | | 33.3 | 66.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 60～69歳 | n=9 | 0 | 6 | 1 | 1 | 1 |
| | | 0.0 | 66.7 | 11.1 | 11.1 | 11.1 |
| 70～79歳 | n=6 | 0 | 3 | 0 | 0 | 3 |
| | | 0.0 | 50.0 | 0.0 | 0.0 | 50.0 |
| 80歳以上 | n=2 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 |
| | | 0.0 | 50.0 | 0.0 | 0.0 | 50.0 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

イベントなどの情報発信の満足度を年齢別にみると、15～19 歳から 60～69 歳まででは**「だいたい満足」**が、70～79 歳では**「だいたい満足」**及び**「わからない」**が同率で、それぞれ最も多くなっている。

**「大いに満足」**は 50～59 歳が、**「だいたい満足」**は 50～59 歳と 60～69 歳で、**「やや不満」**は 40～49 歳で、**「大いに不満」**は 60～69 歳で、**「わからない」**は 70～79 歳で、それぞれ最も多くなっている。

※有効回答票数が 5 票未満の項目は省略

⑦イベントなどの情報発信（居住地別）

［上段：票数（票）　下段：構成比（%）］

| | 大いに満足 | だいたい満足 | やや不満 | 大いに不満 | わからない |
|---|---|---|---|---|---|
| 高知市 n=35 | 4 | 22 | 2 | 1 | 6 |
| | 11.4 | 62.9 | 5.7 | 2.9 | 17.1 |
| 県内市町村 n=7 | 0 | 4 | 0 | 0 | 3 |
| | 0.0 | 57.1 | 0.0 | 0.0 | 42.9 |
| 県外 n=0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | - | - | - | - | - |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

イベントなどの情報発信の満足度を居住地別にみると、高知市、県内市町村ともに**「だいたい満足」**が最も多くなっている。

⑦イベントなどの情報発信（障害の様態別）

［上段：票数（票） 下段：構成比（%）］

| | | 大いに満足 | だいたい満足 | やや不満 | 大いに不満 | わからない |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 身体障害者手帳を持っている | n=25 | 2 | 14 | 1 | 1 | 7 |
| | | 8.0 | 56.0 | 4.0 | 4.0 | 28.0 |
| 精神障害者保健福祉手帳を持っている | n=1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 療育手帳を持っている | n=7 | 0 | 4 | 0 | 0 | 3 |
| | | 0.0 | 57.1 | 0.0 | 0.0 | 42.9 |
| 活字をそのままの大きさでは読めない | n=14 | 2 | 7 | 0 | 1 | 4 |
| | | 14.3 | 50.0 | 0.0 | 7.1 | 28.6 |
| 活字を長時間集中して読むことができない | n=16 | 1 | 9 | 0 | 1 | 5 |
| | | 6.3 | 56.3 | 0.0 | 6.3 | 31.3 |
| 目で読んでも内容がわからない。内容を記憶できない | n=7 | 1 | 3 | 0 | 0 | 3 |
| | | 14.3 | 42.9 | 0.0 | 0.0 | 42.9 |
| 身体のまひなどにより、本を持ったりページをめくったりできない | n=4 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 |
| | | 0.0 | 50.0 | 0.0 | 0.0 | 50.0 |
| そのほか、本や雑誌をそのまま利用することができない | n=11 | 1 | 5 | 0 | 1 | 4 |
| | | 9.1 | 45.5 | 0.0 | 9.1 | 36.4 |
| 図書館まで移動することができない | n=9 | 0 | 5 | 0 | 0 | 4 |
| | | 0.0 | 55.6 | 0.0 | 0.0 | 44.4 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

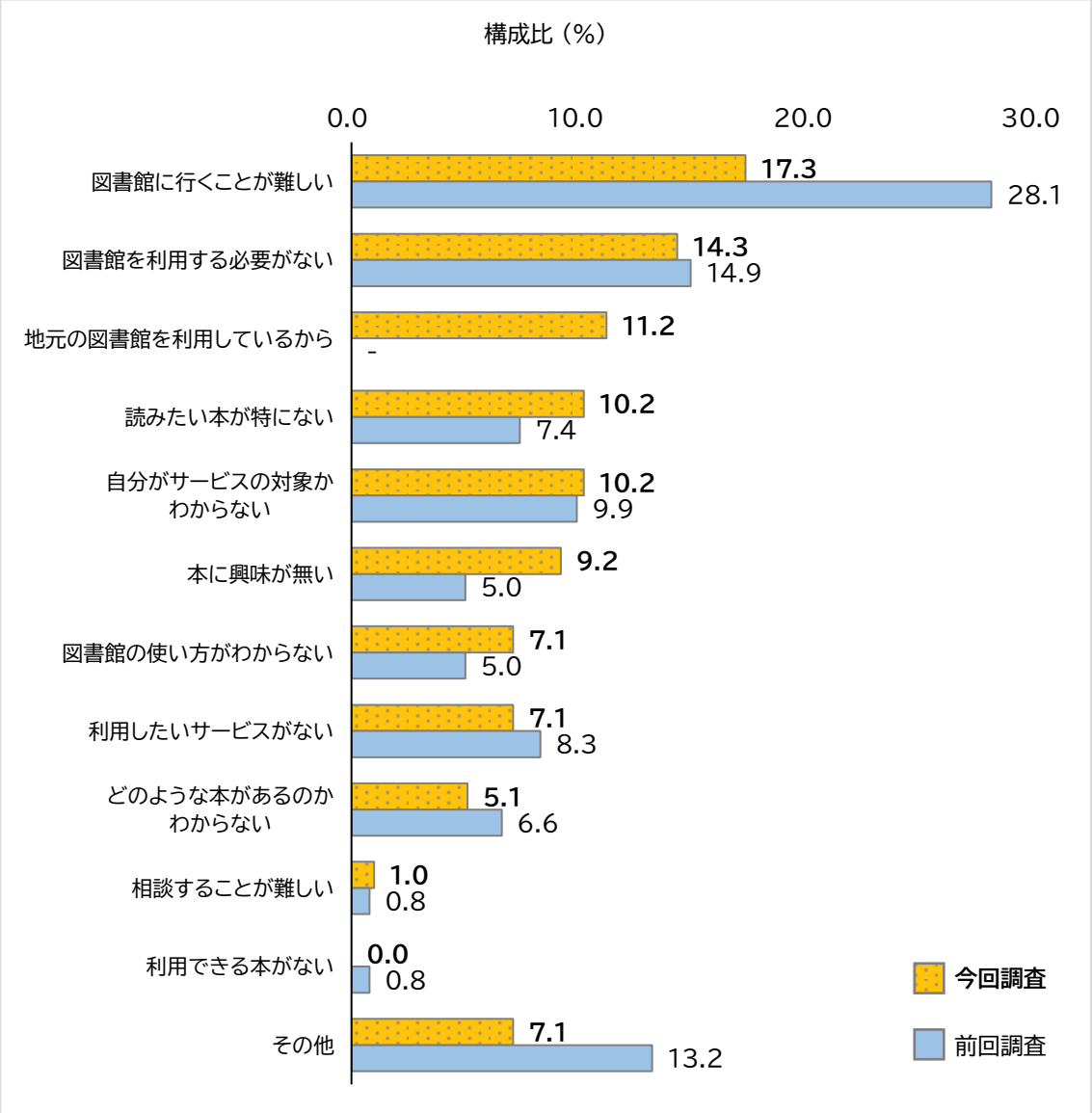
イベントなどの情報発信の満足度を障害の様態別にみると、**「（大いに・だいたい）満足」**と回答した割合は、最も該当者の多い身体障害者手帳を持っている回答者が64.0%、次いで該当者の多い活字を長時間集中して読むことができない回答者が 62.6%、活字をそのままの大きさでは読めない回答者が 64.3%などとなっている。

※有効回答票数が 5 票未満の項目は省略

## 4.8 【問 7】 バリアフリーサービスを利用しない理由

問5で「知っているものはあるが、利用したことがない」と回答した方におたずねします。バリアフリーサービスを利用しない最大の理由を教えてください。【○は1つだけ】

| | | 図書館に行くことが難しい | 読みたい本が特にない | 図書館を利用する必要がない | 本に興味が無い | 図書館の使い方がわからない | 利用できる本がない | どのような本があるのかわからない | 相談することが難しい | 自分がサービスの対象かわからない | 利用したいサービスがない | 地元の図書館を利用しているから | その他 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 今回調査 | 回答数 | 17 | 10 | 14 | 9 | 7 | 0 | 5 | 1 | 10 | 7 | 11 | 7 |
| （n=98） | 構成比(%) | 17.3 | 10.2 | 14.3 | 9.2 | 7.1 | 0.0 | 5.1 | 1.0 | 10.2 | 7.1 | 11.2 | 7.1 |
| 前回調査 | 回答数 | 34 | 9 | 18 | 6 | 6 | 1 | 8 | 1 | 12 | 10 | - | 16 |
| （n=121） | 構成比(%) | 28.1 | 7.4 | 14.9 | 5.0 | 5.0 | 0.8 | 6.6 | 0.8 | 9.9 | 8.3 | - | 13.2 |
| 前回比 | 構成比(%) | -10.8 | 2.8 | -0.6 | 4.2 | 2.1 | -0.8 | -1.5 | 0.2 | 0.3 | -1.2 | - | -6.1 |



問 5 で「知っているものがあるが、利用したことがない」と回答した方に、バリアフリーサービスを利用しない最大の理由を尋ねたところ、**「図書館に行くことが難しい」**が 17.3%で最も多く、次いで**「図書館を利用する必要がない」**が 14.3%、**「地元の図書館を利用しているから」**が 11.2%と続いている。

前回調査と比べ、**「図書館に行くことが難しい」**が 10.8 ポイント、**「その他」**が 6.1 ポイントの減少などとなった。

バリアフリーサービスを利用しない理由（年齢別）

［上段：票数（票）　下段：構成比（%）］

| | | 図書館に行くことが難しい | 読みたい本が特にない | 図書館を利用する必要がない | 本に興味が無い | 図書館の使い方がわからない | 利用できる本がない | どのような本があるのかわからない | 相談することが難しい | 自分がサービスの対象かわからない | 利用したいサービスがない | 地元の図書館を利用しているから | その他 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 15～19歳 | n=13 | 3 | 2 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 2 | 2 | 1 | 0 |
| | | 23.1 | 15.4 | 7.7 | 15.4 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 15.4 | 15.4 | 7.7 | 0.0 |
| 20～29歳 | n=3 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| | | 33.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 33.3 | 33.3 | 0.0 | 0.0 |
| 30～39歳 | n=14 | 4 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 | 1 | 2 |
| | | 28.6 | 0.0 | 0.0 | 7.1 | 14.3 | 0.0 | 14.3 | 0.0 | 0.0 | 14.3 | 7.1 | 14.3 |
| 40～49歳 | n=13 | 1 | 0 | 4 | 2 | 1 | 0 | 2 | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 |
| | | 7.7 | 0.0 | 30.8 | 15.4 | 7.7 | 0.0 | 15.4 | 0.0 | 7.7 | 0.0 | 15.4 | 0.0 |
| 50～59歳 | n=15 | 2 | 2 | 1 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 4 | 0 | 4 | 0 |
| | | 13.3 | 13.3 | 6.7 | 6.7 | 6.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 26.7 | 0.0 | 26.7 | 0.0 |
| 60～69歳 | n=15 | 1 | 3 | 4 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 2 | 1 | 1 |
| | | 6.7 | 20.0 | 26.7 | 6.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 6.7 | 6.7 | 13.3 | 6.7 | 6.7 |
| 70～79歳 | n=17 | 3 | 3 | 3 | 2 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 3 |
| | | 17.6 | 17.6 | 17.6 | 11.8 | 5.9 | 0.0 | 5.9 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 5.9 | 17.6 |
| 80歳以上 | n=5 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 1 |
| | | 20.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 20.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 20.0 | 0.0 | 20.0 | 20.0 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

バリアフリーサービスを利用しない理由を年齢別にみると、15～19 歳と 30～39 歳では**「図書館に行くことが難しい」**が、40～49 歳と 60～69 歳では**「図書館を利用する必要がない」**が、50～59 歳では**「自分がサービスの対象かわからない」**及び**「地元の図書館を利用しているから」**が同率で、70～79 歳では**「図書館に行くことが難しい」**など 4 項目が同率で、80 歳以上では**「図書館に行くことが難しい」**など 5 項目が同率で、それぞれ最も多くなっている。

※有効回答票数が 5 票未満の項目は省略

バリアフリーサービスを利用しない理由(居住地別)

［上段:票数(票) 下段:構成比(%)］

| | | 図書館に行くことが難しい | 読みたい本が特にない | 図書館を利用する必要がない | 本に興味が無い | 図書館の使い方がわからない | 利用できる本がない | どのような本があるのかわからない | 相談することが難しい | 自分がサービスの対象かわからない | 利用したいサービスがない | 地元の図書館を利用しているから | その他 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 高知市 | n=71 | 11 | 9 | 8 | 7 | 5 | 0 | 3 | 1 | 8 | 5 | 8 | 6 |
| | | 15.5 | 12.7 | 11.3 | 9.9 | 7.0 | 0.0 | 4.2 | 1.4 | 11.3 | 7.0 | 11.3 | 8.5 |
| 県内市町村 | n=24 | 5 | 1 | 5 | 2 | 1 | 0 | 2 | 0 | 2 | 2 | 3 | 1 |
| | | 20.8 | 4.2 | 20.8 | 8.3 | 4.2 | 0.0 | 8.3 | 0.0 | 8.3 | 8.3 | 12.5 | 4.2 |
| 県外 | n=0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

バリアフリーサービスを利用しない理由を居住地別にみると、高知市では**「図書館に行くことが難しい」**が、県内市町村では**「図書館に行くことが難しい」**及び**「図書館を利用する必要がない」**が同率で、それぞれ最も多くなっている。

バリアフリーサービスを利用しない理由(障害の様態別)

［上段:票数(票)　下段:構成比(%)］

| | | 図書館に行くことが難しい | 読みたい本が特にない | 図書館を利用する必要がない | 本に興味が無い | 図書館の使い方がわからない | 利用できる本がない | どのような本があるのかわからない | 相談することが難しい | 自分がサービスの対象かわからない | 利用したいサービスがない | 地元の図書館を利用しているから | その他 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 身体障害者手帳を持っている | n=29 | 5 | 3 | 2 | 4 | 2 | 0 | 1 | 0 | 4 | 2 | 3 | 3 |
| | | 17.2 | 10.3 | 6.9 | 13.8 | 6.9 | 0.0 | 3.4 | 0.0 | 13.8 | 6.9 | 10.3 | 10.3 |
| 精神障害者保健福祉手帳を持っている | n=13 | 2 | 0 | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 3 | 0 |
| | | 15.4 | 0.0 | 15.4 | 15.4 | 7.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 7.7 | 15.4 | 23.1 | 0.0 |
| 療育手帳を持っている | n=15 | 0 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 3 | 0 | 2 | 1 | 1 | 2 |
| | | 0.0 | 13.3 | 13.3 | 13.3 | 0.0 | 0.0 | 20.0 | 0.0 | 13.3 | 6.7 | 6.7 | 13.3 |
| 活字をそのままの大きさでは読めない | n=18 | 6 | 0 | 2 | 2 | 4 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 2 |
| | | 33.3 | 0.0 | 11.1 | 11.1 | 22.2 | 0.0 | 0.0 | 5.6 | 0.0 | 0.0 | 5.6 | 11.1 |
| 活字を長時間集中して読むことができない | n=16 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 3 | 0 | 1 | 0 |
| | | 12.5 | 12.5 | 18.8 | 6.3 | 12.5 | 0.0 | 6.3 | 6.3 | 18.8 | 0.0 | 6.3 | 0.0 |
| 目で読んでも内容がわからない。内容を記憶できない | n=9 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 |
| | | 11.1 | 11.1 | 11.1 | 11.1 | 11.1 | 0.0 | 11.1 | 0.0 | 22.2 | 0.0 | 0.0 | 11.1 |
| 身体のまひなどにより、本を持ったりページをめくったりできない | n=3 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | 33.3 | 33.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 33.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| そのほか、本や雑誌をそのまま利用することができない | n=5 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | | 20.0 | 20.0 | 0.0 | 20.0 | 20.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 20.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 図書館まで移動することができない | n=6 | 4 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | | 66.7 | 16.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 16.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

バリアフリーサービスを利用しない理由を障害の様態別にみると、身体障害者手帳を持っている、活字をそのままの大きさでは読めない、図書館まで移動することができない回答者では**「図書館に行くことが難しい」**が、精神障害者保健福祉手帳を持っている回答者では**「地元の図書館を利用しているから」**が、療育手帳を持っている回答者では**「どのような本があるのかわからない」**が、活字を長時間集中して読むことができない回答者では**「図書館を利用する必要がない」**及び**「自分がサービスの対象かわからない」**が同率で、目で読んでも内容がわからない。内容を理解できない回答者では**「自分がサービスの対象かわからない」**が、そのほか、本や雑誌をそのまま利用することができない回答者では**「図書館に行くことが難しい」**など 5 項目が同率で、それぞれ最も多くなっている。

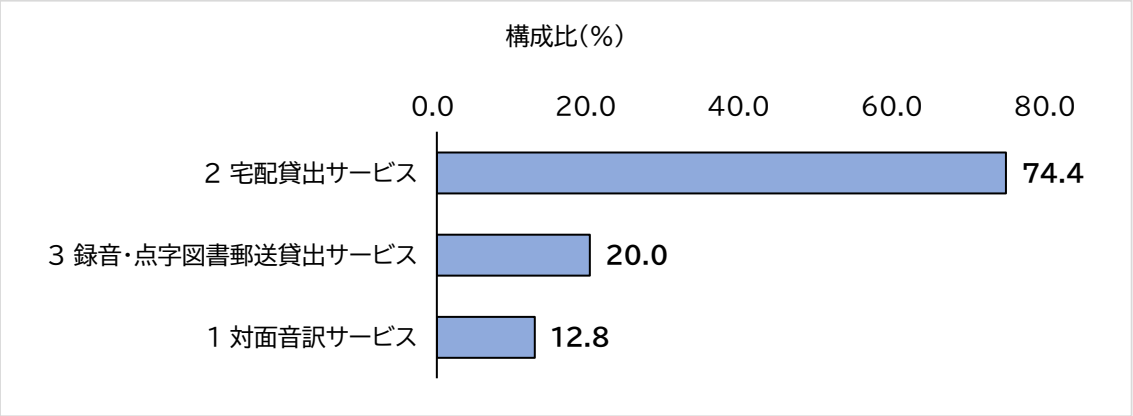
**「図書館に行くことが難しい」**は図書館まで移動することができない回答者が 66.7%で、**「図書館を利用する必要がない」**は活字を長時間集中して読むことができない回答者が 18.8%で、**「地元の図書館を利用しているから」**は精神障害者保健福祉手帳を持っている回答者が 23.1%で、それぞれ最も多くなっている。

※有効回答票数が 5 票未満の項目は省略

## 4.9 【問 8】 今後利用したいサービス

チラシを見て、今後利用したいものはありますか。【○はいくつでも】

| | 回答票数 | 構成比(%) |
|---|---|---|
| | n=180 | 100.0 |
| 1 対面音訳サービス | 23 | 12.8 |
| 2 宅配貸出サービス | 134 | 74.4 |
| 3 録音・点字図書郵送貸出サービス | 36 | 20.0 |




今後利用したいサービスを尋ねたところ、**「宅配貸出サービス」**が 74.4%で最も多く、次いで**「録音・点字図書郵送貸出サービス」**が 20.0%、**「対面音訳サービス」**が 12.8%と続いている。

今後利用したいサービス（年齢別）

［上段：票数（票）　下段：構成比（%）］

| | | 対面音訳サービス | 宅配貸出サービス | 録音・点字図書郵送貸出サービス |
|---|---|---|---|---|
| 15～19歳 | n=25 | 4 | 15 | 8 |
| | | 16.0 | 60.0 | 32.0 |
| 20～29歳 | n=11 | 2 | 6 | 3 |
| | | 18.2 | 54.5 | 27.3 |
| 30～39歳 | n=33 | 4 | 28 | 3 |
| | | 12.1 | 84.8 | 9.1 |
| 40～49歳 | n=25 | 3 | 23 | 2 |
| | | 12.0 | 92.0 | 8.0 |
| 50～59歳 | n=32 | 3 | 25 | 5 |
| | | 9.4 | 78.1 | 15.6 |
| 60～69歳 | n=26 | 5 | 17 | 6 |
| | | 19.2 | 65.4 | 23.1 |
| 70～79歳 | n=19 | 2 | 15 | 5 |
| | | 10.5 | 78.9 | 26.3 |
| 80歳以上 | n=9 | 0 | 5 | 4 |
| | | 0.0 | 55.6 | 44.4 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

今後利用したいサービスを年齢別にみると、全ての年齢で**「宅配貸出サービス」**が最も多くなっている。

**「対面音訳サービス」**は 60～69 歳が 19.2%で、**「宅配貸出サービス」**は 40～49 歳が 92.0%で、**「録音・点字図書郵送貸出サービス」**は 80 歳以上が 44.4%で、それぞれ最も多くなっている。

今後利用したいサービス（居住地別）

［上段：票数（票） 下段：構成比（%）］

| | 対面音訳サービス | 宅配貸出サービス | 録音・点字図書郵送貸出サービス |
|---|---|---|---|
| 高知市 n=127 | 15 | 96 | 28 |
| | 11.8 | 75.6 | 22.0 |
| 県内市町村 n=53 | 8 | 38 | 8 |
| | 15.1 | 71.7 | 15.1 |
| 県外 n=0 | 0 | 0 | 0 |
| | - | - | - |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

今後利用したいサービスを居住地別にみると、高知市、県内市町村ともに**「宅配貸出サービス」**が最も多くなっている。

今後利用したいサービス(障害の様態別)

［上段:票数(票)　下段:構成比(%)］

| | | 対面音訳サービス | 宅配貸出サービス | 録音・点字図書郵送貸出サービス |
|---|---|---|---|---|
| 身体障害者手帳を持っている | n=61 | 12 | 44 | 14 |
| | | 19.7 | 72.1 | 23.0 |
| 精神障害者保健福祉手帳を持っている | n=14 | 1 | 10 | 4 |
| | | 7.1 | 71.4 | 28.6 |
| 療育手帳を持っている | n=32 | 4 | 22 | 6 |
| | | 12.5 | 68.8 | 18.8 |
| 活字をそのままの大きさでは読めない | n=41 | 6 | 26 | 15 |
| | | 14.6 | 63.4 | 36.6 |
| 活字を長時間集中して読むことができない | n=34 | 9 | 18 | 12 |
| | | 26.5 | 52.9 | 35.3 |
| 目で読んでも内容がわからない。内容を記憶できない | n=27 | 8 | 15 | 8 |
| | | 29.6 | 55.6 | 29.6 |
| 身体のまひなどにより、本を持ったりページをめくったりできない | n=8 | 1 | 5 | 2 |
| | | 12.5 | 62.5 | 25.0 |
| そのほか、本や雑誌をそのまま利用することができない | n=12 | 4 | 6 | 4 |
| | | 33.3 | 50.0 | 33.3 |
| 図書館まで移動することができない | n=19 | 3 | 12 | 8 |
| | | 15.8 | 63.2 | 42.1 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

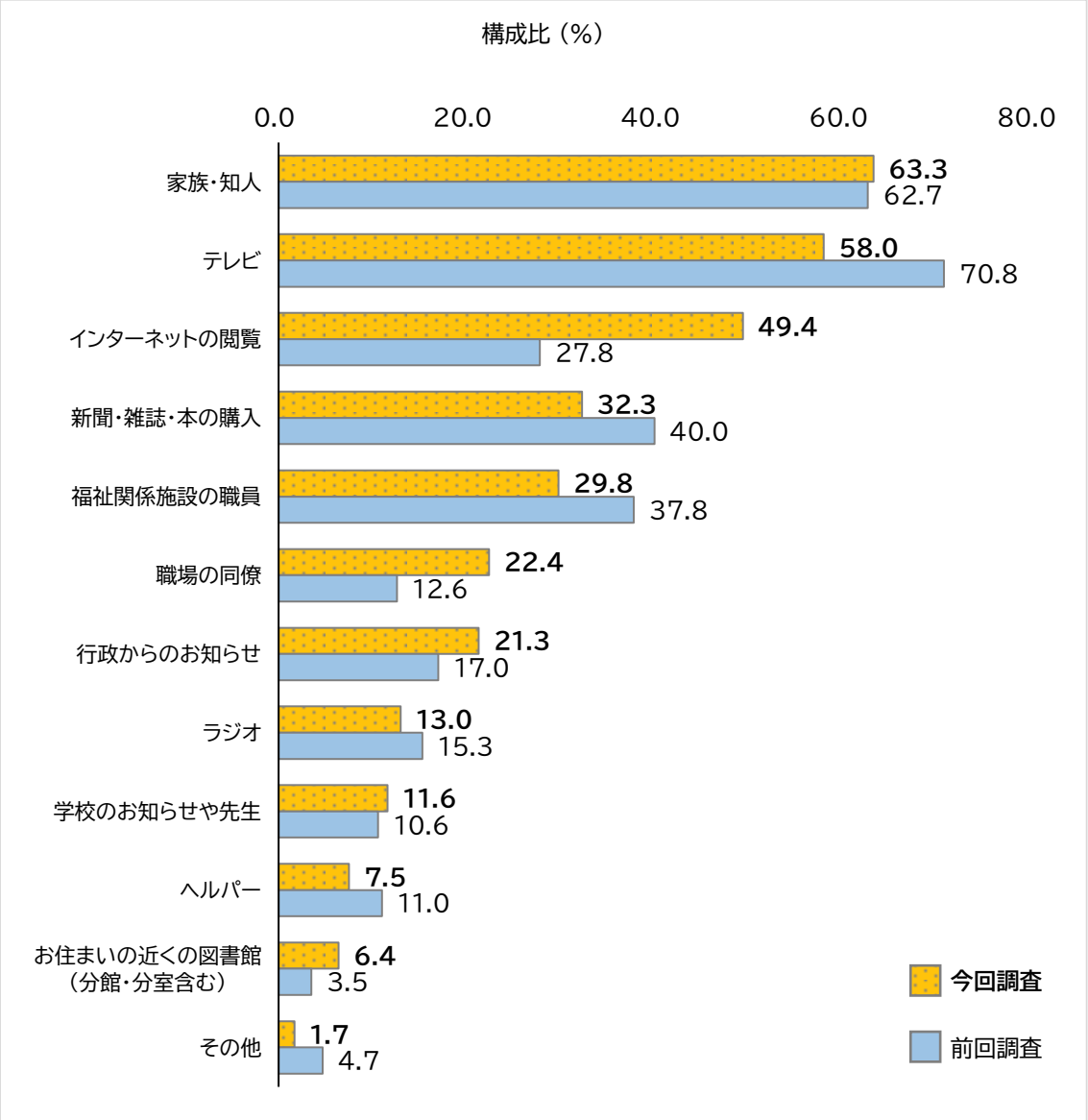
今後利用したいサービスを障害の様態別にみると、全ての回答者で**「宅配貸出サービス」**が最も多くなっている。

**「対面音訳サービス」**はそのほか、本や雑誌をそのまま利用することができない回答者が33.3%で、**「宅配貸出サービス」**は身体障害者手帳を持っている回答者が 72.1%で、**「録音・点字図書郵送貸出サービス」**は図書館まで移動することができない回答者が 42.1%で、それぞれ最も多くなっている。

## 4.10【問 9】情報の入手方法

普段、暮らしや仕事で必要な情報をどこから得ていますか。【○はいくつでも】

| | | 家族・知人 | 職場の同僚 | ヘルパー | 福祉関係施設の職員 | 学校のお知らせや先生 | 行政からのお知らせ | インターネットの閲覧 | テレビ | ラジオ | 新聞・雑誌・本の購入 | お住まいの近くの図書館（分館・分室含む） | その他 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 今回調査 | 回答数 | 229 | 81 | 27 | 108 | 42 | 77 | 179 | 210 | 47 | 117 | 23 | 6 |
| （n=362） | 構成比(%) | 63.3 | 22.4 | 7.5 | 29.8 | 11.6 | 21.3 | 49.4 | 58.0 | 13.0 | 32.3 | 6.4 | 1.7 |
| 前回調査 | 回答数 | 372 | 75 | 65 | 224 | 63 | 101 | 165 | 420 | 91 | 237 | 21 | 28 |
| （n=593） | 構成比(%) | 62.7 | 12.6 | 11.0 | 37.8 | 10.6 | 17.0 | 27.8 | 70.8 | 15.3 | 40.0 | 3.5 | 4.7 |
| 前回比 | 構成比(%) | 0.6 | 9.8 | -3.5 | -8.0 | 1.0 | 4.3 | 21.6 | -12.8 | -2.3 | -7.7 | 2.9 | -3.0 |



暮らしや仕事で必要な情報をどこから入手しているかを尋ねたところ、**「家族・知人」**が63.3%で最も多く、次いで**「テレビ」**が 58.0%、**「インターネットの閲覧」**が 49.4%と続いている。

前回調査と比べ、**「インターネットの閲覧」**が 21.6 ポイント、**「職場の同僚」**が 9.8 ポイントの増加などとなった一方で、**「テレビ」**が 12.8 ポイント、**「福祉関係施設の職員」**が 8.0 ポイントの減少などとなった。

## 情報の入手方法(年齢別)

［上段:票数(票) 下段:構成比(%)］

| | | 家族・知人 | 職場の同僚 | ヘルパー | 福祉関係施設の職員 | 学校のお知らせや先生 | 行政からのお知らせ | インターネットの閲覧 | テレビ | ラジオ | 新聞・雑誌・本の購入 | お住まいの近くの図書館(分館・分室含む) | その他 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 15～19歳 | n=56 | 36 | 1 | 1 | 8 | 27 | 2 | 34 | 28 | 1 | 7 | 4 | 0 |
| | | 64.3 | 1.8 | 1.8 | 14.3 | 48.2 | 3.6 | 60.7 | 50.0 | 1.8 | 12.5 | 7.1 | 0.0 |
| 20～29歳 | n=22 | 16 | 4 | 3 | 10 | 1 | 2 | 10 | 10 | 2 | 3 | 1 | 2 |
| | | 72.7 | 18.2 | 13.6 | 45.5 | 4.5 | 9.1 | 45.5 | 45.5 | 9.1 | 13.6 | 4.5 | 9.1 |
| 30～39歳 | n=53 | 34 | 18 | 0 | 18 | 3 | 3 | 26 | 29 | 4 | 8 | 3 | 1 |
| | | 64.2 | 34.0 | 0.0 | 34.0 | 5.7 | 5.7 | 49.1 | 54.7 | 7.5 | 15.1 | 5.7 | 1.9 |
| 40～49歳 | n=47 | 28 | 16 | 3 | 15 | 5 | 12 | 34 | 25 | 6 | 16 | 6 | 2 |
| | | 59.6 | 34.0 | 6.4 | 31.9 | 10.6 | 25.5 | 72.3 | 53.2 | 12.8 | 34.0 | 12.8 | 4.3 |
| 50～59歳 | n=57 | 31 | 18 | 7 | 22 | 3 | 11 | 37 | 33 | 8 | 18 | 1 | 1 |
| | | 54.4 | 31.6 | 12.3 | 38.6 | 5.3 | 19.3 | 64.9 | 57.9 | 14.0 | 31.6 | 1.8 | 1.8 |
| 60～69歳 | n=49 | 34 | 13 | 4 | 15 | 3 | 23 | 25 | 30 | 13 | 25 | 2 | 0 |
| | | 69.4 | 26.5 | 8.2 | 30.6 | 6.1 | 46.9 | 51.0 | 61.2 | 26.5 | 51.0 | 4.1 | 0.0 |
| 70～79歳 | n=47 | 32 | 10 | 5 | 10 | 0 | 18 | 10 | 31 | 11 | 25 | 6 | 0 |
| | | 68.1 | 21.3 | 10.6 | 21.3 | 0.0 | 38.3 | 21.3 | 66.0 | 23.4 | 53.2 | 12.8 | 0.0 |
| 80歳以上 | n=30 | 17 | 1 | 4 | 10 | 0 | 6 | 3 | 23 | 2 | 14 | 0 | 0 |
| | | 56.7 | 3.3 | 13.3 | 33.3 | 0.0 | 20.0 | 10.0 | 76.7 | 6.7 | 46.7 | 0.0 | 0.0 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

情報の入手方法を年齢別にみると、40～49 歳と 50～59 歳では**「インターネットの閲覧」**が、80 歳以上では**「テレビ」**が、その他の年齢では**「家族・知人」**が、それぞれ最も多くなっている。

**「家族・知人」**は 20～29 歳が 72.7%で、**「テレビ」**は 80 歳以上が 76.7%で、**「インターネットの閲覧」**は 40～49 歳が 72.3%で、それぞれ最も多くなっている。

## 情報の入手方法(居住地別)

［上段:票数(票) 下段:構成比(%)］

| | | 家族・知人 | 職場の同僚 | ヘルパー | 福祉関係施設の職員 | 学校のお知らせや先生 | 行政からのお知らせ | インターネットの閲覧 | テレビ | ラジオ | 新聞・雑誌・本の購入 | お住まいの近くの図書館(分館・分室含む) | その他 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 高知市 | n=248 | 156 | 54 | 21 | 61 | 31 | 57 | 120 | 144 | 33 | 80 | 14 | 4 |
| | | 62.9 | 21.8 | 8.5 | 24.6 | 12.5 | 23.0 | 48.4 | 58.1 | 13.3 | 32.3 | 5.6 | 1.6 |
| 県内市町村 | n=114 | 73 | 27 | 6 | 47 | 11 | 20 | 59 | 66 | 14 | 37 | 9 | 2 |
| | | 64.0 | 23.7 | 5.3 | 41.2 | 9.6 | 17.5 | 51.8 | 57.9 | 12.3 | 32.5 | 7.9 | 1.8 |
| 県外 | n=0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

情報の入手方法を居住地別にみると、高知市、県内市町村ともに**「家族・知人」**が最も多くなっている。

情報の入手方法(障害の様態別)

［上段:票数(票)　下段:構成比(%)］

| | | 家族・知人 | 職場の同僚 | ヘルパー | 福祉関係施設の職員 | 学校のお知らせや先生 | 行政からのお知らせ | インターネットの閲覧 | テレビ | ラジオ | 新聞・雑誌・本の購入 | お住まいの近くの図書館(分館・分室含む) | その他 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 身体障害者手帳を持っている | n=133 | 85 | 25 | 17 | 41 | 14 | 35 | 61 | 77 | 25 | 42 | 6 | 3 |
| | | 63.9 | 18.8 | 12.8 | 30.8 | 10.5 | 26.3 | 45.9 | 57.9 | 18.8 | 31.6 | 4.5 | 2.3 |
| 精神障害者保健福祉手帳を持っている | n=31 | 22 | 8 | 2 | 12 | 5 | 5 | 23 | 21 | 4 | 8 | 3 | 0 |
| | | 71.0 | 25.8 | 6.5 | 38.7 | 16.1 | 16.1 | 74.2 | 67.7 | 12.9 | 25.8 | 9.7 | 0.0 |
| 療育手帳を持っている | n=74 | 48 | 10 | 4 | 35 | 13 | 7 | 23 | 42 | 5 | 22 | 7 | 3 |
| | | 64.9 | 13.5 | 5.4 | 47.3 | 17.6 | 9.5 | 31.1 | 56.8 | 6.8 | 29.7 | 9.5 | 4.1 |
| 活字をそのままの大きさでは読めない | n=59 | 39 | 18 | 11 | 22 | 6 | 20 | 15 | 35 | 17 | 15 | 3 | 1 |
| | | 66.1 | 30.5 | 18.6 | 37.3 | 10.2 | 33.9 | 25.4 | 59.3 | 28.8 | 25.4 | 5.1 | 1.7 |
| 活字を長時間集中して読むことができない | n=65 | 39 | 16 | 12 | 30 | 8 | 24 | 22 | 42 | 12 | 18 | 3 | 3 |
| | | 60.0 | 24.6 | 18.5 | 46.2 | 12.3 | 36.9 | 33.8 | 64.6 | 18.5 | 27.7 | 4.6 | 4.6 |
| 目で読んでも内容がわからない。内容を記憶できない | n=41 | 26 | 9 | 7 | 20 | 7 | 15 | 11 | 19 | 7 | 10 | 2 | 3 |
| | | 63.4 | 22.0 | 17.1 | 48.8 | 17.1 | 36.6 | 26.8 | 46.3 | 17.1 | 24.4 | 4.9 | 7.3 |
| 身体のまひなどにより、本を持ったりページをめくったりできない | n=17 | 9 | 0 | 5 | 7 | 2 | 4 | 7 | 9 | 2 | 3 | 0 | 0 |
| | | 52.9 | 0.0 | 29.4 | 41.2 | 11.8 | 23.5 | 41.2 | 52.9 | 11.8 | 17.6 | 0.0 | 0.0 |
| そのほか、本や雑誌をそのまま利用することができない | n=28 | 18 | 5 | 9 | 15 | 4 | 13 | 11 | 15 | 7 | 5 | 2 | 0 |
| | | 64.3 | 17.9 | 32.1 | 53.6 | 14.3 | 46.4 | 39.3 | 53.6 | 25.0 | 17.9 | 7.1 | 0.0 |
| 図書館まで移動することができない | n=51 | 37 | 1 | 8 | 26 | 3 | 10 | 15 | 31 | 9 | 12 | 0 | 0 |
| | | 72.5 | 2.0 | 15.7 | 51.0 | 5.9 | 19.6 | 29.4 | 60.8 | 17.6 | 23.5 | 0.0 | 0.0 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

情報の入手方法を障害の様態別にみると、精神障害者保健福祉手帳を持っている回答者では**「インターネットの閲覧」**が、活字を長時間集中して読むことができない回答者では**「テレビ」**が、身体のまひなどにより、本を持ったりページをめくったりできない回答者では**「家族・知人」**及び**「テレビ」**が同率で、その他の回答者では**「家族・知人」**が、それぞれ最も多くなっている。

**「家族・知人」**は図書館まで移動することができない回答者が 72.5%で、**「テレビ」**は精神障害者保健福祉手帳を持っている回答者が 67.7%で、**「インターネットの閲覧」**は精神障害者保健福祉手帳を持っている回答者が 74.2%で、それぞれ最も多くなっている。

## 4.11 クロス集計【問 5】×【問 2】×【問 7】

【問 5】バリアフリーサービスの認知度・利用状況のうち「知っているが利用したことがない」×【問 2】居住地 ×【問 7】バリアフリーサービスを利用しない理由

［上段：票数（票） 下段：構成比（%）］

| | | 問7 バリアフリーサービスを利用しない理由 | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 図書館に行くことが難しい | 読みたい本が特にない | 図書館を利用する必要がない | 本に興味がない | 図書館の使い方がわからない | 利用できる本がない | どのような本があるのかわからない | 相談することが難しい | 自分がサービスの対象かわからない | 利用したいサービスがない | 地元の図書館を利用しているから | その他 |
| 問5×問2 バリアフリーサービスの認知度と利用度×居住地 | 高知市 n=73 | 11 | 9 | 8 | 7 | 5 | 0 | 3 | 1 | 8 | 5 | 8 | 6 |
| | | 15.1 | 12.3 | 11.0 | 9.6 | 6.8 | 0.0 | 4.1 | 1.4 | 11.0 | 6.8 | 11.0 | 8.2 |
| | 県内市町村 n=24 | 5 | 1 | 5 | 2 | 1 | 0 | 2 | 0 | 2 | 2 | 3 | 1 |
| | | 20.8 | 4.2 | 20.8 | 8.3 | 4.2 | 0.0 | 8.3 | 0.0 | 8.3 | 8.3 | 12.5 | 4.2 |
| | 県外 n=0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - | - |

※高知市と県内市町村との比較で、5ポイント以上多くなっている箇所に色付け

バリアフリーサービスを知っているが利用したことがない回答者の居住地別の理由は、高知市では**「図書館に行くことが難しい」**が、県内市町村では**「図書館に行くことが難しい」**及び**「図書館を利用する必要がない」**が同率で、それぞれ最も多くなっている。

**「読みたい本が特にない」**などでは高知市のほうが多くなっており、**「図書館に行くことが難しい」**や**「図書館を利用する必要がない」**などでは県内市町村のほうが多くなっている。

## 4.12 クロス集計【問 5】×【問 3】×【問 7】

【問 5】バリアフリーサービスの認知度・利用状況のうち「知っているが利用したことがない」×【問 3】障害の様態 ×【問 7】バリアフリーサービスを利用しない理由

［上段:票数(票) 下段:構成比(%)］

| | | | 問7 バリアフリーサービスを利用しない理由 | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 図書館に行くことが難しい | 読みたい本が特にない | 図書館を利用する必要がない | 本に興味がない | 図書館の使い方がわからない | 利用できる本がない | どのような本があるのかわからない | 相談することが難しい | 自分がサービスの対象かわからない | 利用したいサービスがない | 地元の図書館を利用しているから | その他 |
| 問5×問3 バリアフリーサービスの認知度と利用度×障害の様態 | 身体障害者手帳を持っている | n=30 | 5 | 3 | 2 | 4 | 2 | 0 | 1 | 0 | 4 | 2 | 3 | 3 |
| | | | 16.7 | 10.0 | 6.7 | 13.3 | 6.7 | 0.0 | 3.3 | 0.0 | 13.3 | 6.7 | 10.0 | 10.0 |
| | 精神障害者保健福祉手帳を持っている | n=13 | 2 | 0 | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 3 | 0 |
| | | | 15.4 | 0.0 | 15.4 | 15.4 | 7.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 7.7 | 15.4 | 23.1 | 0.0 |
| | 療育手帳を持っている | n=15 | 0 | 2 | 2 | 2 | 0 | 0 | 3 | 0 | 2 | 1 | 1 | 2 |
| | | | 0.0 | 13.3 | 13.3 | 13.3 | 0.0 | 0.0 | 20.0 | 0.0 | 13.3 | 6.7 | 6.7 | 13.3 |
| | 活字をそのままの大きさでは読めない | n=18 | 6 | 0 | 2 | 2 | 4 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 1 | 2 |
| | | | 33.3 | 0.0 | 11.1 | 11.1 | 22.2 | 0.0 | 0.0 | 5.6 | 0.0 | 0.0 | 5.6 | 11.1 |
| | 活字を長時間集中して読むことができない | n=17 | 2 | 2 | 3 | 1 | 2 | 0 | 1 | 1 | 3 | 0 | 1 | 0 |
| | | | 11.8 | 11.8 | 17.6 | 5.9 | 11.8 | 0.0 | 5.9 | 5.9 | 17.6 | 0.0 | 5.9 | 0.0 |
| | 目で読んでも内容がわからない。内容を記憶できない | n=10 | 1 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 1 |
| | | | 10.0 | 10.0 | 10.0 | 10.0 | 10.0 | 0.0 | 10.0 | 0.0 | 20.0 | 0.0 | 0.0 | 10.0 |
| | 身体のまひなどにより、資料を持ったページをめくったりできない | n=3 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 33.3 | 33.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 33.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 本や雑誌をそのまま利用することができない | n=5 | 1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 20.0 | 20.0 | 0.0 | 20.0 | 20.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 20.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 図書館まで移動することができない | n=6 | 4 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 66.7 | 16.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 16.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

バリアフリーサービスを利用しない理由を障害の様態別にみると、**「図書館に行くことが難しい」**は図書館まで移動することができない回答者が 66.7%で、**「図書館を利用する必要がない」**は活字を長時間集中して読むことができない回答者が 17.6%で、**「地元の図書館を利用しているから」**は精神障害者保健福祉手帳を持っている回答者が 23.1%で、**「読みたい本が特にない」**は本や雑誌をそのまま利用することができない回答者が 20.0%で、それぞれ最も多くなっている。

※有効回答票数が 5 票未満の項目は省略

## 4.13 クロス集計【問 5】×【問 9】

【問 5】バリアフリーサービスの認知度・利用状況 ×【問 9】情報の入手方法

［上段：票数（票） 下段：構成比（%）］

| | | 問9 情報の入手方法 | | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 家族・知人 | 職場の同僚 | ヘルパー | 福祉関係施設の職員 | 学校のお知らせや先生 | 行政からのお知らせ | インターネットの閲覧 | テレビ | ラジオ | 新聞・雑誌・本の購入 | お住まいの近くの図書館（分館・分室含む） | その他 |
| 問5 バリアフリーサービスの認知度と利用度 | 利用したことがある n=49 | 32 | 10 | 5 | 17 | 13 | 14 | 26 | 23 | 14 | 11 | 6 | 0 |
| | | 65.3 | 20.4 | 10.2 | 34.7 | 26.5 | 28.6 | 53.1 | 46.9 | 28.6 | 22.4 | 12.2 | 0.0 |
| | 知っているものはあるが、利用したことがない n=100 | 56 | 21 | 11 | 22 | 11 | 27 | 55 | 55 | 16 | 39 | 7 | 2 |
| | | 56.0 | 21.0 | 11.0 | 22.0 | 11.0 | 27.0 | 55.0 | 55.0 | 16.0 | 39.0 | 7.0 | 2.0 |
| | 知らない n=209 | 126 | 48 | 10 | 66 | 18 | 32 | 87 | 117 | 16 | 59 | 10 | 4 |
| | | 60.3 | 23.0 | 4.8 | 31.6 | 8.6 | 15.3 | 41.6 | 56.0 | 7.7 | 28.2 | 4.8 | 1.9 |

※情報の入手方法別に最も多い割合に色付け

情報の入手方法をバリアフリーサービスの認知度と利用度別にみると、利用したことがある回答者は**「家族・知人」**-**「インターネットの閲覧」**-**「テレビ」**の順で、知っているものはあるが、利用したことがない回答者は**「家族・知人」**-同率で**「インターネットの閲覧」**と**「テレビ」**の順で、知らない回答者は**「家族・知人」**-**「テレビ」**-**「インターネットの閲覧」**の順で、それぞれ多くなっている。

**「家族・知人」**は利用したことがある回答者が 65.3%で、**「テレビ」**は知らない回答者が56.0%で、**「インターネットの閲覧」**は知っているものはあるが、利用したことがない回答者が55.0%で、**「新聞・雑誌・本の購入」**は知っているものはあるが、利用したことがない回答者が39.0%で、それぞれ最も多くなっている。

# 5. 調査結果【行政職員】

## 5.1 調査結果の概要

■ サービスや取組の認知度と利用度(P124)

認知度は、**「貸し施設」**(82.3%)、**「調べものの案内(レファレンスサービス)」**(58.3%)、**「チラシやパンフレットの館内設置」**(51.9%)の順となっている。その一方で、**「貴重資料の画像データの提供」**(18.4%)が最も少なくなっている。

認知しているサービスの利用度は、**「貸し施設」**(47.9%)、**「チラシやパンフレットの館内設置」**(29.9%)、**「連携展示の実施」**(21.3%)の順となっている。その一方で、**「貴重資料の画像データの提供」**(4.2%)が最も少なくなっている。

■ 情報の入手方法(P177)

**「インターネットの閲覧」**(93.2%)、**「個人で書籍・新聞・雑誌を購入」**(37.6%)、**「所属で業務用の書籍・新聞・雑誌を購入」**(29.9%)の順となっている。図書館の利用については、**「オーテピア高知図書館の利用」**が 17.9%、**「近隣の市町村図書館(分館・分室を含む)の利用」**が5.9%となっている。

■ 図書館活用の役立ち(P182)

図書館活用が業務に役立つと思う回答者が 71.7%と半数以上を占めている。

■ 役立たないと思う理由(P186)

**「図書館の利用以外の方法で、必要な資料・情報を得ることができる」**(33.2%)、**「図書館を利用して、必要な資料・情報を探す時間がない」**(18.4%)、**「仕事や勤務先(所属)の業務に図書館がどう役立つか、想像がつかない」**(14.7%)の順となっている。

■ サービスの期待(P191)

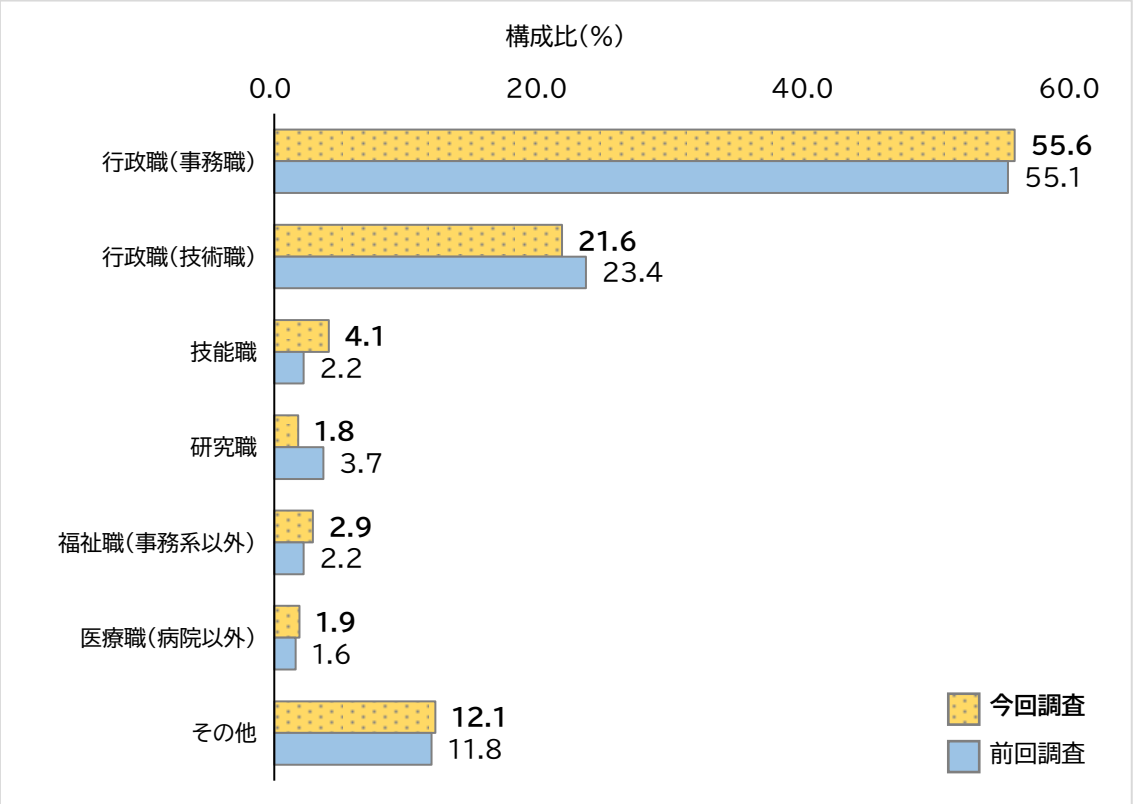
**「本や雑誌の品ぞろえ」**(54.7%)、**「電子図書館の品ぞろえ」**(27.6%)、**「資格取得や学び直しに役立つ本や雑誌の品ぞろえ」**(20.3%)の順となっている。

## 5.2 【問 1】 職種

あなたの職種を教えてください。【○は1つだけ】

［左:票数(票) 右:構成比(%)］

| | | 行政職（事務職） | 行政職（技術職） | 技能職 | 研究職 | 福祉職（事務系以外） | 医療職（病院以外） | その他 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 今回調査 | 回答数 | 2,457 | 954 | 179 | 79 | 128 | 83 | 536 |
| （n=4,416） | 構成比(%) | 55.6 | 21.6 | 4.1 | 1.8 | 2.9 | 1.9 | 12.1 |
| 前回調査 | 回答数 | 945 | 402 | 37 | 63 | 38 | 28 | 202 |
| （n=1,715） | 構成比(%) | 55.1 | 23.4 | 2.2 | 3.7 | 2.2 | 1.6 | 11.8 |
| 前回比 | 構成比(%) | 0.5 | -1.8 | 1.9 | -1.9 | 0.7 | 0.3 | 0.3 |



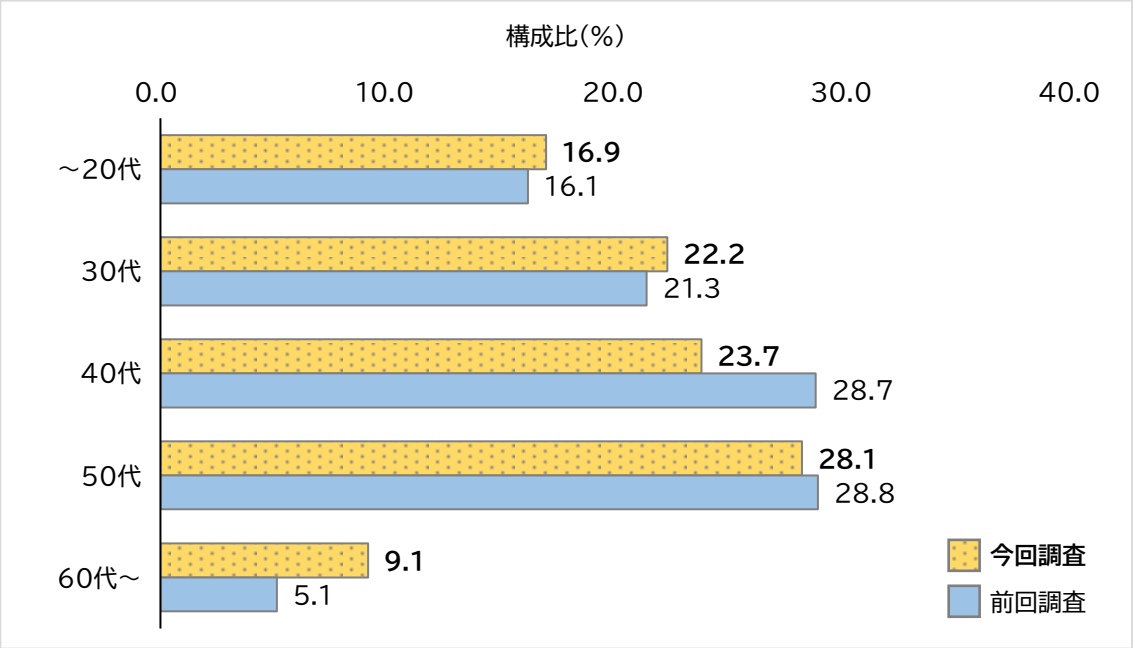

回答者の職種を尋ねたところ、**「行政職(事務職)」**が 55.6%で最も多く、次いで**「行政職(技術職)」**が 21.6%、**「その他」**が 12.1%と続いている。

## 5.3 【問 2】 年齢

あなたの年齢を教えてください。【○は1つだけ】

［左:票数(票)　右:構成比(%)］

| | | ～20代 | 30代 | 40代 | 50代 | 60代～ |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 今回調査 | 回答数 | 743 | 979 | 1,041 | 1,238 | 400 |
| （n=4,401） | 構成比(%) | 16.9 | 22.2 | 23.7 | 28.1 | 9.1 |
| 前回調査 | 回答数 | 276 | 366 | 492 | 494 | 87 |
| （n=1,715） | 構成比(%) | 16.1 | 21.3 | 28.7 | 28.8 | 5.1 |
| 前回比 | 構成比(%) | 0.8 | 0.9 | -5.0 | -0.7 | 4.0 |




回答者の年齢について尋ねたところ、「**50 代**」が 28.1%で最も多く、次いで「**40 代**」が 23.7%、「**30 代**」が 22.2%と続いている。

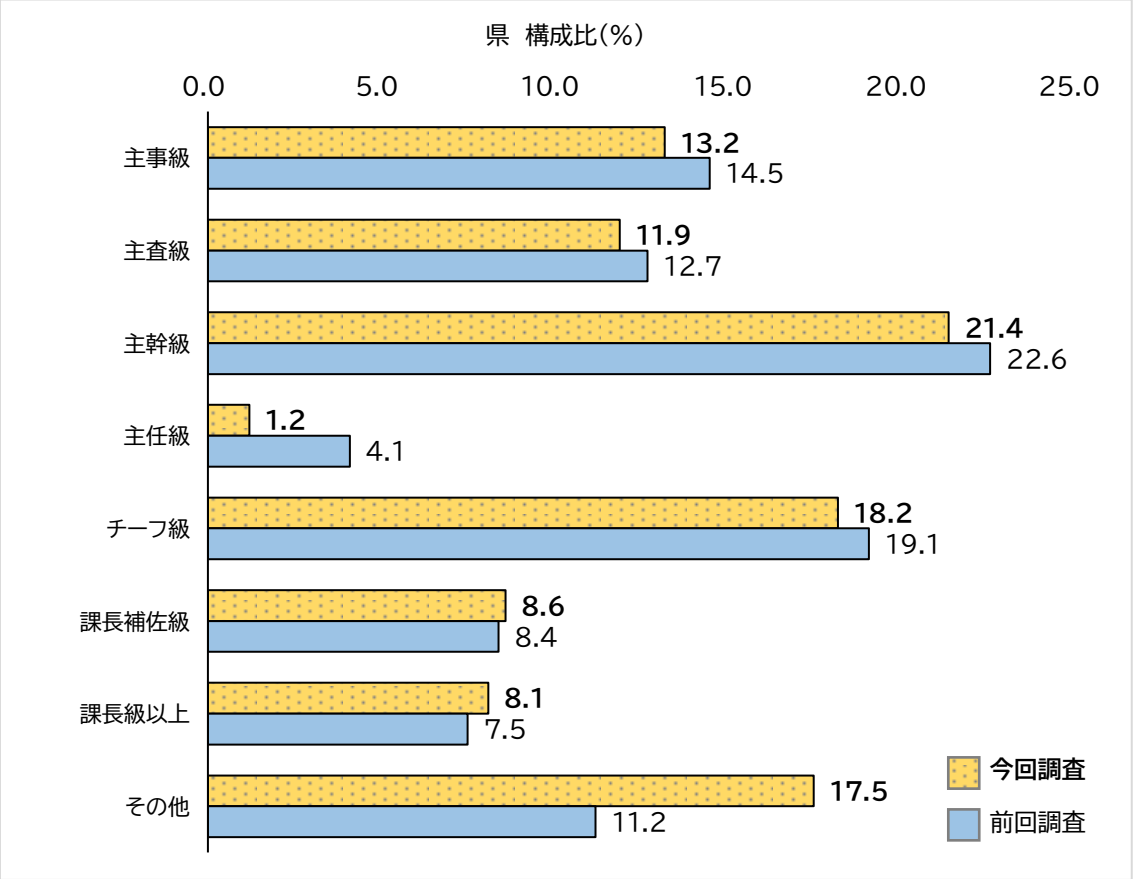
## 5.4 【問 3】 職位

あなたの職種を教えてください。専門員は「主幹級」を選んでください。【○は1つだけ】

［左:票数(票) 右:構成比(%)］

(県)

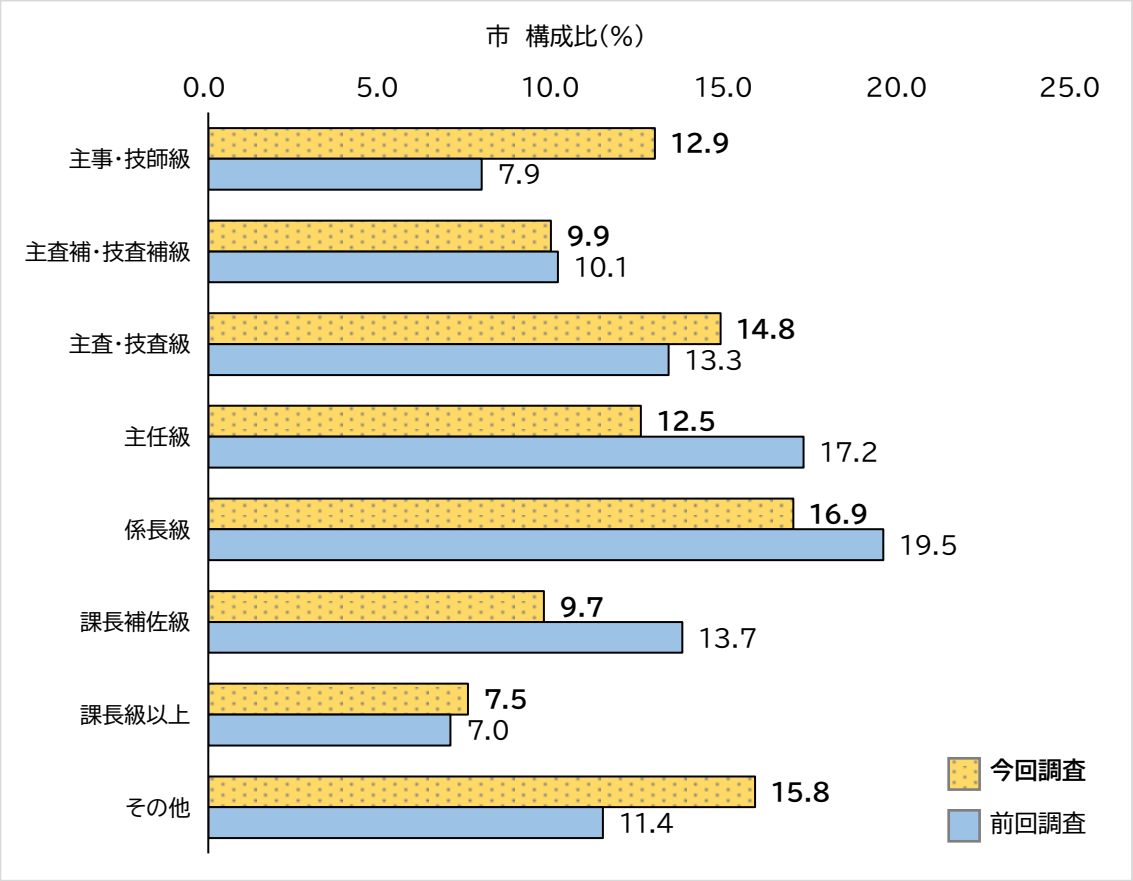
| | | 主事級 | 主査級 | 主幹級 | 主任級 | チーフ級 | 課長補佐級 | 課長級以上 | その他 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 今回調査 | 回答数 | 324 | 292 | 527 | 29 | 447 | 211 | 200 | 431 |
| (n=2,461) | 構成比(%) | 13.2 | 11.9 | 21.4 | 1.2 | 18.2 | 8.6 | 8.1 | 17.5 |
| 前回調査 | 回答数 | 179 | 156 | 278 | 50 | 235 | 104 | 92 | 138 |
| (n=1,232) | 構成比(%) | 14.5 | 12.7 | 22.6 | 4.1 | 19.1 | 8.4 | 7.5 | 11.2 |
| 前回比 | 構成比(%) | -1.3 | -0.8 | -1.2 | -2.9 | -0.9 | 0.2 | 0.6 | 6.3 |




回答者(県)の職位について尋ねたところ、**「主幹級」**が 21.4%と最も多く、次いで**「チーフ級」**が 18.2%、**「その他」**が 17.5%と続いている。

（市）

| | | 主事・技師級 | 主査補・技査補級 | 主査・技査級 | 主任級 | 係長級 | 課長補佐級 | 課長級以上 | その他 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 今回調査 | 回答数 | 249 | 191 | 286 | 243 | 328 | 188 | 145 | 307 |
| （n=1,937） | 構成比(%) | 12.9 | 9.9 | 14.8 | 12.5 | 16.9 | 9.7 | 7.5 | 15.8 |
| 前回調査 | 回答数 | 38 | 49 | 64 | 83 | 94 | 66 | 34 | 55 |
| （n=483） | 構成比(%) | 7.9 | 10.1 | 13.3 | 17.2 | 19.5 | 13.7 | 7.0 | 11.4 |
| 前回比 | 構成比(%) | 5.0 | -0.2 | 1.5 | -4.7 | -2.6 | -4.0 | 0.5 | 4.4 |




回答者（市）の職位について尋ねたところ、**「係長級」**が 16.9%で最も多く、次いで**「その他」**が 15.8%、**「主査・技査」**が 14.8%と続いている。

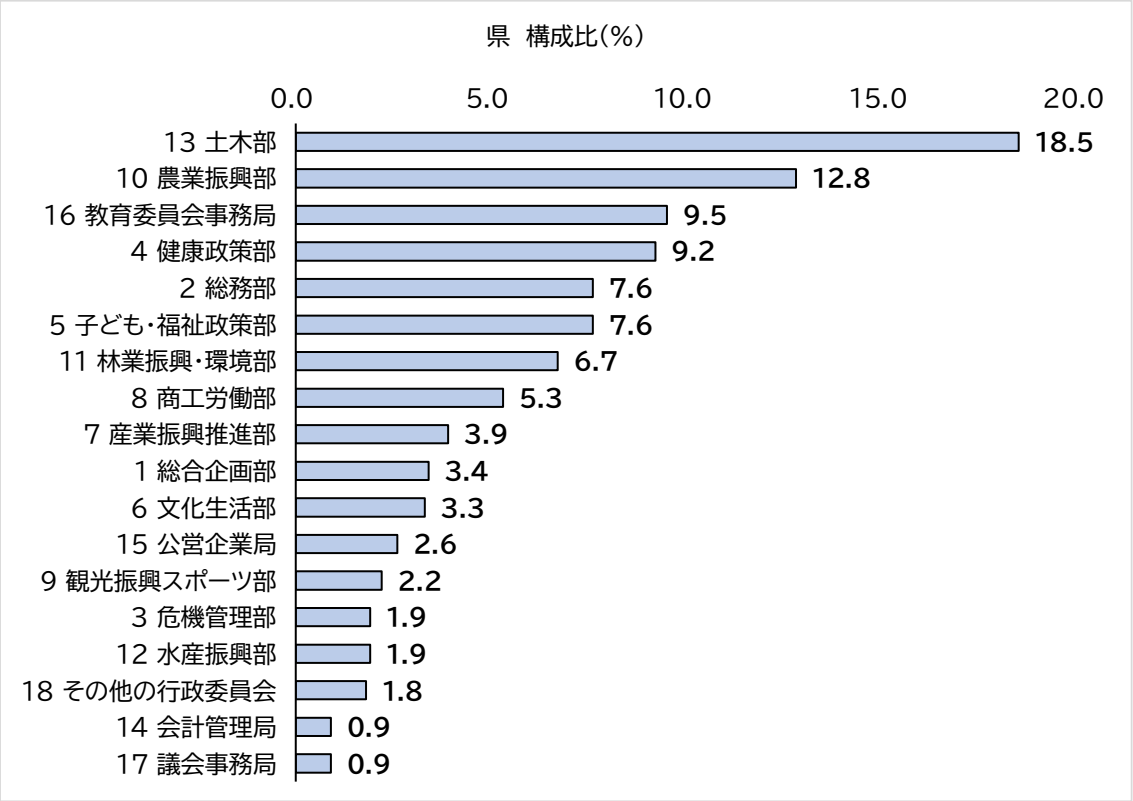
## 5.5 【問 4】 勤務先の部局名

現在の勤務先(所属)の部局名を教えてください。【○は1つだけ】

[左:票数(票) 右:構成比(%)]

(県)

| | 県 | n=2,467 |
|---|---|---|
| 1 総合企画部 | 83 | 3.4 |
| 2 総務部 | 188 | 7.6 |
| 3 危機管理部 | 48 | 1.9 |
| 4 健康政策部 | 226 | 9.2 |
| 5 子ども・福祉政策部 | 187 | 7.6 |
| 6 文化生活部 | 81 | 3.3 |
| 7 産業振興推進部 | 97 | 3.9 |
| 8 商工労働部 | 130 | 5.3 |
| 9 観光振興スポーツ部 | 54 | 2.2 |
| 10 農業振興部 | 317 | 12.8 |
| 11 林業振興・環境部 | 166 | 6.7 |
| 12 水産振興部 | 47 | 1.9 |
| 13 土木部 | 457 | 18.5 |
| 14 会計管理局 | 22 | 0.9 |
| 15 公営企業局 | 63 | 2.6 |
| 16 教育委員会事務局 | 234 | 9.5 |
| 17 議会事務局 | 23 | 0.9 |
| 18 その他の行政委員会 | 44 | 1.8 |

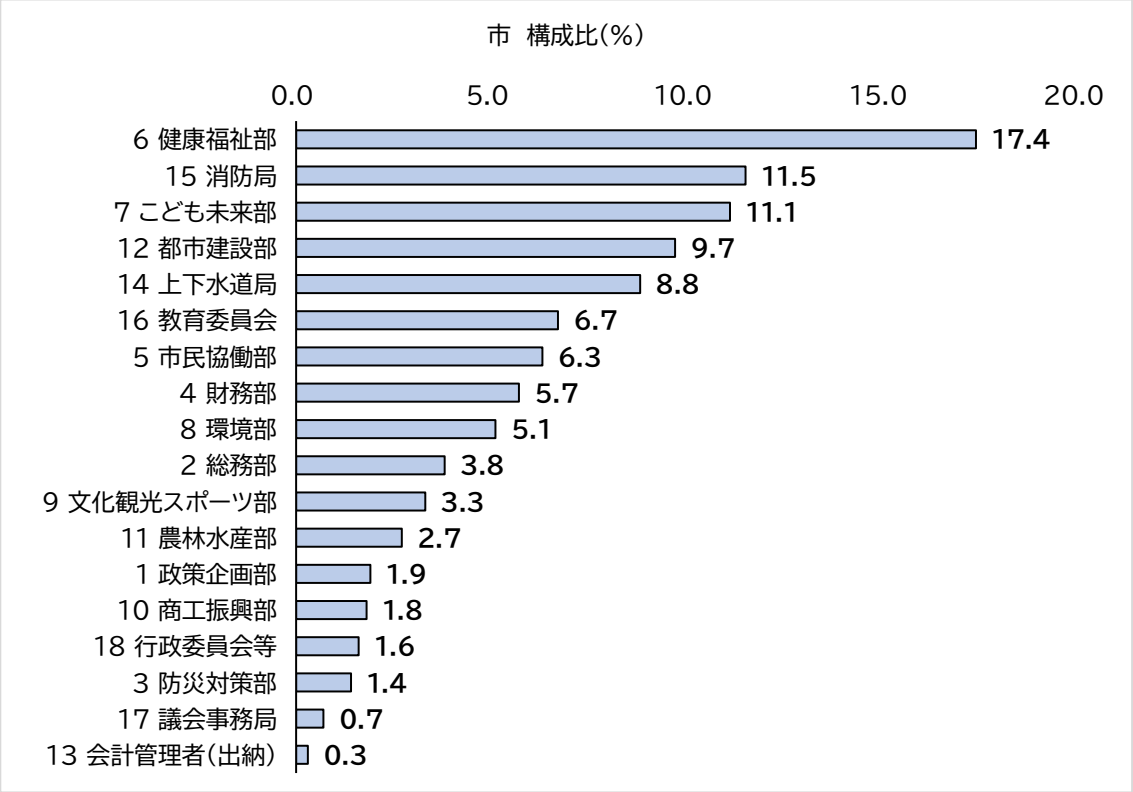



回答者(県)の勤務先(所属)の部局名を尋ねたところ、**「土木部」**が 18.5%で最も多く、次いで**「農業振興部」**が 12.8%、**「教育委員会事務局」**が 9.5%と続いている。

［左:票数(票)　右:構成比(%)］

(市)

| | 市 | n=1,933 |
|---|---|---|
| 1 政策企画部 | 37 | 1.9 |
| 2 総務部 | 74 | 3.8 |
| 3 防災対策部 | 28 | 1.4 |
| 4 財務部 | 110 | 5.7 |
| 5 市民協働部 | 121 | 6.3 |
| 6 健康福祉部 | 337 | 17.4 |
| 7 こども未来部 | 215 | 11.1 |
| 8 環境部 | 98 | 5.1 |
| 9 文化観光スポーツ部 | 64 | 3.3 |
| 10 商工振興部 | 35 | 1.8 |
| 11 農林水産部 | 53 | 2.7 |
| 12 都市建設部 | 188 | 9.7 |
| 13 会計管理者(出納) | 6 | 0.3 |
| 14 上下水道局 | 170 | 8.8 |
| 15 消防局 | 223 | 11.5 |
| 16 教育委員会 | 129 | 6.7 |
| 17 議会事務局 | 14 | 0.7 |
| 18 行政委員会等 | 31 | 1.6 |



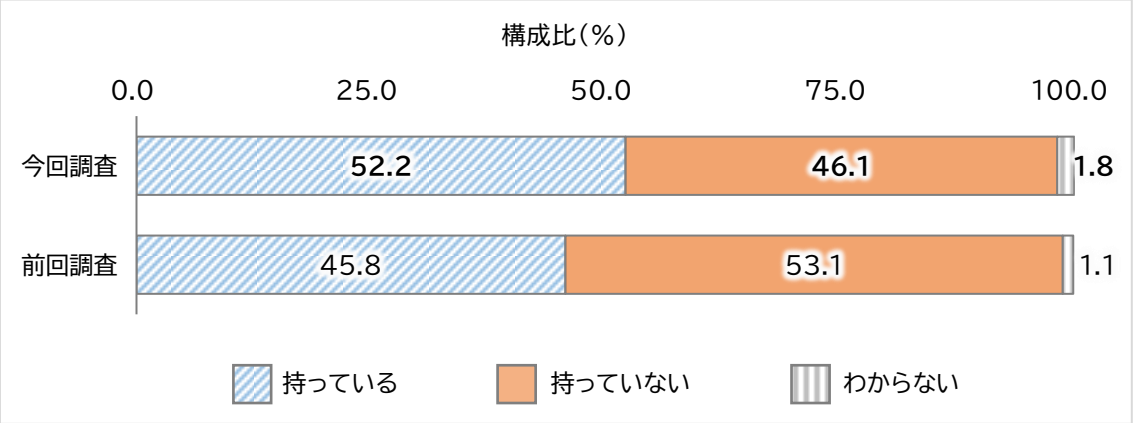

回答者(市)の勤務先(所属)の部局名を尋ねたところ、**「健康福祉部」**が 17.4%で最も多く、次いで**「消防局」**が 11.5%、**「こども未来部」**が 11.1%と続いている。

## 5.6 【問 5】 共通利用カードの有無

あなたは、オーテピア高知図書館・高知市民図書館分館分室の共通利用カードを持っていますか。【○は1つだけ】

［左:票数(票) 右:構成比(%)］

| | | 持っている | 持っていない | わからない |
|---|---|---|---|---|
| 今回調査 | 回答数 | 2,292 | 2,024 | 79 |
| （n=4,395） | 構成比(%) | 52.2 | 46.1 | 1.8 |
| 前回調査 | 回答数 | 786 | 910 | 19 |
| （n=1,715） | 構成比(%) | 45.8 | 53.1 | 1.1 |
| 前回比 | 構成比(%) | 6.4 | -7.0 | 0.7 |




オーテピア高知図書館・高知市民図書館分館室の共通利用カードの所有について尋ねたところ、**「持っている」**が 52.2%、**「持っていない」**が 46.1%となっている。

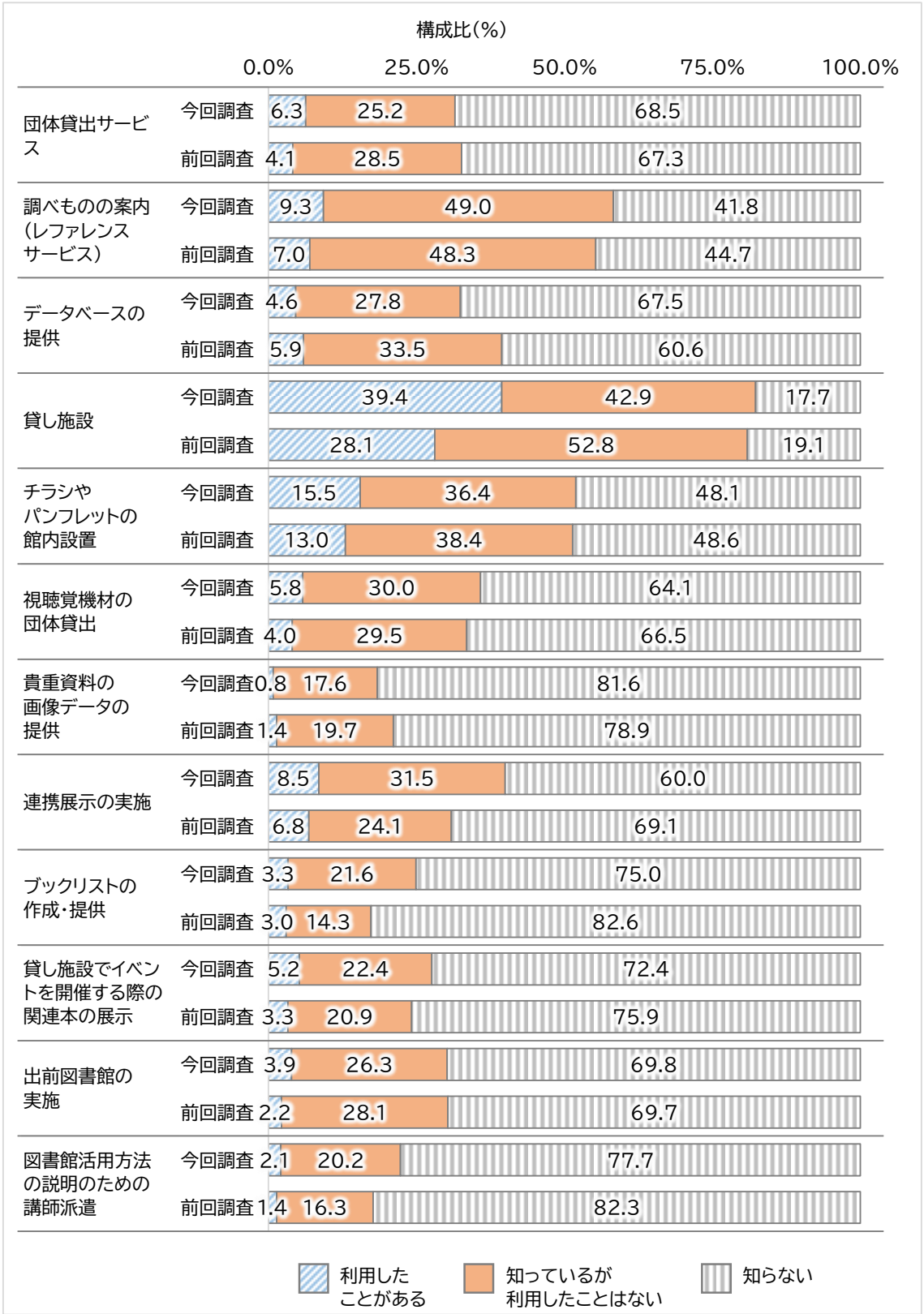
前回調査と比べ、**「持っている」**が 6.4 ポイントの増加、**「持っていない」**が 7.0 ポイントの減少となった。

## 5.7 【問 6】 サービスや取組の認知度と利用度

オーテピア高知図書館が「行政支援サービス」として提供している以下のサービスや取組を知っていますか。また、現在の所属の業務に関連して、これらのサービスを利用したり、連携した取組をしたことはありますか。【①～⑫のそれぞれ該当する枠に○】

［上段：票数（票） 下段：構成比（%）］

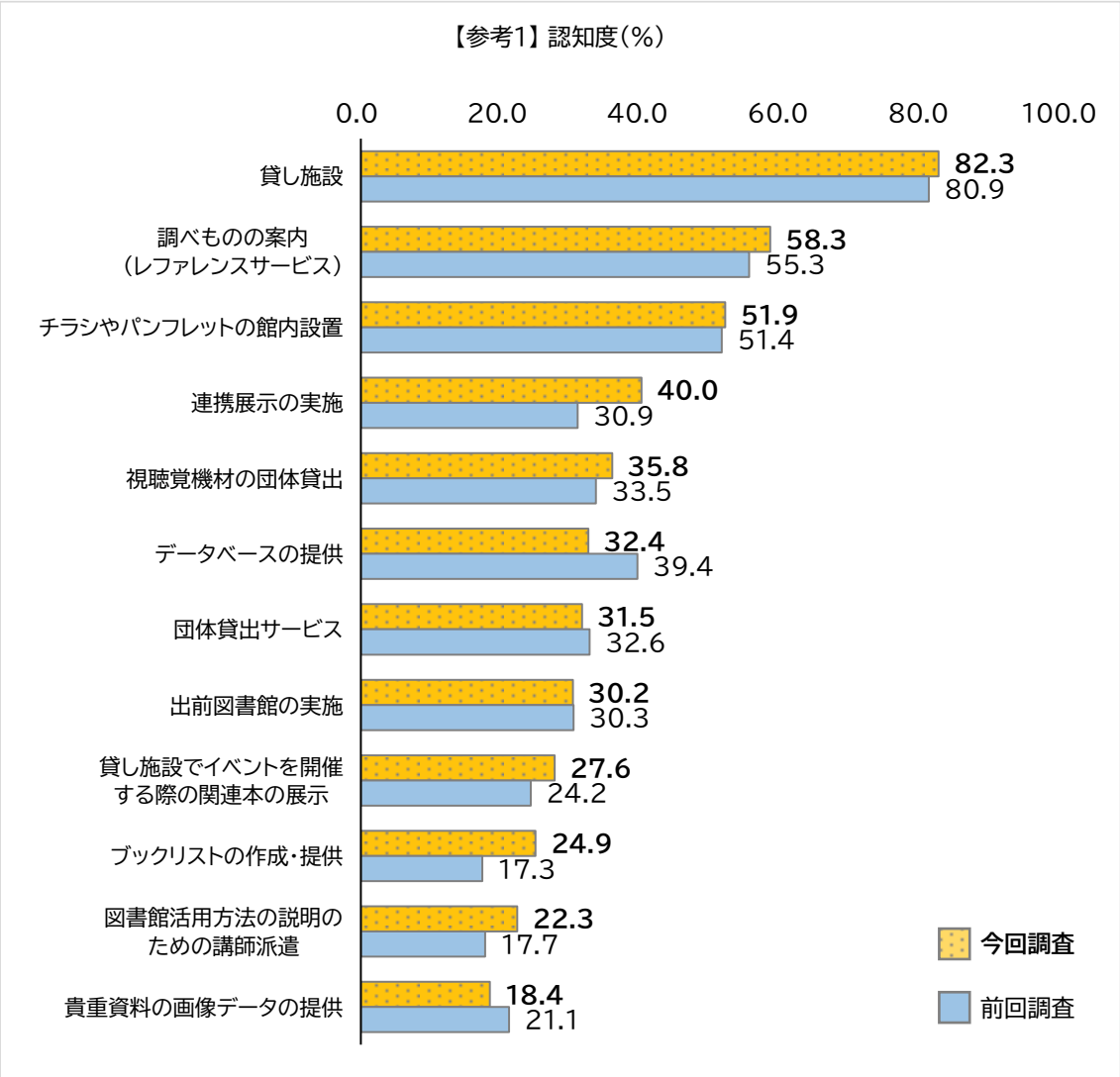
| | | | 利用したことがある | 知っているが利用したことはない | 知らない |
|---|---|---|---|---|---|
| 団体貸出サービス | 今回調査 | 回答数 | 277 | 1,108 | 3,008 |
| | （n=4,393） | 構成比(%) | 6.3 | 25.2 | 68.5 |
| | 前回調査 | 回答数 | 71 | 489 | 1,155 |
| | （n=1,715） | 構成比(%) | 4.1 | 28.5 | 67.3 |
| | 前回比 | 構成比(%) | 2.2 | -3.3 | 1.2 |
| 調べものの案内（レファレンスサービス） | 今回調査 | 回答数 | 406 | 2,149 | 1,832 |
| | （n=4,387） | 構成比(%) | 9.3 | 49.0 | 41.8 |
| | 前回調査 | 回答数 | 120 | 828 | 767 |
| | （n=1,715） | 構成比(%) | 7.0 | 48.3 | 44.7 |
| | 前回比 | 構成比(%) | 2.3 | 0.7 | -2.9 |
| データベースの提供 | 今回調査 | 回答数 | 203 | 1,216 | 2,951 |
| | （n=4,370） | 構成比(%) | 4.6 | 27.8 | 67.5 |
| | 前回調査 | 回答数 | 101 | 574 | 1,040 |
| | （n=1,715） | 構成比(%) | 5.9 | 33.5 | 60.6 |
| | 前回比 | 構成比(%) | -1.3 | -5.7 | 6.9 |
| 貸し施設 | 今回調査 | 回答数 | 1,727 | 1,880 | 777 |
| | （n=4,384） | 構成比(%) | 39.4 | 42.9 | 17.7 |
| | 前回調査 | 回答数 | 482 | 905 | 328 |
| | （n=1,715） | 構成比(%) | 28.1 | 52.8 | 19.1 |
| | 前回比 | 構成比(%) | 11.3 | -9.9 | -1.4 |
| チラシやパンフレットの館内設置 | 今回調査 | 回答数 | 681 | 1,597 | 2,109 |
| | （n=4,387） | 構成比(%) | 15.5 | 36.4 | 48.1 |
| | 前回調査 | 回答数 | 223 | 658 | 834 |
| | （n=1,715） | 構成比(%) | 13.0 | 38.4 | 48.6 |
| | 前回比 | 構成比(%) | 2.5 | -2.0 | -0.5 |
| 視聴覚機材の団体貸出 | 今回調査 | 回答数 | 255 | 1,312 | 2,803 |
| | （n=4,370） | 構成比(%) | 5.8 | 30.0 | 64.1 |
| | 前回調査 | 回答数 | 69 | 506 | 1,140 |
| | （n=1,715） | 構成比(%) | 4.0 | 29.5 | 66.5 |
| | 前回比 | 構成比(%) | 1.8 | 0.5 | -2.4 |
| 貴重資料の画像データの提供 | 今回調査 | 回答数 | 34 | 769 | 3,570 |
| | （n=4,373） | 構成比(%) | 0.8 | 17.6 | 81.6 |
| | 前回調査 | 回答数 | 24 | 338 | 1,353 |
| | （n=1,715） | 構成比(%) | 1.4 | 19.7 | 78.9 |
| | 前回比 | 構成比(%) | -0.6 | -2.1 | 2.7 |
| 連携展示の実施 | 今回調査 | 回答数 | 373 | 1,380 | 2,628 |
| | （n=4,381） | 構成比(%) | 8.5 | 31.5 | 60.0 |
| | 前回調査 | 回答数 | 116 | 414 | 1,185 |
| | （n=1,715） | 構成比(%) | 6.8 | 24.1 | 69.1 |
| | 前回比 | 構成比(%) | 1.7 | 7.4 | -9.1 |
| ブックリストの作成・提供 | 今回調査 | 回答数 | 146 | 944 | 3,277 |
| | （n=4,367） | 構成比(%) | 3.3 | 21.6 | 75.0 |
| | 前回調査 | 回答数 | 52 | 246 | 1,417 |
| | （n=1,715） | 構成比(%) | 3.0 | 14.3 | 82.6 |
| | 前回比 | 構成比(%) | 0.3 | 7.3 | -7.6 |
| 貸し施設でイベントを開催する際の関連本の展示 | 今回調査 | 回答数 | 226 | 977 | 3,158 |
| | （n=4,361） | 構成比(%) | 5.2 | 22.4 | 72.4 |
| | 前回調査 | 回答数 | 56 | 358 | 1,301 |
| | （n=1,715） | 構成比(%) | 3.3 | 20.9 | 75.9 |
| | 前回比 | 構成比(%) | 1.9 | 1.5 | -3.5 |
| 出前図書館の実施 | 今回調査 | 回答数 | 169 | 1,150 | 3,051 |
| | （n=4,370） | 構成比(%) | 3.9 | 26.3 | 69.8 |
| | 前回調査 | 回答数 | 37 | 482 | 1,196 |
| | （n=1,715） | 構成比(%) | 2.2 | 28.1 | 69.7 |
| | 前回比 | 構成比(%) | 1.7 | -1.8 | 0.1 |
| 図書館活用方法の説明のための講師派遣 | 今回調査 | 回答数 | 91 | 876 | 3,378 |
| | （n=4,345） | 構成比(%) | 2.1 | 20.2 | 77.7 |
| | 前回調査 | 回答数 | 24 | 279 | 1,412 |
| | （n=1,715） | 構成比(%) | 1.4 | 16.3 | 82.3 |
| | 前回比 | 構成比(%) | 0.7 | 3.9 | -4.6 |


構成比(%)
0.0%
25.0%
50.0%
75.0%
100.0%
団体貸出サービス
今回調査 6.3 25.2 68.5
前回調査 4.1 28.5 67.3
調べものの案内(レファレンスサービス)
今回調査 9.3 49.0 41.8
前回調査 7.0 48.3 44.7
データベースの提供
今回調査 4.6 27.8 67.5
前回調査 5.9 33.5 60.6
貸し施設
今回調査 39.4 42.9 17.7
前回調査 28.1 52.8 19.1
チラシやパンフレットの館内設置
今回調査 15.5 36.4 48.1
前回調査 13.0 38.4 48.6
視聴覚機材の団体貸出
今回調査 5.8 30.0 64.1
前回調査 4.0 29.5 66.5
貴重資料の画像データの提供
今回調査 0.8 17.6 81.6
前回調査 1.4 19.7 78.9
連携展示の実施
今回調査 8.5 31.5 60.0
前回調査 6.8 24.1 69.1
ブックリストの作成・提供
今回調査 3.3 21.6 75.0
前回調査 3.0 14.3 82.6
貸し施設でイベントを開催する際の関連本の展示
今回調査 5.2 22.4 72.4
前回調査 3.3 20.9 75.9
出前図書館の実施
今回調査 3.9 26.3 69.8
前回調査 2.2 28.1 69.7
図書館活用方法の説明のための講師派遣
今回調査 2.1 20.2 77.7
前回調査 1.4 16.3 82.3
利用したことがある
知っているが利用したことはない
知らない

提供しているサービスや取組の認知度・利用の有無を尋ねたところ、利用したことがあると回答した割合は、**「貸し施設」**が 39.4%で最も多く、次いで**「チラシやパンフレットの館内設置」**が 15.5%、**「調べものの案内（レファレンスサービス）」**が 9.3%と続いている。知っているが利用したことはないと回答した割合は、**「調べものの案内（レファレンスサービス）」**が 49.0%で最も多く、次いで**「貸し施設」**が 42.9%、**「チラシやパンフレットの館内設置」**が 36.4%と続いている。知らないと回答した割合は、**「貴重資料の画像データの提供」**が 81.6%で最も多く、次いで**「図書館活用方法の説明のための講師派遣」**が 77.7%、**「ブックリストの作成・提供」**が 75.0%と続いている。

前回調査と比べ、大きな増減が見られた項目は次のとおり。利用したことがあるでは、**「貸し施設」**が 11.3 ポイントの増加となった。知っているが利用したことはないでは、**「連携展示の実施」**が 7.4 ポイント、**「ブックリストの作成・提供」**が 7.3 ポイントの増加などとなった一方で、**「貸し施設」**が 9.9 ポイント、**「データベースの提供」**が 5.7 ポイントの減少などとなった。知らないでは、**「データベースの提供」**が 6.9 ポイントの増加となった一方で、**「連携展示の実施」**が 9.1 ポイント、**「ブックリストの作成・提供」**が 7.6 ポイントの減少などとなった。

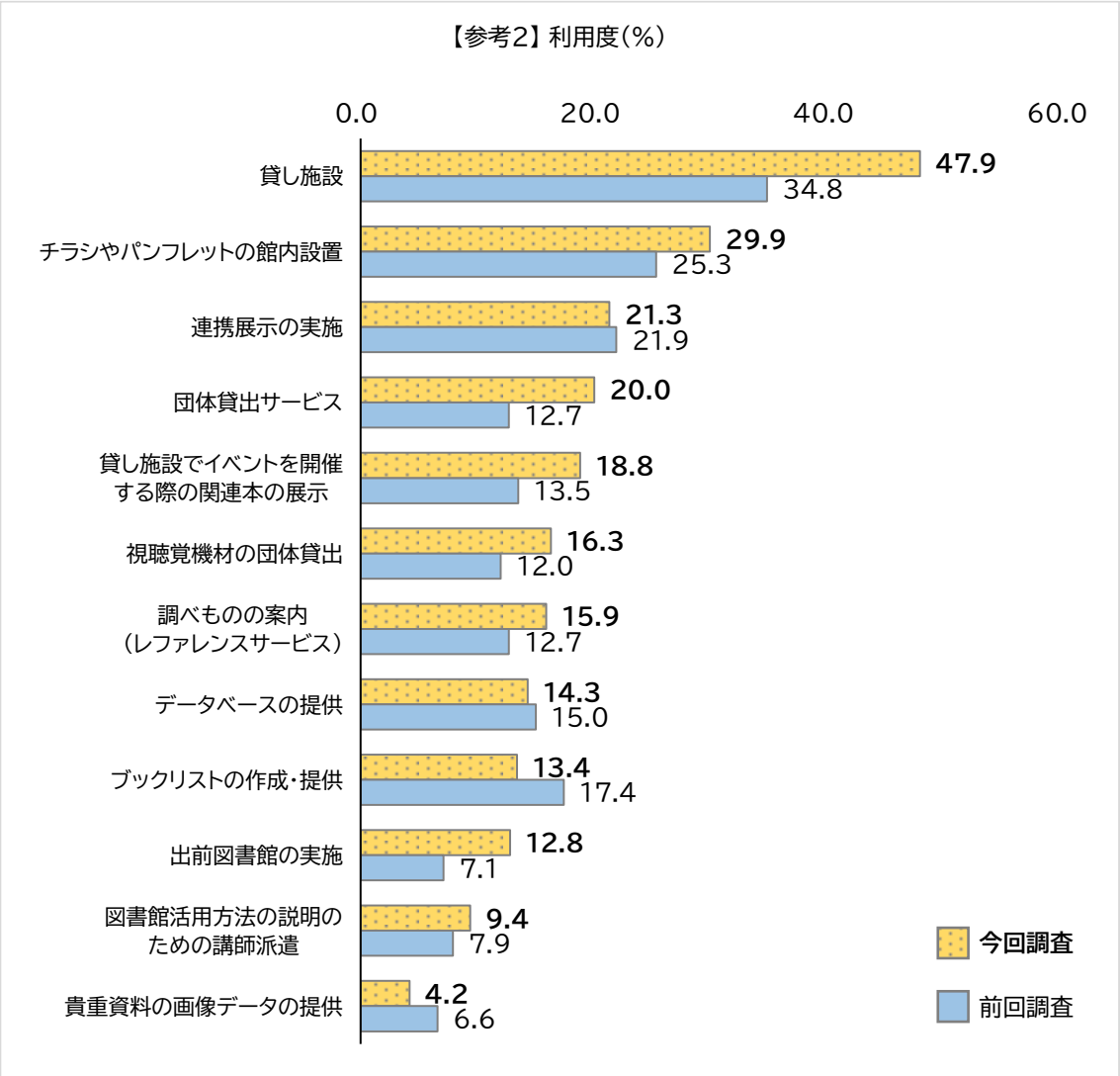
## 【参考 1】 サービスや取組の認知度




利用の有無を問わず、サービスや取組の認知度をみると、**「貸し施設」**が 82.3%で最も多く、次いで**「調べものの案内(レファレンスサービス)」**が 58.3%、**「チラシやパンフレットの館内設置」**が 51.9%と続いている。

前回調査と比べ、**「連携展示の実施」**が 9.1 ポイント、**「ブックリストの作成・提供」**が 7.6 ポイントの増加などとなった一方で、**「データベースの提供」**が 7.0 ポイントの減少となった。

【参考 2】 サービスや取組の利用度



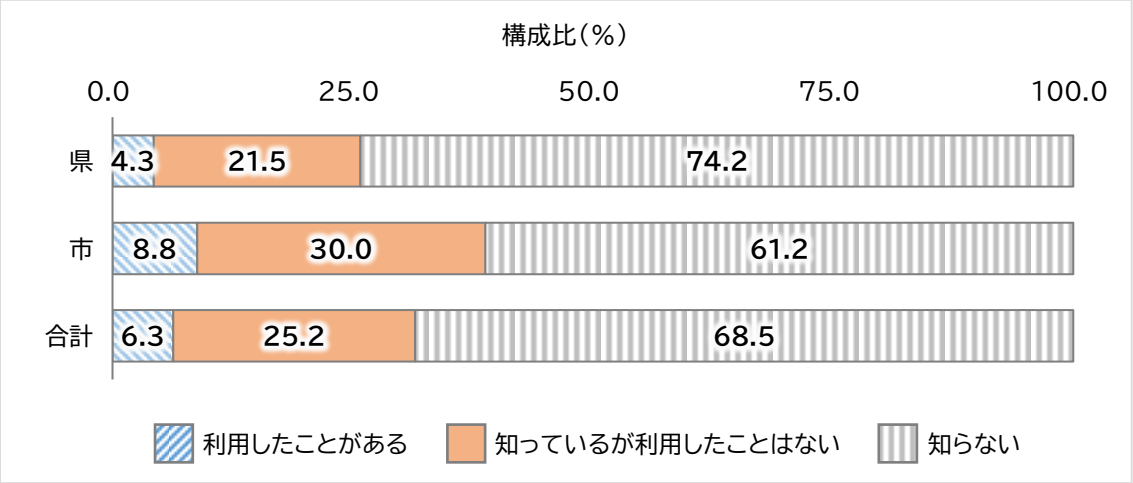

サービスや取組を知っている回答者のうち、その利用度をみると、**「貸し施設」**が 47.9%で最も多く、次いで**「チラシやパンフレットの館内設置」**が 29.9%、**「連携展示の実施」**が 21.3%と続いている。

前回調査と比べ、**「貸し施設」**が 13.1 ポイント、**「団体貸出サービス」**が 7.3 ポイントの増加などとなった。

①団体貸出サービス

［左:票数(票) 右:構成比(%)］

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 県 | n=2,459 | 106 | 4.3 | 528 | 21.5 | 1,825 | 74.2 |
| 市 | n=1,934 | 171 | 8.8 | 580 | 30.0 | 1,183 | 61.2 |
| 合計 | n=4,393 | 277 | 6.3 | 1,108 | 25.2 | 3,008 | 68.5 |




団体貸出サービスの認知度、利用の有無を尋ねたところ、**「利用したことがある」**が 6.3%、**「知っているが利用したことはない」**が 25.2%、**「知らない」**が 68.5%となっている。

①団体貸出サービス（年齢別）

［左：票数（票） 右：構成比（%）］

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 ～20代 | n=729 | 28 | 3.8 | 175 | 24.0 | 526 | 72.2 |
| 2 30代 | n=975 | 59 | 6.1 | 228 | 23.4 | 688 | 70.6 |
| 3 40代 | n=1,037 | 66 | 6.4 | 278 | 26.8 | 693 | 66.8 |
| 4 50代 | n=1,235 | 89 | 7.2 | 341 | 27.6 | 805 | 65.2 |
| 5 60代～ | n=396 | 35 | 8.8 | 82 | 20.7 | 279 | 70.5 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

年齢別に団体貸出サービスの認知度と利用度をみると、全ての年齢で**「知らない」**が最も多くなっている。

**「利用したことがある」**は 60 代～が 8.8%で、**「知っているが利用したことはない」**は 50 代が 27.6%で、**「知らない」**は～20 代が 72.2%で、それぞれ最も多くなっている。

①団体貸出サービス（共通利用カードの有無別）

［左：票数（票） 右：構成比（%）］

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 持っている | n=2,283 | 231 | 10.1 | 713 | 31.2 | 1,339 | 58.7 |
| 2 持っていない | n=2,008 | 42 | 2.1 | 370 | 18.4 | 1,596 | 79.5 |
| 3 わからない | n=78 | 1 | 1.3 | 18 | 23.1 | 59 | 75.6 |

共通利用カードの有無別に団体貸出サービスの認知度と利用度をみると、全ての区分で**「知らない」**が最も多くなっている。

①団体貸出サービス(県部局別)

[左:票数(票) 右:構成比(%)]

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 総合企画部 | n=83 | 2 | 2.4 | 14 | 16.9 | 67 | 80.7 |
| 2 総務部 | n=187 | 5 | 2.7 | 33 | 17.6 | 149 | 79.7 |
| 3 危機管理部 | n=46 | 1 | 2.2 | 7 | 15.2 | 38 | 82.6 |
| 4 健康政策部 | n=225 | 6 | 2.7 | 38 | 16.9 | 181 | 80.4 |
| 5 子ども・福祉政策部 | n=184 | 17 | 9.2 | 56 | 30.4 | 111 | 60.3 |
| 6 文化生活部 | n=80 | 12 | 15.0 | 27 | 33.8 | 41 | 51.3 |
| 7 産業振興推進部 | n=97 | 7 | 7.2 | 22 | 22.7 | 68 | 70.1 |
| 8 商工労働部 | n=130 | 8 | 6.2 | 32 | 24.6 | 90 | 69.2 |
| 9 観光振興スポーツ部 | n=54 | 2 | 3.7 | 13 | 24.1 | 39 | 72.2 |
| 10 農業振興部 | n=315 | 7 | 2.2 | 54 | 17.1 | 254 | 80.6 |
| 11 林業振興・環境部 | n=164 | 4 | 2.4 | 31 | 18.9 | 129 | 78.7 |
| 12 水産振興部 | n=47 | 0 | 0.0 | 9 | 19.1 | 38 | 80.9 |
| 13 土木部 | n=457 | 6 | 1.3 | 66 | 14.4 | 385 | 84.2 |
| 14 会計管理局 | n=22 | 2 | 9.1 | 4 | 18.2 | 16 | 72.7 |
| 15 公営企業局 | n=63 | 1 | 1.6 | 10 | 15.9 | 52 | 82.5 |
| 16 教育委員会事務局 | n=234 | 23 | 9.8 | 91 | 38.9 | 120 | 51.3 |
| 17 議会事務局 | n=23 | 1 | 4.3 | 8 | 34.8 | 14 | 60.9 |
| 18 その他の行政委員会 | n=44 | 2 | 4.5 | 11 | 25.0 | 31 | 70.5 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

県部局別に団体貸出サービスの認知度と利用度をみると、全ての部局で**「知らない」**が最も多くなっている。

**「利用したことがある」**は文化生活部が15.0%で、**「知っているが利用したことはない」**は教育委員会事務局が 38.9%で、**「知らない」**は土木部が 84.2%で、それぞれ最も多くなっている。

①団体貸出サービス（市部局別）

［左：票数（票）　右：構成比（%）］

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 政策企画部 | n=36 | 0 | 0.0 | 19 | 52.8 | 17 | 47.2 |
| 2 総務部 | n=73 | 9 | 12.3 | 31 | 42.5 | 33 | 45.2 |
| 3 防災対策部 | n=28 | 7 | 25.0 | 15 | 53.6 | 6 | 21.4 |
| 4 財務部 | n=109 | 8 | 7.3 | 27 | 24.8 | 74 | 67.9 |
| 5 市民協働部 | n=119 | 10 | 8.4 | 30 | 25.2 | 79 | 66.4 |
| 6 健康福祉部 | n=335 | 31 | 9.3 | 112 | 33.4 | 192 | 57.3 |
| 7 こども未来部 | n=214 | 41 | 19.2 | 84 | 39.3 | 89 | 41.6 |
| 8 環境部 | n=96 | 3 | 3.1 | 23 | 24.0 | 70 | 72.9 |
| 9 文化観光スポーツ部 | n=64 | 8 | 12.5 | 22 | 34.4 | 34 | 53.1 |
| 10 商工振興部 | n=35 | 2 | 5.7 | 11 | 31.4 | 22 | 62.9 |
| 11 農林水産部 | n=53 | 7 | 13.2 | 14 | 26.4 | 32 | 60.4 |
| 12 都市建設部 | n=186 | 5 | 2.7 | 49 | 26.3 | 132 | 71.0 |
| 13 会計管理者（出納） | n=6 | 0 | 0.0 | 5 | 83.3 | 1 | 16.7 |
| 14 上下水道局 | n=169 | 3 | 1.8 | 26 | 15.4 | 140 | 82.8 |
| 15 消防局 | n=221 | 6 | 2.7 | 29 | 13.1 | 186 | 84.2 |
| 16 教育委員会 | n=129 | 24 | 18.6 | 63 | 48.8 | 42 | 32.6 |
| 17 議会事務局 | n=14 | 2 | 14.3 | 5 | 35.7 | 7 | 50.0 |
| 18 行政委員会等 | n=31 | 3 | 9.7 | 9 | 29.0 | 19 | 61.3 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

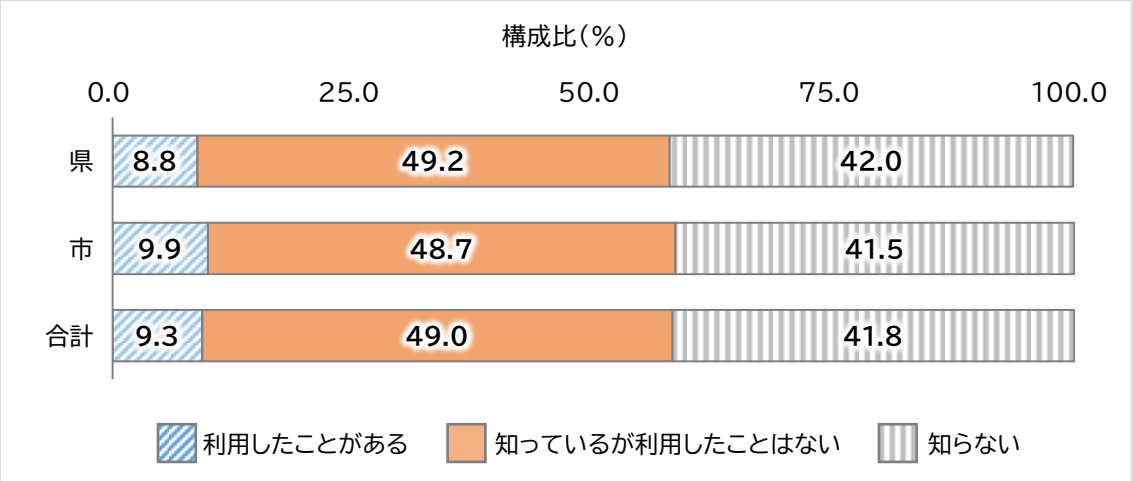
市部局別に団体貸出サービスの認知度と利用度をみると、会計管理者（出納）など4部局では**「知っているが利用したことはない」**が、消防局など 14 部局では**「知らない」**が、それぞれ最も多くなっている。

**「利用したことがある」**は防災対策部が 25.0%で、**「知っているが利用したことはない」**は会計管理者（出納）が 83.3%で、**「知らない」**は消防局が 84.2%で、それぞれ最も多くなっている。

②調べものの案内(レファレンスサービス)

[左:票数(票) 右:構成比(%)]

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 県 | n=2,459 | 216 | 8.8 | 1,211 | 49.2 | 1,032 | 42.0 |
| 市 | n=1,928 | 190 | 9.9 | 938 | 48.7 | 800 | 41.5 |
| 合計 | n=4,387 | 406 | 9.3 | 2,149 | 49.0 | 1,832 | 41.8 |




調べものの案内(レファレンスサービス)の認知度、利用の有無を尋ねたところ、**「利用したことがある」**が 9.3%、**「知っているが利用したことはない」**が 49.0%、**「知らない」**が 41.8%となっている。

②調べものの案内(レファレンスサービス)(年齢別)

[左:票数(票) 右:構成比(%)]

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 ～20代 | n=728 | 48 | 6.6 | 360 | 49.5 | 320 | 44.0 |
| 2 30代 | n=973 | 84 | 8.6 | 488 | 50.2 | 401 | 41.2 |
| 3 40代 | n=1,036 | 125 | 12.1 | 509 | 49.1 | 402 | 38.8 |
| 4 50代 | n=1,233 | 111 | 9.0 | 600 | 48.7 | 522 | 42.3 |
| 5 60代～ | n=396 | 37 | 9.3 | 181 | 45.7 | 178 | 44.9 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

年齢別に調べものの案内(レファレンスサービス)の認知度と利用度をみると、全ての年齢で**「知っているが利用したことはない」**が最も多くなっている。

**「利用したことがある」**は 40 代が 12.1%で、**「知っているが利用したことはない」**は 30 代が 50.2%で、**「知らない」**は 60 代～が 44.9%で、それぞれ最も多くなっている。

②調べものの案内(レファレンスサービス)(共通利用カードの有無別)

[左:票数(票) 右:構成比(%)]

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 持っている | n=2,276 | 345 | 15.2 | 1,331 | 58.5 | 600 | 26.4 |
| 2 持っていない | n=2,009 | 54 | 2.7 | 779 | 38.8 | 1,176 | 58.5 |
| 3 わからない | n=78 | 3 | 3.8 | 31 | 39.7 | 44 | 56.4 |

共通利用カードの有無別に調べものの案内(レファレンスサービス)の認知度と利用度をみると、持っている回答者では**「知っているが利用したことはない」**が、持っていない及びわからないでは**「知らない」**が、それぞれ最も多くなっている。

②調べものの案内(レファレンスサービス)(県部局別)

[左:票数(票) 右:構成比(%)]

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 総合企画部 | n=83 | 8 | 9.6 | 47 | 56.6 | 28 | 33.7 |
| 2 総務部 | n=187 | 16 | 8.6 | 100 | 53.5 | 71 | 38.0 |
| 3 危機管理部 | n=46 | 4 | 8.7 | 24 | 52.2 | 18 | 39.1 |
| 4 健康政策部 | n=225 | 15 | 6.7 | 113 | 50.2 | 97 | 43.1 |
| 5 子ども・福祉政策部 | n=185 | 23 | 12.4 | 108 | 58.4 | 54 | 29.2 |
| 6 文化生活部 | n=80 | 15 | 18.8 | 48 | 60.0 | 17 | 21.3 |
| 7 産業振興推進部 | n=97 | 11 | 11.3 | 56 | 57.7 | 30 | 30.9 |
| 8 商工労働部 | n=128 | 12 | 9.4 | 62 | 48.4 | 54 | 42.2 |
| 9 観光振興スポーツ部 | n=54 | 8 | 14.8 | 29 | 53.7 | 17 | 31.5 |
| 10 農業振興部 | n=316 | 19 | 6.0 | 140 | 44.3 | 157 | 49.7 |
| 11 林業振興・環境部 | n=165 | 20 | 12.1 | 64 | 38.8 | 81 | 49.1 |
| 12 水産振興部 | n=47 | 3 | 6.4 | 22 | 46.8 | 22 | 46.8 |
| 13 土木部 | n=457 | 25 | 5.5 | 164 | 35.9 | 268 | 58.6 |
| 14 会計管理局 | n=22 | 3 | 13.6 | 14 | 63.6 | 5 | 22.7 |
| 15 公営企業局 | n=63 | 3 | 4.8 | 29 | 46.0 | 31 | 49.2 |
| 16 教育委員会事務局 | n=234 | 22 | 9.4 | 146 | 62.4 | 66 | 28.2 |
| 17 議会事務局 | n=23 | 4 | 17.4 | 14 | 60.9 | 5 | 21.7 |
| 18 その他の行政委員会 | n=44 | 5 | 11.4 | 29 | 65.9 | 10 | 22.7 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

県部局別に調べものの案内(レファレンスサービス)の認知度と利用度をみると、土木部など 5 部局では**「知らない」**が、その他の行政委員会など 13 部局では**「知っているが利用したことはない」**が、それぞれ最も多くなっている。

**「利用したことがある」**は文化生活部が 18.8%で、**「知っているが利用したことはない」**はその他の行政委員会が 65.9%で、**「知らない」**は土木部が 58.6%で、それぞれ最も多くなっている。

②調べものの案内(レファレンスサービス)(市部局別)

[左:票数(票)　右:構成比(%)]

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 政策企画部 | n=36 | 5 | 13.9 | 21 | 58.3 | 10 | 27.8 |
| 2 総務部 | n=74 | 5 | 6.8 | 54 | 73.0 | 15 | 20.3 |
| 3 防災対策部 | n=28 | 6 | 21.4 | 21 | 75.0 | 1 | 3.6 |
| 4 財務部 | n=108 | 12 | 11.1 | 45 | 41.7 | 51 | 47.2 |
| 5 市民協働部 | n=118 | 7 | 5.9 | 68 | 57.6 | 43 | 36.4 |
| 6 健康福祉部 | n=335 | 38 | 11.3 | 187 | 55.8 | 110 | 32.8 |
| 7 こども未来部 | n=214 | 32 | 15.0 | 114 | 53.3 | 68 | 31.8 |
| 8 環境部 | n=96 | 3 | 3.1 | 37 | 38.5 | 56 | 58.3 |
| 9 文化観光スポーツ部 | n=64 | 12 | 18.8 | 39 | 60.9 | 13 | 20.3 |
| 10 商工振興部 | n=34 | 5 | 14.7 | 23 | 67.6 | 6 | 17.6 |
| 11 農林水産部 | n=53 | 4 | 7.5 | 26 | 49.1 | 23 | 43.4 |
| 12 都市建設部 | n=186 | 9 | 4.8 | 90 | 48.4 | 87 | 46.8 |
| 13 会計管理者(出納) | n=6 | 1 | 16.7 | 4 | 66.7 | 1 | 16.7 |
| 14 上下水道局 | n=167 | 11 | 6.6 | 48 | 28.7 | 108 | 64.7 |
| 15 消防局 | n=220 | 5 | 2.3 | 54 | 24.5 | 161 | 73.2 |
| 16 教育委員会 | n=128 | 24 | 18.8 | 73 | 57.0 | 31 | 24.2 |
| 17 議会事務局 | n=14 | 4 | 28.6 | 9 | 64.3 | 1 | 7.1 |
| 18 行政委員会等 | n=31 | 4 | 12.9 | 18 | 58.1 | 9 | 29.0 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

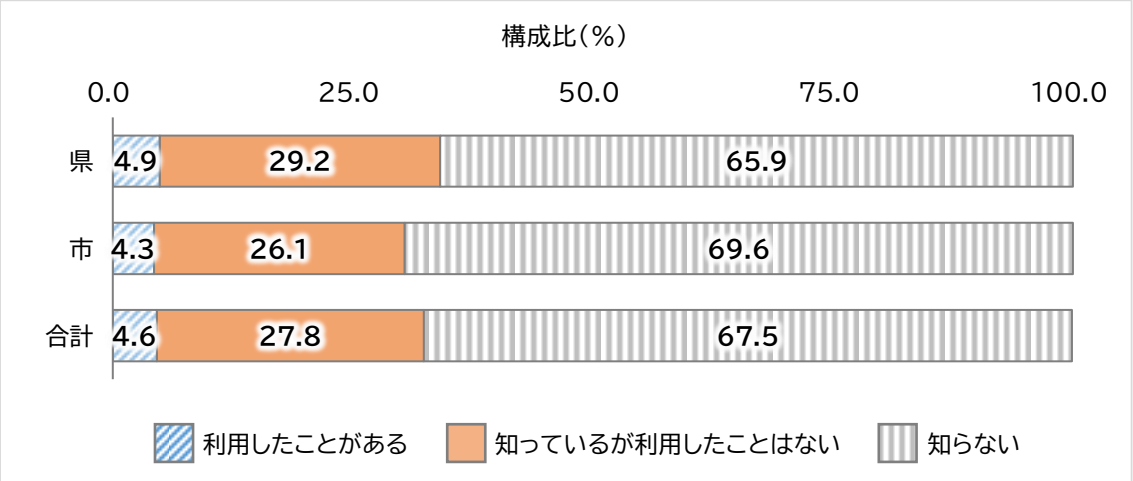
市部局別に調べものの案内(レファレンスサービス)の認知度と利用度をみると、消防局など4部局では**「知らない」**が、防災対策部など 14 部局では**「知っているが利用したことはない」**が、それぞれ最も多くなっている。

**「利用したことがある」**は議会事務局が 28.6%で、**「知っているが利用したことはない」**は防災対策部が 75.0%で、**「知らない」**は消防局が 73.2%で、それぞれ最も多くなっている。

③データベースの提供

［左:票数(票) 右:構成比(%)］

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 県 | n=2,447 | 120 | 4.9 | 714 | 29.2 | 1,613 | 65.9 |
| 市 | n=1,923 | 83 | 4.3 | 502 | 26.1 | 1,338 | 69.6 |
| 合計 | n=4,370 | 203 | 4.6 | 1,216 | 27.8 | 2,951 | 67.5 |




データベースの提供の認知度、利用の有無を尋ねたところ、**「利用したことがある」**が 4.6%、**「知っているが利用したことはない」**が 27.8%、**「知らない」**が 67.5%となっている。

③データベースの提供（年齢別）

［左：票数（票）　右：構成比（%）］

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 ～20代 | n=724 | 19 | 2.6 | 188 | 26.0 | 517 | 71.4 |
| 2 30代 | n=967 | 45 | 4.7 | 253 | 26.2 | 669 | 69.2 |
| 3 40代 | n=1,032 | 72 | 7.0 | 273 | 26.5 | 687 | 66.6 |
| 4 50代 | n=1,229 | 56 | 4.6 | 372 | 30.3 | 801 | 65.2 |
| 5 60代～ | n=397 | 10 | 2.5 | 121 | 30.5 | 266 | 67.0 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

年齢別にデータベースの提供の認知度と利用度をみると、全ての年齢で**「知らない」**が最も多くなっている。

**「利用したことがある」**は 40 代が 7.0%で、**「知っているが利用したことはない」**は 60 代～が 30.5%で、**「知らない」**は～20 代が 71.4%で、それぞれ最も多くなっている。

③データベースの提供（共通利用カードの有無別）

［左：票数（票）　右：構成比（%）］

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 持っている | n=2,267 | 163 | 7.2 | 758 | 33.4 | 1,346 | 59.4 |
| 2 持っていない | n=2,000 | 36 | 1.8 | 435 | 21.8 | 1,529 | 76.5 |
| 3 わからない | n=79 | 1 | 1.3 | 18 | 22.8 | 60 | 75.9 |

共通利用カードの有無別にデータベースの提供の認知度と利用度をみると、全ての区分で**「知らない」**が最も多くなっている。

③データベースの提供(県部局別)

[左:票数(票) 右:構成比(%)]

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 総合企画部 | n=82 | 7 | 8.5 | 28 | 34.1 | 47 | 57.3 |
| 2 総務部 | n=184 | 12 | 6.5 | 58 | 31.5 | 114 | 62.0 |
| 3 危機管理部 | n=45 | 3 | 6.7 | 13 | 28.9 | 29 | 64.4 |
| 4 健康政策部 | n=223 | 10 | 4.5 | 61 | 27.4 | 152 | 68.2 |
| 5 子ども・福祉政策部 | n=186 | 11 | 5.9 | 56 | 30.1 | 119 | 64.0 |
| 6 文化生活部 | n=80 | 13 | 16.3 | 34 | 42.5 | 33 | 41.3 |
| 7 産業振興推進部 | n=95 | 8 | 8.4 | 32 | 33.7 | 55 | 57.9 |
| 8 商工労働部 | n=129 | 5 | 3.9 | 40 | 31.0 | 84 | 65.1 |
| 9 観光振興スポーツ部 | n=54 | 6 | 11.1 | 18 | 33.3 | 30 | 55.6 |
| 10 農業振興部 | n=316 | 6 | 1.9 | 83 | 26.3 | 227 | 71.8 |
| 11 林業振興・環境部 | n=164 | 10 | 6.1 | 45 | 27.4 | 109 | 66.5 |
| 12 水産振興部 | n=46 | 1 | 2.2 | 10 | 21.7 | 35 | 76.1 |
| 13 土木部 | n=454 | 12 | 2.6 | 93 | 20.5 | 349 | 76.9 |
| 14 会計管理局 | n=22 | 1 | 4.5 | 8 | 36.4 | 13 | 59.1 |
| 15 公営企業局 | n=63 | 3 | 4.8 | 18 | 28.6 | 42 | 66.7 |
| 16 教育委員会事務局 | n=233 | 9 | 3.9 | 90 | 38.6 | 134 | 57.5 |
| 17 議会事務局 | n=23 | 1 | 4.3 | 10 | 43.5 | 12 | 52.2 |
| 18 その他の行政委員会 | n=44 | 2 | 4.5 | 15 | 34.1 | 27 | 61.4 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

県部局別にデータベースの提供の認知度と利用度をみると、文化生活部では**「知っているが利用したことはない」**が、土木部など 17 部局では**「知らない」**が、それぞれ最も多くなっている。

**「利用したことがある」**は文化生活部が16.3%で、**「知っているが利用したことはない」**は議会事務局が 43.5%で、**「知らない」**は土木部が 76.9%で、それぞれ最も多くなっている。

③データベースの提供（市部局別）

［左：票数（票）　右：構成比（%）］

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 政策企画部 | n=36 | 2 | 5.6 | 13 | 36.1 | 21 | 58.3 |
| 2 総務部 | n=73 | 5 | 6.8 | 26 | 35.6 | 42 | 57.5 |
| 3 防災対策部 | n=28 | 3 | 10.7 | 18 | 64.3 | 7 | 25.0 |
| 4 財務部 | n=109 | 4 | 3.7 | 27 | 24.8 | 78 | 71.6 |
| 5 市民協働部 | n=118 | 7 | 5.9 | 36 | 30.5 | 75 | 63.6 |
| 6 健康福祉部 | n=334 | 13 | 3.9 | 89 | 26.6 | 232 | 69.5 |
| 7 こども未来部 | n=211 | 5 | 2.4 | 58 | 27.5 | 148 | 70.1 |
| 8 環境部 | n=96 | 1 | 1.0 | 19 | 19.8 | 76 | 79.2 |
| 9 文化観光スポーツ部 | n=63 | 7 | 11.1 | 24 | 38.1 | 32 | 50.8 |
| 10 商工振興部 | n=34 | 3 | 8.8 | 12 | 35.3 | 19 | 55.9 |
| 11 農林水産部 | n=53 | 0 | 0.0 | 18 | 34.0 | 35 | 66.0 |
| 12 都市建設部 | n=184 | 5 | 2.7 | 34 | 18.5 | 145 | 78.8 |
| 13 会計管理者（出納） | n=6 | 1 | 16.7 | 2 | 33.3 | 3 | 50.0 |
| 14 上下水道局 | n=168 | 10 | 6.0 | 26 | 15.5 | 132 | 78.6 |
| 15 消防局 | n=221 | 4 | 1.8 | 29 | 13.1 | 188 | 85.1 |
| 16 教育委員会 | n=128 | 10 | 7.8 | 48 | 37.5 | 70 | 54.7 |
| 17 議会事務局 | n=14 | 1 | 7.1 | 6 | 42.9 | 7 | 50.0 |
| 18 行政委員会等 | n=31 | 1 | 3.2 | 12 | 38.7 | 18 | 58.1 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

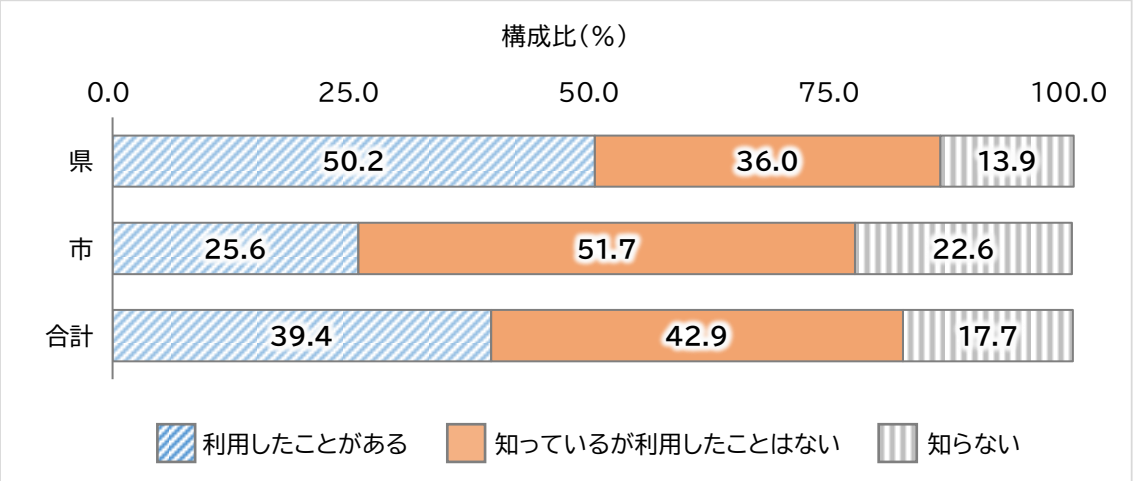
市部局別にデータベースの提供の認知度と利用度をみると、防災対策部では**「知っているが利用したことはない」**が、消防局など 17 部局では**「知らない」**が、それぞれ最も多くなっている。

**「利用したことがある」**は会計管理者（出納）が 16.7%で、**「知っているが利用したことはない」**は防災対策部が 64.3%で、**「知らない」**は消防局が 85.1%で、それぞれ最も多くなっている。

④貸し施設

［左:票数(票) 右:構成比(%)］

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 県 | n=2,458 | 1,233 | 50.2 | 884 | 36.0 | 341 | 13.9 |
| 市 | n=1,926 | 494 | 25.6 | 996 | 51.7 | 436 | 22.6 |
| 合計 | n=4,384 | 1,727 | 39.4 | 1,880 | 42.9 | 777 | 17.7 |




貸し施設の認知度、利用の有無を尋ねたところ、**「利用したことがある」**が 39.4%、**「知っているが利用したことはない」**が 42.9%、**「知らない」**が 17.7%となっている。

④貸し施設（年齢別）

［左：票数（票） 右：構成比（%）］

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 ～20代 | n=730 | 243 | 33.3 | 319 | 43.7 | 168 | 23.0 |
| 2 30代 | n=971 | 375 | 38.6 | 426 | 43.9 | 170 | 17.5 |
| 3 40代 | n=1,036 | 445 | 43.0 | 445 | 43.0 | 146 | 14.1 |
| 4 50代 | n=1,231 | 526 | 42.7 | 512 | 41.6 | 193 | 15.7 |
| 5 60代～ | n=396 | 133 | 33.6 | 166 | 41.9 | 97 | 24.5 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

年齢別に貸し施設の認知度と利用度をみると、40 代では**「利用したことがある」**及び**「知っているが利用したことはない」**が同率で、50 代では**「利用したことがある」**が、その他の年齢では**「知っているが利用したことはない」**が、それぞれ最も多くなっている。

**「利用したことがある」**は 40 代が 43.0%で、**「知っているが利用したことはない」**は 30 代が 43.9%で、**「知らない」**は 60 代～が 24.5%で、それぞれ最も多くなっている。

④貸し施設（共通利用カードの有無別）

［左：票数（票） 右：構成比（%）］

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 持っている | n=2,277 | 1,011 | 44.4 | 1,088 | 47.8 | 178 | 7.8 |
| 2 持っていない | n=2,004 | 682 | 34.0 | 748 | 37.3 | 574 | 28.6 |
| 3 わからない | n=79 | 23 | 29.1 | 35 | 44.3 | 21 | 26.6 |

共通利用カードの有無別に貸し施設の認知度と利用度をみると、全ての区分で**「知っているが利用したことはない」**が最も多くなっている。

④貸し施設(県部局別)

［左:票数(票) 右:構成比(%)］

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 総合企画部 | n=83 | 52 | 62.7 | 24 | 28.9 | 7 | 8.4 |
| 2 総務部 | n=187 | 98 | 52.4 | 70 | 37.4 | 19 | 10.2 |
| 3 危機管理部 | n=46 | 26 | 56.5 | 16 | 34.8 | 4 | 8.7 |
| 4 健康政策部 | n=225 | 82 | 36.4 | 116 | 51.6 | 27 | 12.0 |
| 5 子ども・福祉政策部 | n=184 | 80 | 43.5 | 79 | 42.9 | 25 | 13.6 |
| 6 文化生活部 | n=80 | 55 | 68.8 | 24 | 30.0 | 1 | 1.3 |
| 7 産業振興推進部 | n=97 | 60 | 61.9 | 27 | 27.8 | 10 | 10.3 |
| 8 商工労働部 | n=130 | 74 | 56.9 | 38 | 29.2 | 18 | 13.8 |
| 9 観光振興スポーツ部 | n=54 | 41 | 75.9 | 12 | 22.2 | 1 | 1.9 |
| 10 農業振興部 | n=316 | 137 | 43.4 | 129 | 40.8 | 50 | 15.8 |
| 11 林業振興・環境部 | n=165 | 54 | 32.7 | 79 | 47.9 | 32 | 19.4 |
| 12 水産振興部 | n=47 | 27 | 57.4 | 14 | 29.8 | 6 | 12.8 |
| 13 土木部 | n=455 | 253 | 55.6 | 99 | 21.8 | 103 | 22.6 |
| 14 会計管理局 | n=22 | 9 | 40.9 | 11 | 50.0 | 2 | 9.1 |
| 15 公営企業局 | n=63 | 32 | 50.8 | 18 | 28.6 | 13 | 20.6 |
| 16 教育委員会事務局 | n=233 | 124 | 53.2 | 94 | 40.3 | 15 | 6.4 |
| 17 議会事務局 | n=23 | 10 | 43.5 | 11 | 47.8 | 2 | 8.7 |
| 18 その他の行政委員会 | n=44 | 17 | 38.6 | 22 | 50.0 | 5 | 11.4 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

県部局別に貸し施設の認知度と利用度をみると、観光振興スポーツ部など 13 部局では**「利用したことがある」**が、健康政策部など 5 部局では**「知っているが利用したことはない」**が、それぞれ最も多くなっている。

**「利用したことがある」**は観光振興スポーツ部が 75.9%で、**「知っているが利用したことはない」**は健康政策部が 51.6%で、**「知らない」**は土木部が 22.6%で、それぞれ最も多くなっている。

④貸し施設（市部局別）

［左：票数（票）　右：構成比（%）］

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 政策企画部 | n=36 | 16 | 44.4 | 16 | 44.4 | 4 | 11.1 |
| 2 総務部 | n=73 | 23 | 31.5 | 43 | 58.9 | 7 | 9.6 |
| 3 防災対策部 | n=28 | 11 | 39.3 | 16 | 57.1 | 1 | 3.6 |
| 4 財務部 | n=107 | 19 | 17.8 | 58 | 54.2 | 30 | 28.0 |
| 5 市民協働部 | n=118 | 18 | 15.3 | 74 | 62.7 | 26 | 22.0 |
| 6 健康福祉部 | n=334 | 82 | 24.6 | 177 | 53.0 | 75 | 22.5 |
| 7 こども未来部 | n=214 | 91 | 42.5 | 108 | 50.5 | 15 | 7.0 |
| 8 環境部 | n=94 | 11 | 11.7 | 52 | 55.3 | 31 | 33.0 |
| 9 文化観光スポーツ部 | n=64 | 28 | 43.8 | 29 | 45.3 | 7 | 10.9 |
| 10 商工振興部 | n=35 | 19 | 54.3 | 13 | 37.1 | 3 | 8.6 |
| 11 農林水産部 | n=53 | 16 | 30.2 | 28 | 52.8 | 9 | 17.0 |
| 12 都市建設部 | n=185 | 40 | 21.6 | 95 | 51.4 | 50 | 27.0 |
| 13 会計管理者（出納） | n=6 | 1 | 16.7 | 4 | 66.7 | 1 | 16.7 |
| 14 上下水道局 | n=168 | 30 | 17.9 | 81 | 48.2 | 57 | 33.9 |
| 15 消防局 | n=221 | 19 | 8.6 | 102 | 46.2 | 100 | 45.2 |
| 16 教育委員会 | n=129 | 45 | 34.9 | 70 | 54.3 | 14 | 10.9 |
| 17 議会事務局 | n=14 | 6 | 42.9 | 8 | 57.1 | 0 | 0.0 |
| 18 行政委員会等 | n=31 | 15 | 48.4 | 12 | 38.7 | 4 | 12.9 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

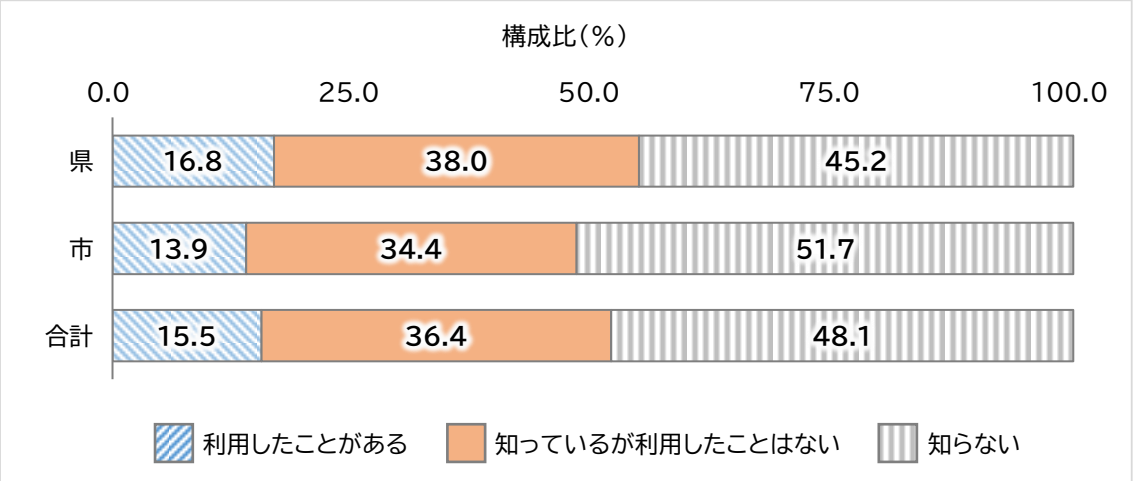
市部局別に貸し施設の認知度と利用度をみると、政策企画部では**「利用したことがある」**及び**「知っているが利用したことはない」**が同率で、商工振興部と行政委員会等では**「利用したことがある」**が、会計管理者（出納）など 15 部局では**「知っているが利用したことはない」**が、それぞれ最も多くなっている。

**「利用したことがある」**は商工振興部が 54.3%で、**「知っているが利用したことはない」**は会計管理者（出納）が 66.7%で、**「知らない」**は消防局が 45.2%で、それぞれ最も多くなっている。

⑤チラシやパンフレットの館内設置

［左:票数(票) 右:構成比(%)］

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 県 | n=2,457 | 412 | 16.8 | 934 | 38.0 | 1,111 | 45.2 |
| 市 | n=1,930 | 269 | 13.9 | 663 | 34.4 | 998 | 51.7 |
| 合計 | n=4,387 | 681 | 15.5 | 1,597 | 36.4 | 2,109 | 48.1 |




チラシやパンフレットの館内設置の認知度、利用の有無を尋ねたところ、**「利用したことがある」**が 15.5%、**「知っているが利用したことはない」**が 36.4%、**「知らない」**が 48.1%となっている。

⑤チラシやパンフレットの館内設置（年齢別）

［左：票数（票） 右：構成比（%）］

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 ～20代 | n=728 | 67 | 9.2 | 249 | 34.2 | 412 | 56.6 |
| 2 30代 | n=971 | 171 | 17.6 | 311 | 32.0 | 489 | 50.4 |
| 3 40代 | n=1,037 | 179 | 17.3 | 400 | 38.6 | 458 | 44.2 |
| 4 50代 | n=1,235 | 215 | 17.4 | 480 | 38.9 | 540 | 43.7 |
| 5 60代～ | n=395 | 47 | 11.9 | 149 | 37.7 | 199 | 50.4 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

年齢別にチラシやパンフレットの館内設置の認知度と利用度をみると、全ての年齢で**「知らない」**が最も多くなっている。

**「利用したことがある」**は 30 代が 17.6%で、**「知っているが利用したことはない」**は 50 代が 38.9%で、**「知らない」**は～20 代が 56.6%で、それぞれ最も多くなっている。

⑤チラシやパンフレットの館内設置（共通利用カードの有無別）

［左：票数（票） 右：構成比（%）］

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 持っている | n=2,278 | 451 | 19.8 | 966 | 42.4 | 861 | 37.8 |
| 2 持っていない | n=2,007 | 217 | 10.8 | 610 | 30.4 | 1,180 | 58.8 |
| 3 わからない | n=78 | 8 | 10.3 | 15 | 19.2 | 55 | 70.5 |

共通利用カードの有無別にチラシやパンフレットの館内設置の認知度と利用度をみると、持っている回答者では**「知っているが利用したことはない」**が、それ以外の区分では**「知らない」**が、それぞれ最も多くなっている。

⑤チラシやパンフレットの館内設置(県部局別)

［左:票数(票) 右:構成比(%)］

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 総合企画部 | n=83 | 22 | 26.5 | 30 | 36.1 | 31 | 37.3 |
| 2 総務部 | n=187 | 24 | 12.8 | 76 | 40.6 | 87 | 46.5 |
| 3 危機管理部 | n=46 | 12 | 26.1 | 19 | 41.3 | 15 | 32.6 |
| 4 健康政策部 | n=225 | 38 | 16.9 | 88 | 39.1 | 99 | 44.0 |
| 5 子ども・福祉政策部 | n=186 | 44 | 23.7 | 70 | 37.6 | 72 | 38.7 |
| 6 文化生活部 | n=80 | 41 | 51.3 | 28 | 35.0 | 11 | 13.8 |
| 7 産業振興推進部 | n=97 | 36 | 37.1 | 30 | 30.9 | 31 | 32.0 |
| 8 商工労働部 | n=129 | 35 | 27.1 | 38 | 29.5 | 56 | 43.4 |
| 9 観光振興スポーツ部 | n=54 | 21 | 38.9 | 18 | 33.3 | 15 | 27.8 |
| 10 農業振興部 | n=316 | 26 | 8.2 | 130 | 41.1 | 160 | 50.6 |
| 11 林業振興・環境部 | n=165 | 22 | 13.3 | 63 | 38.2 | 80 | 48.5 |
| 12 水産振興部 | n=47 | 2 | 4.3 | 20 | 42.6 | 25 | 53.2 |
| 13 土木部 | n=455 | 38 | 8.4 | 155 | 34.1 | 262 | 57.6 |
| 14 会計管理局 | n=22 | 2 | 9.1 | 8 | 36.4 | 12 | 54.5 |
| 15 公営企業局 | n=63 | 1 | 1.6 | 23 | 36.5 | 39 | 61.9 |
| 16 教育委員会事務局 | n=231 | 37 | 16.0 | 103 | 44.6 | 91 | 39.4 |
| 17 議会事務局 | n=23 | 2 | 8.7 | 14 | 60.9 | 7 | 30.4 |
| 18 その他の行政委員会 | n=44 | 9 | 20.5 | 18 | 40.9 | 17 | 38.6 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

県部局別にチラシやパンフレットの館内設置の認知度と利用度をみると、文化生活部など 3 部局では**「利用したことがある」**が、議会事務局など 4 部局では**「知っているが利用したことはない」**が、公営企業局など 11 部局では**「知らない」**が、それぞれ最も多くなっている。

**「利用したことがある」**は文化生活部が 51.3%で、**「知っているが利用したことはない」**は議会事務局が 60.9%で、**「知らない」**は公営企業局が 61.9%で、それぞれ最も多くなっている。

⑤チラシやパンフレットの館内設置（市部局別）

［左：票数（票）　右：構成比（%）］

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 政策企画部 | n=36 | 10 | 27.8 | 14 | 38.9 | 12 | 33.3 |
| 2 総務部 | n=73 | 15 | 20.5 | 36 | 49.3 | 22 | 30.1 |
| 3 防災対策部 | n=28 | 11 | 39.3 | 12 | 42.9 | 5 | 17.9 |
| 4 財務部 | n=108 | 7 | 6.5 | 41 | 38.0 | 60 | 55.6 |
| 5 市民協働部 | n=119 | 20 | 16.8 | 48 | 40.3 | 51 | 42.9 |
| 6 健康福祉部 | n=336 | 59 | 17.6 | 124 | 36.9 | 153 | 45.5 |
| 7 こども未来部 | n=214 | 29 | 13.6 | 68 | 31.8 | 117 | 54.7 |
| 8 環境部 | n=95 | 8 | 8.4 | 24 | 25.3 | 63 | 66.3 |
| 9 文化観光スポーツ部 | n=64 | 18 | 28.1 | 26 | 40.6 | 20 | 31.3 |
| 10 商工振興部 | n=35 | 17 | 48.6 | 13 | 37.1 | 5 | 14.3 |
| 11 農林水産部 | n=53 | 6 | 11.3 | 23 | 43.4 | 24 | 45.3 |
| 12 都市建設部 | n=184 | 15 | 8.2 | 51 | 27.7 | 118 | 64.1 |
| 13 会計管理者（出納） | n=6 | 1 | 16.7 | 4 | 66.7 | 1 | 16.7 |
| 14 上下水道局 | n=168 | 13 | 7.7 | 51 | 30.4 | 104 | 61.9 |
| 15 消防局 | n=221 | 15 | 6.8 | 47 | 21.3 | 159 | 71.9 |
| 16 教育委員会 | n=129 | 17 | 13.2 | 50 | 38.8 | 62 | 48.1 |
| 17 議会事務局 | n=14 | 3 | 21.4 | 9 | 64.3 | 2 | 14.3 |
| 18 行政委員会等 | n=31 | 4 | 12.9 | 14 | 45.2 | 13 | 41.9 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

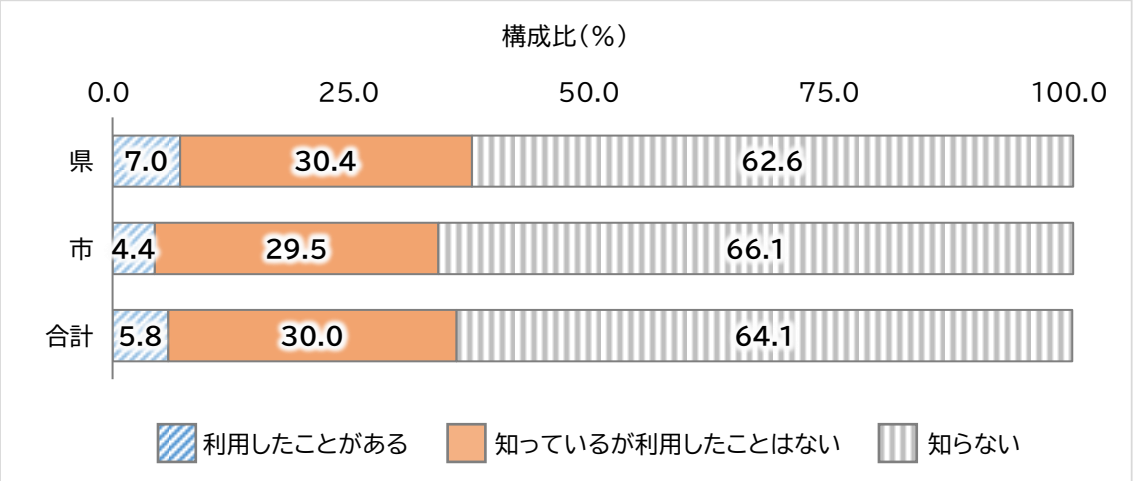
市部局別にチラシやパンフレットの館内設置の認知度と利用度をみると、商工振興部では**「利用したことがある」**が、会計管理者（出納）など７部局では**「知っているが利用したことはない」**が、消防局など 10 部局では**「知らない」**が、それぞれ最も多くなっている。

**「利用したことがある」**は商工振興部が 48.6%で、**「知っているが利用したことはない」**は会計管理者（出納）が 66.7%で、**「知らない」**は消防局が 71.9%で、それぞれ最も多くなっている。

⑥視聴覚機材の団体貸出

［左:票数(票) 右:構成比(%)］

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 県 | n=2,450 | 171 | 7.0 | 745 | 30.4 | 1,534 | 62.6 |
| 市 | n=1,920 | 84 | 4.4 | 567 | 29.5 | 1,269 | 66.1 |
| 合計 | n=4,370 | 255 | 5.8 | 1,312 | 30.0 | 2,803 | 64.1 |




視聴覚機材の団体貸出の認知度、利用の有無を尋ねたところ、**「利用したことがある」**が 5.8%、**「知っているが利用したことはない」**が 30.0%、**「知らない」**が 64.1%となっている。

⑥視聴覚機材の団体貸出(年齢別)

[左:票数(票) 右:構成比(%)]

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 ～20代 | n=725 | 36 | 5.0 | 176 | 24.3 | 513 | 70.8 |
| 2 30代 | n=967 | 61 | 6.3 | 267 | 27.6 | 639 | 66.1 |
| 3 40代 | n=1,035 | 61 | 5.9 | 307 | 29.7 | 667 | 64.4 |
| 4 50代 | n=1,232 | 80 | 6.5 | 415 | 33.7 | 737 | 59.8 |
| 5 60代～ | n=392 | 16 | 4.1 | 140 | 35.7 | 236 | 60.2 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

年齢別に視聴覚機材の団体貸出の認知度と利用度をみると、全ての年齢で**「知らない」**が最も多くなっている。

**「利用したことがある」**は 50 代が 6.5%で、**「知っているが利用したことはない」**は 60 代～が 35.7%で、**「知らない」**は～20 代が 70.8%で、それぞれ最も多くなっている。

⑥視聴覚機材の団体貸出(共通利用カードの有無別)

[左:票数(票) 右:構成比(%)]

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 持っている | n=2,268 | 149 | 6.6 | 813 | 35.8 | 1,306 | 57.6 |
| 2 持っていない | n=2,000 | 102 | 5.1 | 473 | 23.7 | 1,425 | 71.3 |
| 3 わからない | n=77 | 2 | 2.6 | 19 | 24.7 | 56 | 72.7 |

共通利用カードの有無別に視聴覚機材の団体貸出の認知度と利用度をみると、全ての区分で**「知らない」**が最も多くなっている。

⑥視聴覚機材の団体貸出(県部局別)

[左:票数(票) 右:構成比(%)]

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 総合企画部 | n=81 | 5 | 6.2 | 29 | 35.8 | 47 | 58.0 |
| 2 総務部 | n=185 | 7 | 3.8 | 48 | 25.9 | 130 | 70.3 |
| 3 危機管理部 | n=46 | 3 | 6.5 | 12 | 26.1 | 31 | 67.4 |
| 4 健康政策部 | n=224 | 9 | 4.0 | 64 | 28.6 | 151 | 67.4 |
| 5 子ども・福祉政策部 | n=187 | 18 | 9.6 | 72 | 38.5 | 97 | 51.9 |
| 6 文化生活部 | n=80 | 11 | 13.8 | 29 | 36.3 | 40 | 50.0 |
| 7 産業振興推進部 | n=97 | 8 | 8.2 | 29 | 29.9 | 60 | 61.9 |
| 8 商工労働部 | n=128 | 13 | 10.2 | 37 | 28.9 | 78 | 60.9 |
| 9 観光振興スポーツ部 | n=54 | 6 | 11.1 | 19 | 35.2 | 29 | 53.7 |
| 10 農業振興部 | n=315 | 20 | 6.3 | 93 | 29.5 | 202 | 64.1 |
| 11 林業振興・環境部 | n=164 | 3 | 1.8 | 43 | 26.2 | 118 | 72.0 |
| 12 水産振興部 | n=47 | 7 | 14.9 | 11 | 23.4 | 29 | 61.7 |
| 13 土木部 | n=456 | 34 | 7.5 | 112 | 24.6 | 310 | 68.0 |
| 14 会計管理局 | n=21 | 1 | 4.8 | 7 | 33.3 | 13 | 61.9 |
| 15 公営企業局 | n=63 | 8 | 12.7 | 15 | 23.8 | 40 | 63.5 |
| 16 教育委員会事務局 | n=232 | 16 | 6.9 | 91 | 39.2 | 125 | 53.9 |
| 17 議会事務局 | n=23 | 1 | 4.3 | 11 | 47.8 | 11 | 47.8 |
| 18 その他の行政委員会 | n=43 | 1 | 2.3 | 22 | 51.2 | 20 | 46.5 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

県部局別に視聴覚機材の団体貸出の認知度と利用度をみると、議会事務局では**「知っているが利用したことはない」**及び**「知らない」**が同率で、その他の行政委員会では**「知っているが利用したことはない」**が、林業振興・環境部など 16 部局では**「知らない」**が、それぞれ最も多くなっている。

**「利用したことがある」**は水産振興部が 14.9%で、**「知っているが利用したことはない」**はその他の行政委員会が 51.2%で、**「知らない」**は林業振興・環境部が 72.0%で、それぞれ最も多くなっている。

⑥視聴覚機材の団体貸出(市部局別)

[左:票数(票)　右:構成比(%)]

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 政策企画部 | n=36 | 0 | 0.0 | 18 | 50.0 | 18 | 50.0 |
| 2 総務部 | n=74 | 7 | 9.5 | 22 | 29.7 | 45 | 60.8 |
| 3 防災対策部 | n=28 | 1 | 3.6 | 15 | 53.6 | 12 | 42.9 |
| 4 財務部 | n=107 | 4 | 3.7 | 25 | 23.4 | 78 | 72.9 |
| 5 市民協働部 | n=118 | 6 | 5.1 | 35 | 29.7 | 77 | 65.3 |
| 6 健康福祉部 | n=333 | 20 | 6.0 | 106 | 31.8 | 207 | 62.2 |
| 7 こども未来部 | n=211 | 7 | 3.3 | 72 | 34.1 | 132 | 62.6 |
| 8 環境部 | n=93 | 7 | 7.5 | 19 | 20.4 | 67 | 72.0 |
| 9 文化観光スポーツ部 | n=63 | 9 | 14.3 | 26 | 41.3 | 28 | 44.4 |
| 10 商工振興部 | n=35 | 0 | 0.0 | 9 | 25.7 | 26 | 74.3 |
| 11 農林水産部 | n=53 | 2 | 3.8 | 19 | 35.8 | 32 | 60.4 |
| 12 都市建設部 | n=186 | 5 | 2.7 | 38 | 20.4 | 143 | 76.9 |
| 13 会計管理者(出納) | n=6 | 1 | 16.7 | 2 | 33.3 | 3 | 50.0 |
| 14 上下水道局 | n=167 | 2 | 1.2 | 44 | 26.3 | 121 | 72.5 |
| 15 消防局 | n=221 | 6 | 2.7 | 38 | 17.2 | 177 | 80.1 |
| 16 教育委員会 | n=128 | 5 | 3.9 | 52 | 40.6 | 71 | 55.5 |
| 17 議会事務局 | n=14 | 1 | 7.1 | 8 | 57.1 | 5 | 35.7 |
| 18 行政委員会等 | n=31 | 0 | 0.0 | 14 | 45.2 | 17 | 54.8 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

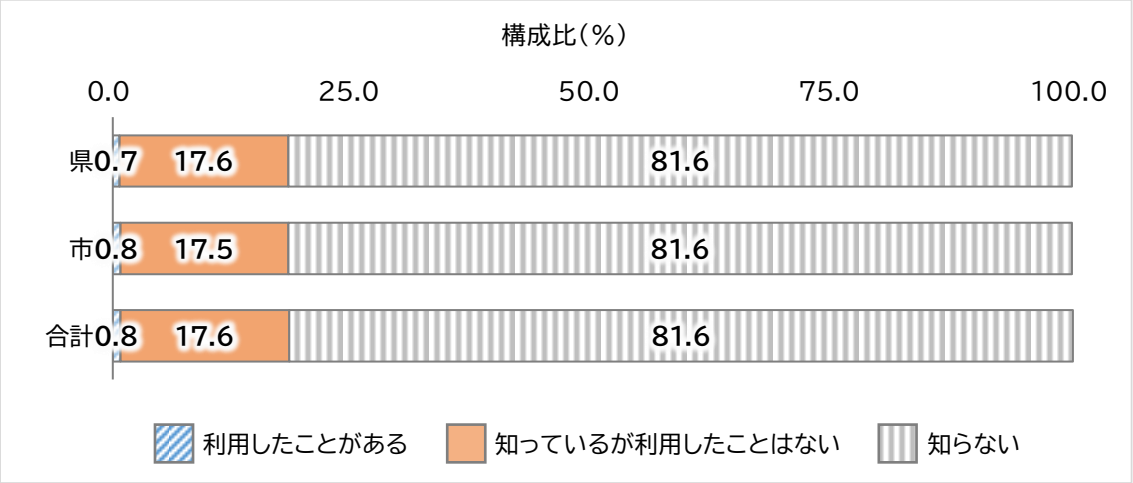
市部局別に視聴覚機材の団体貸出の認知度と利用度をみると、政策企画部では**「知っているが利用したことはない」**及び**「知らない」**が同率で、議会事務局と防災対策部では**「知っているが利用したことはない」**が、消防局など 15 部局では**「知らない」**が、それぞれ最も多くなっている。

**「利用したことがある」**は会計管理者(出納)が 16.7%で、**「知っているが利用したことはない」**は議会事務局が 57.1%で、**「知らない」**は消防局が 80.1%で、それぞれ最も多くなっている。

⑦貴重資料の画像データの提供

［左:票数(票) 右:構成比(%)］

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 県 | n=2,450 | 18 | 0.7 | 432 | 17.6 | 2,000 | 81.6 |
| 市 | n=1,923 | 16 | 0.8 | 337 | 17.5 | 1,570 | 81.6 |
| 合計 | n=4,373 | 34 | 0.8 | 769 | 17.6 | 3,570 | 81.6 |




貴重資料の画像データの提供の認知度、利用の有無を尋ねたところ、**「利用したことがある」**が 0.8%、**「知っているが利用したことはない」**が 17.6%、**「知らない」**が 81.6%となっている。

⑦貴重資料の画像データの提供(年齢別)

[左:票数(票) 右:構成比(%)]

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 ～20代 | n=724 | 3 | 0.4 | 120 | 16.6 | 601 | 83.0 |
| 2 30代 | n=965 | 9 | 0.9 | 139 | 14.4 | 817 | 84.7 |
| 3 40代 | n=1,036 | 5 | 0.5 | 171 | 16.5 | 860 | 83.0 |
| 4 50代 | n=1,231 | 13 | 1.1 | 253 | 20.6 | 965 | 78.4 |
| 5 60代～ | n=396 | 4 | 1.0 | 81 | 20.5 | 311 | 78.5 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

年齢別に貴重資料の画像データの提供の認知度と利用度をみると、全ての年齢で**「知らない」**が最も多くなっている。

**「利用したことがある」**は 50 代が 1.1%で、**「知っているが利用したことはない」**は 50 代が 20.6%で、**「知らない」**は 30 代が 84.7%で、それぞれ最も多くなっている。

⑦貴重資料の画像データの提供(共通利用カードの有無別)

[左:票数(票) 右:構成比(%)]

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 持っている | n=2,272 | 28 | 1.2 | 477 | 21.0 | 1,767 | 77.8 |
| 2 持っていない | n=1,998 | 6 | 0.3 | 278 | 13.9 | 1,714 | 85.8 |
| 3 わからない | n=79 | 0 | 0.0 | 8 | 10.1 | 71 | 89.9 |

共通利用カードの有無別に貴重資料の画像データの提供の認知度と利用度をみると、全ての区分で**「知らない」**が最も多くなっている。

⑦貴重資料の画像データの提供(県部局別)

[左:票数(票) 右:構成比(%)]

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 総合企画部 | n=82 | 0 | 0.0 | 18 | 22.0 | 64 | 78.0 |
| 2 総務部 | n=185 | 2 | 1.1 | 19 | 10.3 | 164 | 88.6 |
| 3 危機管理部 | n=46 | 1 | 2.2 | 11 | 23.9 | 34 | 73.9 |
| 4 健康政策部 | n=223 | 2 | 0.9 | 34 | 15.2 | 187 | 83.9 |
| 5 子ども・福祉政策部 | n=187 | 1 | 0.5 | 42 | 22.5 | 144 | 77.0 |
| 6 文化生活部 | n=80 | 7 | 8.8 | 20 | 25.0 | 53 | 66.3 |
| 7 産業振興推進部 | n=95 | 1 | 1.1 | 17 | 17.9 | 77 | 81.1 |
| 8 商工労働部 | n=129 | 0 | 0.0 | 18 | 14.0 | 111 | 86.0 |
| 9 観光振興スポーツ部 | n=54 | 1 | 1.9 | 9 | 16.7 | 44 | 81.5 |
| 10 農業振興部 | n=314 | 0 | 0.0 | 47 | 15.0 | 267 | 85.0 |
| 11 林業振興・環境部 | n=165 | 0 | 0.0 | 30 | 18.2 | 135 | 81.8 |
| 12 水産振興部 | n=47 | 0 | 0.0 | 7 | 14.9 | 40 | 85.1 |
| 13 土木部 | n=454 | 2 | 0.4 | 69 | 15.2 | 383 | 84.4 |
| 14 会計管理局 | n=22 | 0 | 0.0 | 6 | 27.3 | 16 | 72.7 |
| 15 公営企業局 | n=62 | 0 | 0.0 | 8 | 12.9 | 54 | 87.1 |
| 16 教育委員会事務局 | n=234 | 1 | 0.4 | 59 | 25.2 | 174 | 74.4 |
| 17 議会事務局 | n=23 | 0 | 0.0 | 6 | 26.1 | 17 | 73.9 |
| 18 その他の行政委員会 | n=44 | 0 | 0.0 | 10 | 22.7 | 34 | 77.3 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

県部局別に貴重資料の画像データの提供の認知度と利用度をみると、全ての部局で**「知らない」**が最も多くなっている。

**「利用したことがある」**は文化生活部が 8.8%で、**「知っているが利用したことはない」**は会計管理局が 27.3%で、**「知らない」**は総務部が 88.6%で、それぞれ最も多くなっている。

⑦貴重資料の画像データの提供(市部局別)

[左:票数(票) 右:構成比(%)]

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 政策企画部 | n=36 | 0 | 0.0 | 11 | 30.6 | 25 | 69.4 |
| 2 総務部 | n=74 | 1 | 1.4 | 14 | 18.9 | 59 | 79.7 |
| 3 防災対策部 | n=27 | 0 | 0.0 | 11 | 40.7 | 16 | 59.3 |
| 4 財務部 | n=108 | 0 | 0.0 | 22 | 20.4 | 86 | 79.6 |
| 5 市民協働部 | n=119 | 0 | 0.0 | 19 | 16.0 | 100 | 84.0 |
| 6 健康福祉部 | n=333 | 0 | 0.0 | 59 | 17.7 | 274 | 82.3 |
| 7 こども未来部 | n=212 | 0 | 0.0 | 36 | 17.0 | 176 | 83.0 |
| 8 環境部 | n=95 | 0 | 0.0 | 11 | 11.6 | 84 | 88.4 |
| 9 文化観光スポーツ部 | n=64 | 6 | 9.4 | 19 | 29.7 | 39 | 60.9 |
| 10 商工振興部 | n=35 | 1 | 2.9 | 5 | 14.3 | 29 | 82.9 |
| 11 農林水産部 | n=53 | 0 | 0.0 | 12 | 22.6 | 41 | 77.4 |
| 12 都市建設部 | n=186 | 1 | 0.5 | 21 | 11.3 | 164 | 88.2 |
| 13 会計管理者(出納) | n=6 | 0 | 0.0 | 1 | 16.7 | 5 | 83.3 |
| 14 上下水道局 | n=167 | 2 | 1.2 | 20 | 12.0 | 145 | 86.8 |
| 15 消防局 | n=221 | 1 | 0.5 | 19 | 8.6 | 201 | 91.0 |
| 16 教育委員会 | n=126 | 2 | 1.6 | 43 | 34.1 | 81 | 64.3 |
| 17 議会事務局 | n=14 | 0 | 0.0 | 5 | 35.7 | 9 | 64.3 |
| 18 行政委員会等 | n=31 | 2 | 6.5 | 7 | 22.6 | 22 | 71.0 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

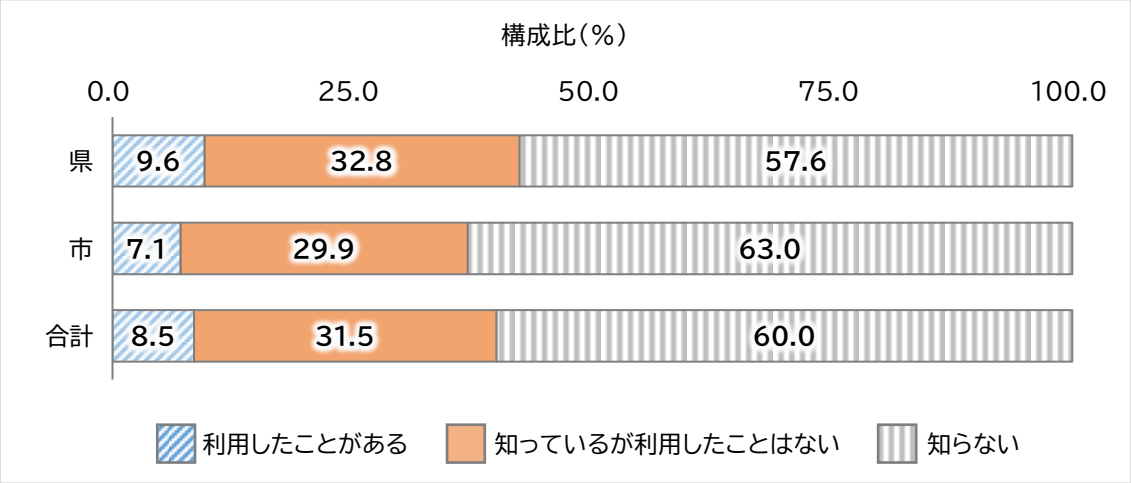
市部局別に貴重資料の画像データの提供の認知度と利用度をみると、全ての部局で**「知らない」**が最も多くなっている。

**「利用したことがある」**は文化観光スポーツ部が 9.4%で、**「知っているが利用したことはない」**は防災対策部が40.7%で、**「知らない」**は消防局が91.0%で、それぞれ最も多くなっている。

⑧連携展示の実施

［左:票数(票) 右:構成比(%)］

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 県 | n=2,453 | 236 | 9.6 | 804 | 32.8 | 1,413 | 57.6 |
| 市 | n=1,928 | 137 | 7.1 | 576 | 29.9 | 1,215 | 63.0 |
| 合計 | n=4,381 | 373 | 8.5 | 1,380 | 31.5 | 2,628 | 60.0 |




連携展示の実施の認知度、利用の有無を尋ねたところ、**「利用したことがある」**が 8.5%、**「知っているが利用したことはない」**が 31.5%、**「知らない」**が 60.0%となっている。

⑧連携展示の実施（年齢別）

［左：票数（票） 右：構成比（%）］

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 ～20代 | n=728 | 26 | 3.6 | 214 | 29.4 | 488 | 67.0 |
| 2 30代 | n=970 | 85 | 8.8 | 300 | 30.9 | 585 | 60.3 |
| 3 40代 | n=1,033 | 103 | 10.0 | 325 | 31.5 | 605 | 58.6 |
| 4 50代 | n=1,231 | 128 | 10.4 | 406 | 33.0 | 697 | 56.6 |
| 5 60代～ | n=398 | 31 | 7.8 | 128 | 32.2 | 239 | 60.1 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

年齢別に連携展示の実施の認知度と利用度をみると、全ての年齢で**「知らない」**が最も多くなっている。

**「利用したことがある」**は 50 代が 10.4%で、**「知っているが利用したことはない」**は 50 代が 33.0%で、**「知らない」**は～20 代が 67.0%で、それぞれ最も多くなっている。

⑧連携展示の実施（共通利用カードの有無別）

［左：票数（票） 右：構成比（%）］

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 持っている | n=2,273 | 250 | 11.0 | 898 | 39.5 | 1,125 | 49.5 |
| 2 持っていない | n=2,005 | 117 | 5.8 | 460 | 22.9 | 1,428 | 71.2 |
| 3 わからない | n=79 | 2 | 2.5 | 18 | 22.8 | 59 | 74.7 |

共通利用カードの有無別に連携展示の実施の認知度と利用度をみると、全ての区分で**「知らない」**が最も多くなっている。

⑧連携展示の実施(県部局別)

[左:票数(票) 右:構成比(%)]

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 総合企画部 | n=83 | 14 | 16.9 | 26 | 31.3 | 43 | 51.8 |
| 2 総務部 | n=185 | 11 | 5.9 | 69 | 37.3 | 105 | 56.8 |
| 3 危機管理部 | n=45 | 7 | 15.6 | 12 | 26.7 | 26 | 57.8 |
| 4 健康政策部 | n=224 | 22 | 9.8 | 83 | 37.1 | 119 | 53.1 |
| 5 子ども・福祉政策部 | n=186 | 38 | 20.4 | 73 | 39.2 | 75 | 40.3 |
| 6 文化生活部 | n=80 | 19 | 23.8 | 30 | 37.5 | 31 | 38.8 |
| 7 産業振興推進部 | n=97 | 10 | 10.3 | 35 | 36.1 | 52 | 53.6 |
| 8 商工労働部 | n=130 | 20 | 15.4 | 33 | 25.4 | 77 | 59.2 |
| 9 観光振興スポーツ部 | n=54 | 12 | 22.2 | 17 | 31.5 | 25 | 46.3 |
| 10 農業振興部 | n=315 | 11 | 3.5 | 93 | 29.5 | 211 | 67.0 |
| 11 林業振興・環境部 | n=165 | 13 | 7.9 | 51 | 30.9 | 101 | 61.2 |
| 12 水産振興部 | n=47 | 0 | 0.0 | 13 | 27.7 | 34 | 72.3 |
| 13 土木部 | n=455 | 25 | 5.5 | 122 | 26.8 | 308 | 67.7 |
| 14 会計管理局 | n=22 | 1 | 4.5 | 7 | 31.8 | 14 | 63.6 |
| 15 公営企業局 | n=63 | 1 | 1.6 | 16 | 25.4 | 46 | 73.0 |
| 16 教育委員会事務局 | n=232 | 25 | 10.8 | 90 | 38.8 | 117 | 50.4 |
| 17 議会事務局 | n=23 | 1 | 4.3 | 12 | 52.2 | 10 | 43.5 |
| 18 その他の行政委員会 | n=43 | 6 | 14.0 | 20 | 46.5 | 17 | 39.5 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

県部局別に連携展示の実施の認知度と利用度をみると、議会事務局とその他の行政委員会では、**「知っているが利用したことはない」**が、公営企業局など 16 部局では**「知らない」**が、それぞれ最も多くなっている。

**「利用したことがある」**は文化生活部が 23.8%で、**「知っているが利用したことはない」**は議会事務局が 52.2%で、**「知らない」**は公営企業局が 73.0%で、それぞれ最も多くなっている。

⑧連携展示の実施（市部局別）

［左：票数（票）　右：構成比（%）］

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 政策企画部 | n=36 | 4 | 11.1 | 17 | 47.2 | 15 | 41.7 |
| 2 総務部 | n=73 | 7 | 9.6 | 34 | 46.6 | 32 | 43.8 |
| 3 防災対策部 | n=28 | 2 | 7.1 | 15 | 53.6 | 11 | 39.3 |
| 4 財務部 | n=109 | 6 | 5.5 | 28 | 25.7 | 75 | 68.8 |
| 5 市民協働部 | n=118 | 20 | 16.9 | 41 | 34.7 | 57 | 48.3 |
| 6 健康福祉部 | n=334 | 33 | 9.9 | 108 | 32.3 | 193 | 57.8 |
| 7 こども未来部 | n=214 | 15 | 7.0 | 65 | 30.4 | 134 | 62.6 |
| 8 環境部 | n=96 | 4 | 4.2 | 19 | 19.8 | 73 | 76.0 |
| 9 文化観光スポーツ部 | n=64 | 16 | 25.0 | 22 | 34.4 | 26 | 40.6 |
| 10 商工振興部 | n=35 | 6 | 17.1 | 14 | 40.0 | 15 | 42.9 |
| 11 農林水産部 | n=53 | 2 | 3.8 | 18 | 34.0 | 33 | 62.3 |
| 12 都市建設部 | n=184 | 4 | 2.2 | 41 | 22.3 | 139 | 75.5 |
| 13 会計管理者（出納） | n=6 | 0 | 0.0 | 3 | 50.0 | 3 | 50.0 |
| 14 上下水道局 | n=168 | 3 | 1.8 | 33 | 19.6 | 132 | 78.6 |
| 15 消防局 | n=221 | 4 | 1.8 | 36 | 16.3 | 181 | 81.9 |
| 16 教育委員会 | n=129 | 8 | 6.2 | 55 | 42.6 | 66 | 51.2 |
| 17 議会事務局 | n=14 | 0 | 0.0 | 8 | 57.1 | 6 | 42.9 |
| 18 行政委員会等 | n=31 | 2 | 6.5 | 13 | 41.9 | 16 | 51.6 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

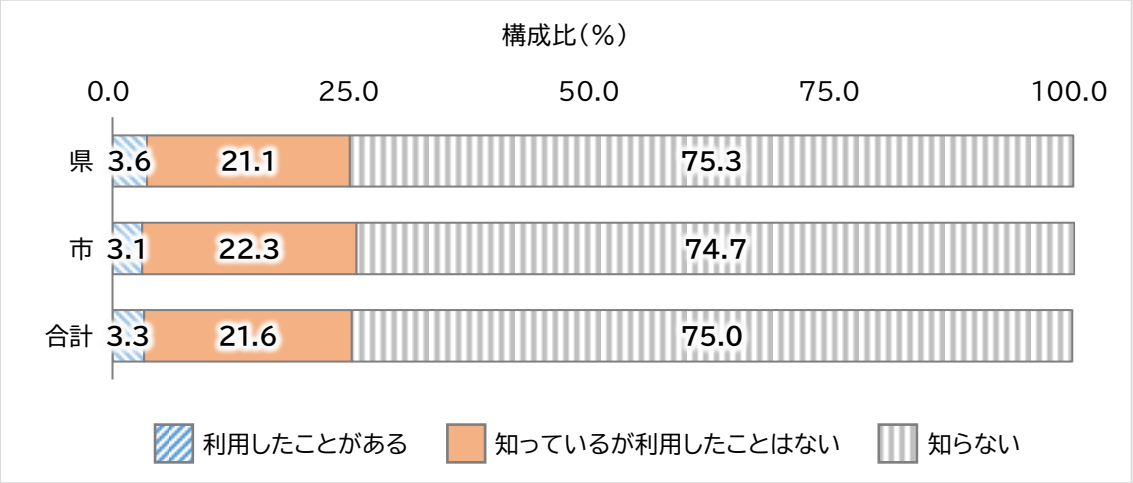
市部局別に連携展示の実施の認知度と利用度をみると、会計管理者（出納）では**「知っているが利用したことはない」**及び**「知らない」**が同率で、議会事務局など 4 部局では**「知っているが利用したことはない」**が、消防局など 13 部局では**「知らない」**が、それぞれ最も多くなっている。

**「利用したことがある」**は文化観光スポーツ部が 25.0%で、**「知っているが利用したことはない」**は議会事務局が 57.1%で、**「知らない」**は消防局が 81.9%で、それぞれ最も多くなっている。

⑨ブックリストの作成・提供

［左:票数(票) 右:構成比(%)］

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 県 | n=2,449 | 87 | 3.6 | 517 | 21.1 | 1,845 | 75.3 |
| 市 | n=1,918 | 59 | 3.1 | 427 | 22.3 | 1,432 | 74.7 |
| 合計 | n=4,367 | 146 | 3.3 | 944 | 21.6 | 3,277 | 75.0 |




ブックリストの作成・提供の認知度、利用の有無を尋ねたところ、**「利用したことがある」**が 3.3%、**「知っているが利用したことはない」**が 21.6%、**「知らない」**が 75.0%となっている。

⑨ブックリストの作成・提供（年齢別）

［左：票数（票）　右：構成比（%）］

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 ～20代 | n=724 | 10 | 1.4 | 137 | 18.9 | 577 | 79.7 |
| 2 30代 | n=966 | 35 | 3.6 | 194 | 20.1 | 737 | 76.3 |
| 3 40代 | n=1,033 | 45 | 4.4 | 206 | 19.9 | 782 | 75.7 |
| 4 50代 | n=1,229 | 45 | 3.7 | 306 | 24.9 | 878 | 71.4 |
| 5 60代～ | n=394 | 10 | 2.5 | 94 | 23.9 | 290 | 73.6 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

年齢別にブックリストの作成・提供の認知度と利用度をみると、全ての年齢で**「知らない」**が最も多くなっている。

**「利用したことがある」**は 40 代が 4.4%で、**「知っているが利用したことはない」**は 50 代が 24.9%で、**「知らない」**は～20 代が 79.7%で、それぞれ最も多くなっている。

⑨ブックリストの作成・提供（共通利用カードの有無別）

［左：票数（票）　右：構成比（%）］

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 持っている | n=2,267 | 113 | 5.0 | 627 | 27.7 | 1,527 | 67.4 |
| 2 持っていない | n=1,997 | 30 | 1.5 | 303 | 15.2 | 1,664 | 83.3 |
| 3 わからない | n=79 | 0 | 0.0 | 9 | 11.4 | 70 | 88.6 |

共通利用カードの有無別にブックリストの作成・提供の認知度と利用度をみると、全ての区分で**「知らない」**が最も多くなっている。

⑨ブックリストの作成・提供(県部局別)

[左:票数(票) 右:構成比(%)]

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 総合企画部 | n=83 | 7 | 8.4 | 20 | 24.1 | 56 | 67.5 |
| 2 総務部 | n=187 | 6 | 3.2 | 41 | 21.9 | 140 | 74.9 |
| 3 危機管理部 | n=46 | 1 | 2.2 | 10 | 21.7 | 35 | 76.1 |
| 4 健康政策部 | n=221 | 3 | 1.4 | 48 | 21.7 | 170 | 76.9 |
| 5 子ども・福祉政策部 | n=185 | 23 | 12.4 | 50 | 27.0 | 112 | 60.5 |
| 6 文化生活部 | n=79 | 8 | 10.1 | 20 | 25.3 | 51 | 64.6 |
| 7 産業振興推進部 | n=97 | 7 | 7.2 | 23 | 23.7 | 67 | 69.1 |
| 8 商工労働部 | n=128 | 5 | 3.9 | 17 | 13.3 | 106 | 82.8 |
| 9 観光振興スポーツ部 | n=54 | 1 | 1.9 | 11 | 20.4 | 42 | 77.8 |
| 10 農業振興部 | n=313 | 2 | 0.6 | 56 | 17.9 | 255 | 81.5 |
| 11 林業振興・環境部 | n=164 | 3 | 1.8 | 26 | 15.9 | 135 | 82.3 |
| 12 水産振興部 | n=47 | 0 | 0.0 | 5 | 10.6 | 42 | 89.4 |
| 13 土木部 | n=456 | 5 | 1.1 | 67 | 14.7 | 384 | 84.2 |
| 14 会計管理局 | n=22 | 0 | 0.0 | 7 | 31.8 | 15 | 68.2 |
| 15 公営企業局 | n=63 | 0 | 0.0 | 12 | 19.0 | 51 | 81.0 |
| 16 教育委員会事務局 | n=233 | 12 | 5.2 | 78 | 33.5 | 143 | 61.4 |
| 17 議会事務局 | n=23 | 0 | 0.0 | 6 | 26.1 | 17 | 73.9 |
| 18 その他の行政委員会 | n=44 | 4 | 9.1 | 18 | 40.9 | 22 | 50.0 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

県部局別にブックリストの作成・提供の認知度と利用度をみると、全ての部局で**「知らない」**が最も多くなっている。

**「利用したことがある」**は子ども・福祉政策部が 12.4%で、**「知っているが利用したことはない」**はその他の行政委員会が 40.9%で、**「知らない」**は水産振興部が 89.4%で、それぞれ最も多くなっている。

⑨ブックリストの作成・提供（市部局別）

［左：票数（票）　右：構成比（%）］

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 政策企画部 | n=36 | 0 | 0.0 | 13 | 36.1 | 23 | 63.9 |
| 2 総務部 | n=72 | 2 | 2.8 | 21 | 29.2 | 49 | 68.1 |
| 3 防災対策部 | n=28 | 1 | 3.6 | 14 | 50.0 | 13 | 46.4 |
| 4 財務部 | n=106 | 3 | 2.8 | 19 | 17.9 | 84 | 79.2 |
| 5 市民協働部 | n=119 | 6 | 5.0 | 30 | 25.2 | 83 | 69.7 |
| 6 健康福祉部 | n=334 | 20 | 6.0 | 93 | 27.8 | 221 | 66.2 |
| 7 こども未来部 | n=213 | 4 | 1.9 | 59 | 27.7 | 150 | 70.4 |
| 8 環境部 | n=94 | 2 | 2.1 | 11 | 11.7 | 81 | 86.2 |
| 9 文化観光スポーツ部 | n=63 | 5 | 7.9 | 20 | 31.7 | 38 | 60.3 |
| 10 商工振興部 | n=35 | 4 | 11.4 | 8 | 22.9 | 23 | 65.7 |
| 11 農林水産部 | n=53 | 2 | 3.8 | 9 | 17.0 | 42 | 79.2 |
| 12 都市建設部 | n=184 | 3 | 1.6 | 28 | 15.2 | 153 | 83.2 |
| 13 会計管理者（出納） | n=6 | 0 | 0.0 | 1 | 16.7 | 5 | 83.3 |
| 14 上下水道局 | n=168 | 0 | 0.0 | 21 | 12.5 | 147 | 87.5 |
| 15 消防局 | n=220 | 0 | 0.0 | 18 | 8.2 | 202 | 91.8 |
| 16 教育委員会 | n=128 | 6 | 4.7 | 47 | 36.7 | 75 | 58.6 |
| 17 議会事務局 | n=14 | 0 | 0.0 | 6 | 42.9 | 8 | 57.1 |
| 18 行政委員会等 | n=30 | 0 | 0.0 | 6 | 20.0 | 24 | 80.0 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

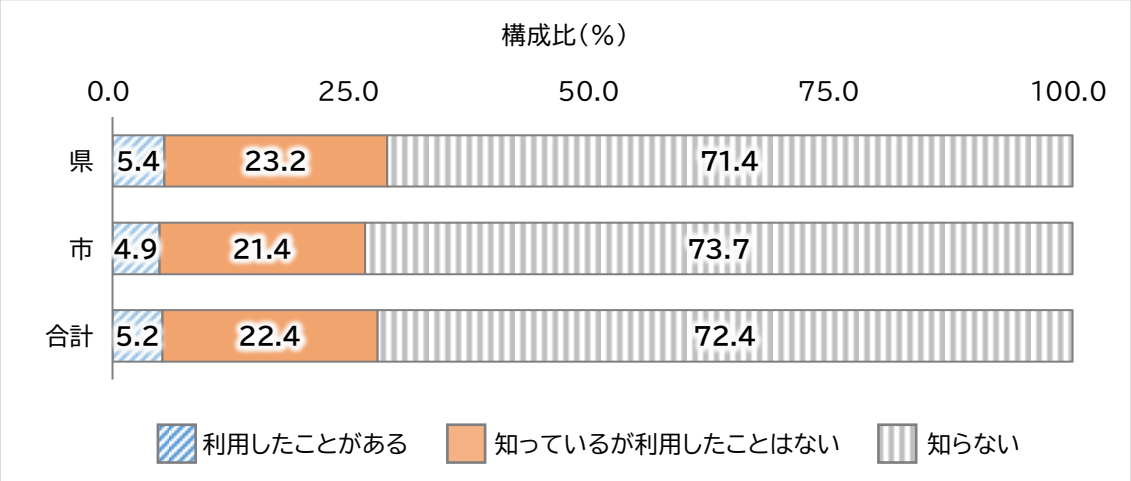
市部局別にブックリストの作成・提供の認知度と利用度をみると、防災対策部では**「知っているが利用したことはない」**が、消防局など 17 部局では**「知らない」**が、それぞれ最も多くなっている。

**「利用したことがある」**は商工振興部が 11.4%で、**「知っているが利用したことはない」**は防災対策部が 50.0%で、**「知らない」**は消防局が 91.8%で、それぞれ最も多くなっている。

⑩貸し施設でイベントを開催する際の関連本の展示

［左:票数(票) 右:構成比(%)］

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 県 | n=2,447 | 132 | 5.4 | 568 | 23.2 | 1,747 | 71.4 |
| 市 | n=1,914 | 94 | 4.9 | 409 | 21.4 | 1,411 | 73.7 |
| 合計 | n=4,361 | 226 | 5.2 | 977 | 22.4 | 3,158 | 72.4 |




貸し施設でイベントを開催する際の関連本の展示の認知度、利用の有無を尋ねたところ、**「利用したことがある」**が 5.2%、**「知っているが利用したことはない」**が 22.4%、**「知らない」**が 72.4%となっている。

⑩貸し施設でイベントを開催する際の関連本の展示(年齢別)

[左:票数(票) 右:構成比(%)]

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 ～20代 | n=723 | 22 | 3.0 | 154 | 21.3 | 547 | 75.7 |
| 2 30代 | n=964 | 45 | 4.7 | 195 | 20.2 | 724 | 75.1 |
| 3 40代 | n=1,031 | 53 | 5.1 | 232 | 22.5 | 746 | 72.4 |
| 4 50代 | n=1,228 | 85 | 6.9 | 284 | 23.1 | 859 | 70.0 |
| 5 60代～ | n=394 | 20 | 5.1 | 108 | 27.4 | 266 | 67.5 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

年齢別に貸し施設でイベントを開催する際の関連本の展示の認知度と利用度をみると、全ての年齢で**「知らない」**が最も多くなっている。

**「利用したことがある」**は 50 代が 6.9%で、**「知っているが利用したことはない」**は 60 代～が 27.4%で、**「知らない」**は～20 代が 75.7%で、それぞれ最も多くなっている。

⑩貸し施設でイベントを開催する際の関連本の展示(共通利用カードの有無別)

[左:票数(票) 右:構成比(%)]

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 持っている | n=2,266 | 165 | 7.3 | 620 | 27.4 | 1,481 | 65.4 |
| 2 持っていない | n=1,992 | 55 | 2.8 | 341 | 17.1 | 1,596 | 80.1 |
| 3 わからない | n=79 | 3 | 3.8 | 11 | 13.9 | 65 | 82.3 |

共通利用カードの有無別に貸し施設でイベントを開催する際の関連本の展示の認知度と利用度をみると、全ての区分で**「知らない」**が最も多くなっている。

⑩貸し施設でイベントを開催する際の関連本の展示(県部局別)

[左:票数(票) 右:構成比(%)]

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 総合企画部 | n=83 | 8 | 9.6 | 20 | 24.1 | 55 | 66.3 |
| 2 総務部 | n=186 | 12 | 6.5 | 43 | 23.1 | 131 | 70.4 |
| 3 危機管理部 | n=45 | 2 | 4.4 | 10 | 22.2 | 33 | 73.3 |
| 4 健康政策部 | n=224 | 7 | 3.1 | 63 | 28.1 | 154 | 68.8 |
| 5 子ども・福祉政策部 | n=186 | 27 | 14.5 | 52 | 28.0 | 107 | 57.5 |
| 6 文化生活部 | n=80 | 11 | 13.8 | 19 | 23.8 | 50 | 62.5 |
| 7 産業振興推進部 | n=96 | 5 | 5.2 | 28 | 29.2 | 63 | 65.6 |
| 8 商工労働部 | n=127 | 9 | 7.1 | 25 | 19.7 | 93 | 73.2 |
| 9 観光振興スポーツ部 | n=54 | 4 | 7.4 | 13 | 24.1 | 37 | 68.5 |
| 10 農業振興部 | n=313 | 4 | 1.3 | 71 | 22.7 | 238 | 76.0 |
| 11 林業振興・環境部 | n=164 | 5 | 3.0 | 35 | 21.3 | 124 | 75.6 |
| 12 水産振興部 | n=47 | 0 | 0.0 | 5 | 10.6 | 42 | 89.4 |
| 13 土木部 | n=453 | 16 | 3.5 | 71 | 15.7 | 366 | 80.8 |
| 14 会計管理局 | n=22 | 0 | 0.0 | 5 | 22.7 | 17 | 77.3 |
| 15 公営企業局 | n=63 | 3 | 4.8 | 11 | 17.5 | 49 | 77.8 |
| 16 教育委員会事務局 | n=233 | 15 | 6.4 | 72 | 30.9 | 146 | 62.7 |
| 17 議会事務局 | n=23 | 0 | 0.0 | 12 | 52.2 | 11 | 47.8 |
| 18 その他の行政委員会 | n=44 | 4 | 9.1 | 11 | 25.0 | 29 | 65.9 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

県部局別に貸し施設でイベントを開催する際の関連本の展示の認知度と利用度をみると、議会事務局では**「知っているが利用したことはない」**が、水産振興部など 17 部局では**「知らない」**が、それぞれ最も多くなっている。

**「利用したことがある」**は子ども・福祉政策部が 14.5%で、**「知っているが利用したことはない」**は議会事務局が 52.2%で、**「知らない」**は水産振興部が 89.4%で、それぞれ最も多くなっている。

⑩貸し施設でイベントを開催する際の関連本の展示(市部局別)

[左:票数(票)　右:構成比(%)]

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 政策企画部 | n=36 | 3 | 8.3 | 12 | 33.3 | 21 | 58.3 |
| 2 総務部 | n=73 | 4 | 5.5 | 24 | 32.9 | 45 | 61.6 |
| 3 防災対策部 | n=28 | 6 | 21.4 | 8 | 28.6 | 14 | 50.0 |
| 4 財務部 | n=107 | 3 | 2.8 | 15 | 14.0 | 89 | 83.2 |
| 5 市民協働部 | n=117 | 8 | 6.8 | 31 | 26.5 | 78 | 66.7 |
| 6 健康福祉部 | n=333 | 22 | 6.6 | 80 | 24.0 | 231 | 69.4 |
| 7 こども未来部 | n=213 | 11 | 5.2 | 54 | 25.4 | 148 | 69.5 |
| 8 環境部 | n=96 | 3 | 3.1 | 18 | 18.8 | 75 | 78.1 |
| 9 文化観光スポーツ部 | n=64 | 6 | 9.4 | 25 | 39.1 | 33 | 51.6 |
| 10 商工振興部 | n=34 | 6 | 17.6 | 8 | 23.5 | 20 | 58.8 |
| 11 農林水産部 | n=52 | 1 | 1.9 | 13 | 25.0 | 38 | 73.1 |
| 12 都市建設部 | n=185 | 3 | 1.6 | 26 | 14.1 | 156 | 84.3 |
| 13 会計管理者(出納) | n=6 | 0 | 0.0 | 2 | 33.3 | 4 | 66.7 |
| 14 上下水道局 | n=162 | 2 | 1.2 | 14 | 8.6 | 146 | 90.1 |
| 15 消防局 | n=219 | 3 | 1.4 | 25 | 11.4 | 191 | 87.2 |
| 16 教育委員会 | n=129 | 12 | 9.3 | 41 | 31.8 | 76 | 58.9 |
| 17 議会事務局 | n=14 | 0 | 0.0 | 6 | 42.9 | 8 | 57.1 |
| 18 行政委員会等 | n=30 | 0 | 0.0 | 6 | 20.0 | 24 | 80.0 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

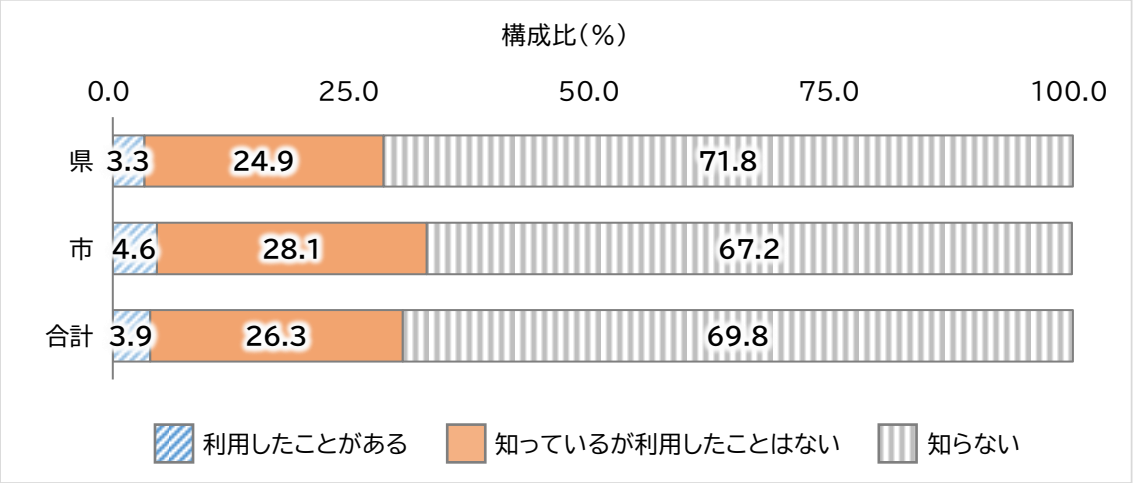
市部局別に貸し施設でイベントを開催する際の関連本の展示の認知度と利用度をみると、全ての部局で**「知らない」**が最も多くなっている。

**「利用したことがある」**は防災対策部が21.4%で、**「知っているが利用したことはない」**は議会事務局が 42.9%で、**「知らない」**は上下水道局が 90.1%で、それぞれ最も多くなっている。

⑪出前図書館の実施

［左:票数(票) 右:構成比(%)］

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 県 | n=2,447 | 80 | 3.3 | 609 | 24.9 | 1,758 | 71.8 |
| 市 | n=1,923 | 89 | 4.6 | 541 | 28.1 | 1,293 | 67.2 |
| 合計 | n=4,370 | 169 | 3.9 | 1,150 | 26.3 | 3,051 | 69.8 |




出前図書館の実施の認知度、利用の有無を尋ねたところ、**「利用したことがある」**が 3.9%、**「知っているが利用したことはない」**が 26.3%、**「知らない」**が 69.8%となっている。

⑪出前図書館の実施（年齢別）

［左：票数（票） 右：構成比（%）］

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 ～20代 | n=725 | 11 | 1.5 | 171 | 23.6 | 543 | 74.9 |
| 2 30代 | n=970 | 37 | 3.8 | 233 | 24.0 | 700 | 72.2 |
| 3 40代 | n=1,034 | 44 | 4.3 | 278 | 26.9 | 712 | 68.9 |
| 4 50代 | n=1,226 | 61 | 5.0 | 358 | 29.2 | 807 | 65.8 |
| 5 60代～ | n=394 | 16 | 4.1 | 105 | 26.6 | 273 | 69.3 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

年齢別に出前図書館の実施の認知度と利用度をみると、全ての年齢で**「知らない」**が最も多くなっている。

**「利用したことがある」**は 50 代が 5.0%で、**「知っているが利用したことはない」**は 50 代が 29.2%で、**「知らない」**は～20 代が 74.9%で、それぞれ最も多くなっている。

⑪出前図書館の実施（共通利用カードの有無別）

［左：票数（票） 右：構成比（%）］

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 持っている | n=2,270 | 128 | 5.6 | 730 | 32.2 | 1,412 | 62.2 |
| 2 持っていない | n=1,999 | 37 | 1.9 | 398 | 19.9 | 1,564 | 78.2 |
| 3 わからない | n=78 | 2 | 2.6 | 15 | 19.2 | 61 | 78.2 |

共通利用カードの有無別に出前図書館の実施の認知度と利用度をみると、全ての区分で**「知らない」**が最も多くなっている。

⑪出前図書館の実施(県部局別)

[左:票数(票) 右:構成比(%)]

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 総合企画部 | n=81 | 5 | 6.2 | 21 | 25.9 | 55 | 67.9 |
| 2 総務部 | n=185 | 5 | 2.7 | 36 | 19.5 | 144 | 77.8 |
| 3 危機管理部 | n=46 | 1 | 2.2 | 16 | 34.8 | 29 | 63.0 |
| 4 健康政策部 | n=223 | 8 | 3.6 | 57 | 25.6 | 158 | 70.9 |
| 5 子ども・福祉政策部 | n=185 | 27 | 14.6 | 64 | 34.6 | 94 | 50.8 |
| 6 文化生活部 | n=80 | 7 | 8.8 | 21 | 26.3 | 52 | 65.0 |
| 7 産業振興推進部 | n=96 | 2 | 2.1 | 25 | 26.0 | 69 | 71.9 |
| 8 商工労働部 | n=129 | 6 | 4.7 | 27 | 20.9 | 96 | 74.4 |
| 9 観光振興スポーツ部 | n=54 | 3 | 5.6 | 18 | 33.3 | 33 | 61.1 |
| 10 農業振興部 | n=315 | 4 | 1.3 | 63 | 20.0 | 248 | 78.7 |
| 11 林業振興・環境部 | n=164 | 1 | 0.6 | 36 | 22.0 | 127 | 77.4 |
| 12 水産振興部 | n=47 | 0 | 0.0 | 5 | 10.6 | 42 | 89.4 |
| 13 土木部 | n=455 | 6 | 1.3 | 84 | 18.5 | 365 | 80.2 |
| 14 会計管理局 | n=21 | 0 | 0.0 | 5 | 23.8 | 16 | 76.2 |
| 15 公営企業局 | n=63 | 0 | 0.0 | 10 | 15.9 | 53 | 84.1 |
| 16 教育委員会事務局 | n=232 | 4 | 1.7 | 90 | 38.8 | 138 | 59.5 |
| 17 議会事務局 | n=23 | 0 | 0.0 | 11 | 47.8 | 12 | 52.2 |
| 18 その他の行政委員会 | n=44 | 1 | 2.3 | 18 | 40.9 | 25 | 56.8 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

県部局別に出前図書館の実施の認知度と利用度をみると、全ての部局で**「知らない」**が最も多くなっている。

**「利用したことがある」**は子ども・福祉政策部が 14.6%で、**「知っているが利用したことはない」**は議会事務局が 47.8%で、**「知らない」**は水産振興部が 89.4%で、それぞれ最も多くなっている。

⑪出前図書館の実施（市部局別）

［左：票数（票）　右：構成比（%）］

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 政策企画部 | n=36 | 2 | 5.6 | 19 | 52.8 | 15 | 41.7 |
| 2 総務部 | n=74 | 5 | 6.8 | 32 | 43.2 | 37 | 50.0 |
| 3 防災対策部 | n=28 | 1 | 3.6 | 17 | 60.7 | 10 | 35.7 |
| 4 財務部 | n=107 | 3 | 2.8 | 26 | 24.3 | 78 | 72.9 |
| 5 市民協働部 | n=117 | 6 | 5.1 | 34 | 29.1 | 77 | 65.8 |
| 6 健康福祉部 | n=334 | 37 | 11.1 | 100 | 29.9 | 197 | 59.0 |
| 7 こども未来部 | n=213 | 11 | 5.2 | 67 | 31.5 | 135 | 63.4 |
| 8 環境部 | n=95 | 4 | 4.2 | 21 | 22.1 | 70 | 73.7 |
| 9 文化観光スポーツ部 | n=64 | 2 | 3.1 | 26 | 40.6 | 36 | 56.3 |
| 10 商工振興部 | n=35 | 1 | 2.9 | 11 | 31.4 | 23 | 65.7 |
| 11 農林水産部 | n=52 | 2 | 3.8 | 13 | 25.0 | 37 | 71.2 |
| 12 都市建設部 | n=185 | 3 | 1.6 | 49 | 26.5 | 133 | 71.9 |
| 13 会計管理者（出納） | n=6 | 0 | 0.0 | 4 | 66.7 | 2 | 33.3 |
| 14 上下水道局 | n=167 | 0 | 0.0 | 29 | 17.4 | 138 | 82.6 |
| 15 消防局 | n=220 | 3 | 1.4 | 27 | 12.3 | 190 | 86.4 |
| 16 教育委員会 | n=129 | 7 | 5.4 | 49 | 38.0 | 73 | 56.6 |
| 17 議会事務局 | n=14 | 1 | 7.1 | 6 | 42.9 | 7 | 50.0 |
| 18 行政委員会等 | n=31 | 0 | 0.0 | 6 | 19.4 | 25 | 80.6 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

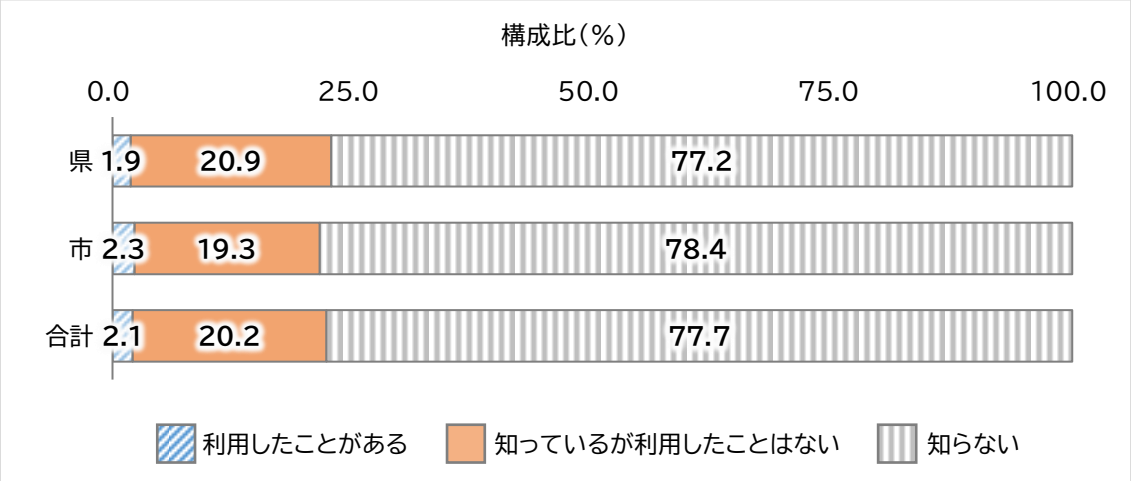
市部局別に出前図書館の実施の認知度と利用度をみると、会計管理者（出納）など３部局では**「知っているが利用したことはない」**が、消防局など 15 部局では**「知らない」**が、それぞれ最も多くなっている。

**「利用したことがある」**は健康福祉部が 11.1%で、**「知っているが利用したことはない」**は会計管理者（出納）が 66.7%で、**「知らない」**は消防局が 86.4%で、それぞれ最も多くなっている。

⑫図書館活用方法の説明のための講師派遣

［左:票数(票) 右:構成比(%)］

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 県 | n=2,435 | 47 | 1.9 | 508 | 20.9 | 1,880 | 77.2 |
| 市 | n=1,910 | 44 | 2.3 | 368 | 19.3 | 1,498 | 78.4 |
| 合計 | n=4,345 | 91 | 2.1 | 876 | 20.2 | 3,378 | 77.7 |




図書館活用方法の説明のための講師派遣の認知度、利用の有無を尋ねたところ、**「利用したことがある」**が 2.1%、**「知っているが利用したことはない」**が 20.2%、**「知らない」**が 77.7%となっている。

⑫図書館活用方法の説明のための講師派遣（年齢別）

［左：票数（票）　右：構成比（%）］

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 ～20代 | n=719 | 7 | 1.0 | 147 | 20.4 | 565 | 78.6 |
| 2 30代 | n=962 | 20 | 2.1 | 187 | 19.4 | 755 | 78.5 |
| 3 40代 | n=1,024 | 20 | 2.0 | 194 | 18.9 | 810 | 79.1 |
| 4 50代 | n=1,225 | 36 | 2.9 | 259 | 21.1 | 930 | 75.9 |
| 5 60代～ | n=394 | 7 | 1.8 | 86 | 21.8 | 301 | 76.4 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

年齢別に図書館活用方法の説明のための講師派遣の認知度と利用度をみると、全ての年齢で**「知らない」**が最も多くなっている。

**「利用したことがある」**は 50 代が 2.9%で、**「知っているが利用したことはない」**は 60 代～が 21.8%で、**「知らない」**は 40 代が 79.1%で、それぞれ最も多くなっている。

⑫図書館活用方法の説明のための講師派遣（共通利用カードの有無別）

［左：票数（票）　右：構成比（%）］

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 持っている | n=2,249 | 68 | 3.0 | 554 | 24.6 | 1,627 | 72.3 |
| 2 持っていない | n=1,993 | 21 | 1.1 | 307 | 15.4 | 1,665 | 83.5 |
| 3 わからない | n=79 | 1 | 1.3 | 12 | 15.2 | 66 | 83.5 |

共通利用カードの有無別に図書館活用方法の説明のための講師派遣の認知度と利用度をみると、全ての区分で**「知らない」**が最も多くなっている。

⑫図書館活用方法の説明のための講師派遣(県部局別)

［左:票数(票) 右:構成比(%)］

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 総合企画部 | n=82 | 3 | 3.7 | 22 | 26.8 | 57 | 69.5 |
| 2 総務部 | n=179 | 3 | 1.7 | 29 | 16.2 | 147 | 82.1 |
| 3 危機管理部 | n=46 | 1 | 2.2 | 12 | 26.1 | 33 | 71.7 |
| 4 健康政策部 | n=222 | 2 | 0.9 | 45 | 20.3 | 175 | 78.8 |
| 5 子ども・福祉政策部 | n=186 | 8 | 4.3 | 48 | 25.8 | 130 | 69.9 |
| 6 文化生活部 | n=80 | 5 | 6.3 | 18 | 22.5 | 57 | 71.3 |
| 7 産業振興推進部 | n=96 | 2 | 2.1 | 15 | 15.6 | 79 | 82.3 |
| 8 商工労働部 | n=128 | 6 | 4.7 | 22 | 17.2 | 100 | 78.1 |
| 9 観光振興スポーツ部 | n=53 | 1 | 1.9 | 10 | 18.9 | 42 | 79.2 |
| 10 農業振興部 | n=314 | 1 | 0.3 | 70 | 22.3 | 243 | 77.4 |
| 11 林業振興・環境部 | n=164 | 2 | 1.2 | 34 | 20.7 | 128 | 78.0 |
| 12 水産振興部 | n=47 | 0 | 0.0 | 7 | 14.9 | 40 | 85.1 |
| 13 土木部 | n=451 | 2 | 0.4 | 66 | 14.6 | 383 | 84.9 |
| 14 会計管理局 | n=22 | 0 | 0.0 | 4 | 18.2 | 18 | 81.8 |
| 15 公営企業局 | n=62 | 0 | 0.0 | 8 | 12.9 | 54 | 87.1 |
| 16 教育委員会事務局 | n=233 | 11 | 4.7 | 77 | 33.0 | 145 | 62.2 |
| 17 議会事務局 | n=23 | 0 | 0.0 | 7 | 30.4 | 16 | 69.6 |
| 18 その他の行政委員会 | n=43 | 0 | 0.0 | 12 | 27.9 | 31 | 72.1 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

県部局別に図書館活用方法の説明のための講師派遣の認知度と利用度をみると、全ての部局で**「知らない」**が最も多くなっている。

**「利用したことがある」**は文化生活部が 6.3%で、**「知っているが利用したことはない」**は教育委員会事務局が 33.0%で、**「知らない」**は公営企業局が 87.1%で、それぞれ最も多くなっている。

⑫図書館活用方法の説明のための講師派遣（市部局別）

［左：票数（票）　右：構成比（%）］

| | | 利用したことがある | | 知っているが利用したことはない | | 知らない | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 政策企画部 | n=36 | 0 | 0.0 | 12 | 33.3 | 24 | 66.7 |
| 2 総務部 | n=74 | 0 | 0.0 | 25 | 33.8 | 49 | 66.2 |
| 3 防災対策部 | n=27 | 0 | 0.0 | 14 | 51.9 | 13 | 48.1 |
| 4 財務部 | n=108 | 2 | 1.9 | 14 | 13.0 | 92 | 85.2 |
| 5 市民協働部 | n=118 | 5 | 4.2 | 14 | 11.9 | 99 | 83.9 |
| 6 健康福祉部 | n=330 | 16 | 4.8 | 73 | 22.1 | 241 | 73.0 |
| 7 こども未来部 | n=212 | 7 | 3.3 | 51 | 24.1 | 154 | 72.6 |
| 8 環境部 | n=93 | 2 | 2.2 | 11 | 11.8 | 80 | 86.0 |
| 9 文化観光スポーツ部 | n=64 | 4 | 6.3 | 19 | 29.7 | 41 | 64.1 |
| 10 商工振興部 | n=35 | 0 | 0.0 | 10 | 28.6 | 25 | 71.4 |
| 11 農林水産部 | n=52 | 0 | 0.0 | 10 | 19.2 | 42 | 80.8 |
| 12 都市建設部 | n=186 | 1 | 0.5 | 24 | 12.9 | 161 | 86.6 |
| 13 会計管理者（出納） | n=6 | 0 | 0.0 | 2 | 33.3 | 4 | 66.7 |
| 14 上下水道局 | n=166 | 0 | 0.0 | 14 | 8.4 | 152 | 91.6 |
| 15 消防局 | n=216 | 1 | 0.5 | 19 | 8.8 | 196 | 90.7 |
| 16 教育委員会 | n=127 | 5 | 3.9 | 46 | 36.2 | 76 | 59.8 |
| 17 議会事務局 | n=14 | 0 | 0.0 | 5 | 35.7 | 9 | 64.3 |
| 18 行政委員会等 | n=30 | 0 | 0.0 | 3 | 10.0 | 27 | 90.0 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

市部局別に図書館活用方法の説明のための講師派遣の認知度と利用度をみると、防災対策部では**「知っているが利用したことはない」**が、上下水道局など 17 部局では**「知らない」**が、それぞれ最も多くなっている。

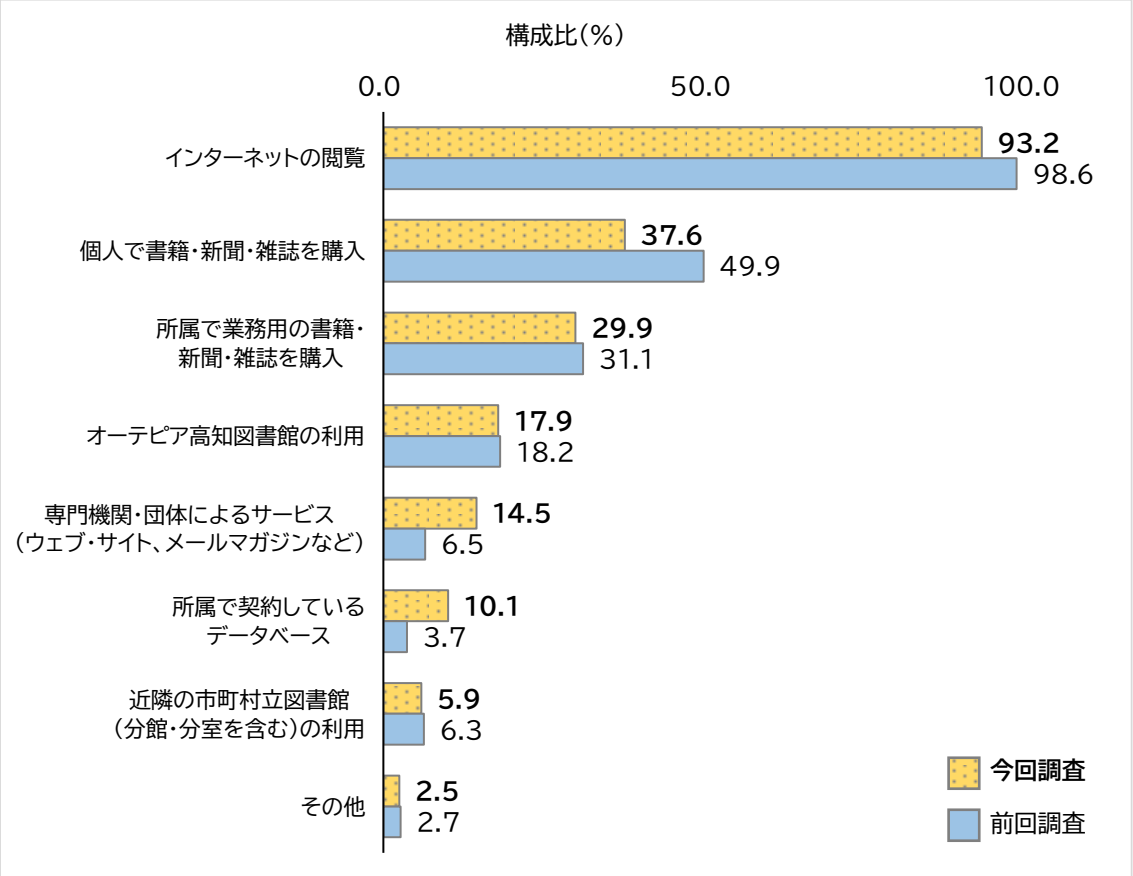
**「利用したことがある」**は文化観光スポーツ部が 6.3%で、**「知っているが利用したことはない」**は防災対策部が 51.9%で、**「知らない」**は上下水道局が 91.6%で、それぞれ最も多くなっている。

## 5.8 【問 7】 情報の入手方法

普段、あなたは、仕事で必要な情報をどのように入手していますか。【○はいくつでも】

［左:票数(票) 右:構成比(%)］

| | | インターネットの閲覧 | 個人で書籍・新聞・雑誌を購入 | 所属で業務用の書籍・新聞・雑誌を購入 | 所属で契約しているデータベース | 専門機関・団体によるサービス(ウェブ・サイト、メールマガジンなど) | オーテピア高知図書館の利用 | 近隣の市町村立図書館(分館・分室を含む)の利用 | その他 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 今回調査 | 回答数 | 4,173 | 1,682 | 1,338 | 452 | 648 | 800 | 264 | 112 |
| (n=4,478) | 構成比(%) | 93.2 | 37.6 | 29.9 | 10.1 | 14.5 | 17.9 | 5.9 | 2.5 |
| 前回調査 | 回答数 | 1,689 | 854 | 532 | 64 | 111 | 311 | 108 | 46 |
| (n=1,713) | 構成比(%) | 98.6 | 49.9 | 31.1 | 3.7 | 6.5 | 18.2 | 6.3 | 2.7 |
| 前回比 | 構成比(%) | -5.4 | -12.3 | -1.2 | 6.4 | 8.0 | -0.3 | -0.4 | -0.2 |



仕事で必要な情報をどのように入手しているか尋ねたところ、**「インターネットの閲覧」**が93.2%で最も多く、次いで**「個人で書籍・新聞・雑誌を購入」**が 37.6%、**「所属で業務用の書籍・新聞・雑誌を購入」**が 29.9%と続いている。

前回調査と比べ、**「専門機関・団体によるサービス（ウェブ・サイト、メールマガジンなど）」**が8.0 ポイント、**「所属で契約しているデータベース」**が 6.4 ポイントの増加などとなった一方で、**「個人で書籍・新聞・雑誌を購入」**が 12.3 ポイント、**「インターネットの閲覧」**が 5.4 ポイントの減少などとなった。

## 情報の入手方法(年齢別)

［上段:票数(票) 下段:構成比(%)］

| | | インターネットの閲覧 | 個人で書籍・新聞・雑誌を購入 | 所属で業務用の書籍・新聞・雑誌を購入 | 所属で契約しているデータベース | 専門機関・団体によるサービス(ウェブ・サイト、メールマガジンなど) | オーテピア高知図書館の利用 | 近隣の市町村立図書館(分館・分室を含む)の利用 | その他 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 ～20代 | n=703 | 677 | 144 | 184 | 102 | 102 | 77 | 20 | 10 |
| | | 96.3 | 20.5 | 26.2 | 14.5 | 14.5 | 11.0 | 2.8 | 1.4 |
| 2 30代 | n=958 | 933 | 330 | 334 | 130 | 151 | 165 | 31 | 27 |
| | | 97.4 | 34.4 | 34.9 | 13.6 | 15.8 | 17.2 | 3.2 | 2.8 |
| 3 40代 | n=1,026 | 991 | 448 | 347 | 107 | 166 | 221 | 99 | 31 |
| | | 96.6 | 43.7 | 33.8 | 10.4 | 16.2 | 21.5 | 9.6 | 3.0 |
| 4 50代 | n=1,215 | 1,180 | 559 | 371 | 87 | 183 | 253 | 85 | 24 |
| | | 97.1 | 46.0 | 30.5 | 7.2 | 15.1 | 20.8 | 7.0 | 2.0 |
| 5 60代～ | n=394 | 373 | 191 | 94 | 25 | 44 | 78 | 28 | 18 |
| | | 94.7 | 48.5 | 23.9 | 6.3 | 11.2 | 19.8 | 7.1 | 4.6 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

年齢別に情報の入手方法をみると、全ての年齢で**「インターネットの閲覧」**が最も多くなっている。

図書館の利用については、**「オーテピア高知図書館の利用」**は 40 代が 21.5%で、**「近隣の市町村立図書館(分館・分室を含む)の利用」**は 40 代が 9.6%で、それぞれ最も多くなっている。

## 情報の入手方法(共通利用カードの有無別)

［上段:票数(票) 下段:構成比(%)］

| | | インターネットの閲覧 | 個人で書籍・新聞・雑誌を購入 | 所属で業務用の書籍・新聞・雑誌を購入 | 所属で契約しているデータベース | 専門機関・団体によるサービス(ウェブ・サイト、メールマガジンなど) | オーテピア高知図書館の利用 | 近隣の市町村立図書館(分館・分室を含む)の利用 | その他 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 持っている | n=2,267 | 2,191 | 1,025 | 735 | 275 | 377 | 734 | 220 | 51 |
| | | 96.6 | 45.2 | 32.4 | 12.1 | 16.6 | 32.4 | 9.7 | 2.2 |
| 2 持っていない | n=1,950 | 1,883 | 619 | 581 | 172 | 260 | 57 | 39 | 61 |
| | | 96.6 | 31.7 | 29.8 | 8.8 | 13.3 | 2.9 | 2.0 | 3.1 |
| 3 わからない | n=76 | 76 | 25 | 17 | 4 | 7 | 4 | 4 | 0 |
| | | 100.0 | 32.9 | 22.4 | 5.3 | 9.2 | 5.3 | 5.3 | 0.0 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

共通利用カードの有無別に情報の入手方法をみると、全ての区分で**「インターネットの閲覧」**が最も多くなっている。

情報の入手方法(県部局別)

［上段:票数(票)　下段:構成比(%)］

| | | インターネットの閲覧 | 個人で書籍・新聞・雑誌を購入 | 所属で業務用の書籍・新聞・雑誌を購入 | 所属で契約しているデータベース | 専門機関・団体によるサービス(ウェブ・サイト、メールマガジンなど) | オーテピア高知図書館の利用 | 近隣の市町村立図書館(分館・分室を含む)の利用 | その他 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 総合企画部 | n=81 | 78 | 36 | 28 | 8 | 15 | 19 | 3 | 3 |
| | | 96.3 | 44.4 | 34.6 | 9.9 | 18.5 | 23.5 | 3.7 | 3.7 |
| 2 総務部 | n=184 | 180 | 69 | 79 | 32 | 24 | 37 | 11 | 4 |
| | | 97.8 | 37.5 | 42.9 | 17.4 | 13.0 | 20.1 | 6.0 | 2.2 |
| 3 危機管理部 | n=46 | 43 | 14 | 10 | 4 | 4 | 5 | 3 | 0 |
| | | 93.5 | 30.4 | 21.7 | 8.7 | 8.7 | 10.9 | 6.5 | 0.0 |
| 4 健康政策部 | n=221 | 215 | 90 | 76 | 21 | 43 | 36 | 15 | 10 |
| | | 97.3 | 40.7 | 34.4 | 9.5 | 19.5 | 16.3 | 6.8 | 4.5 |
| 5 子ども・福祉政策部 | n=184 | 178 | 76 | 56 | 10 | 28 | 45 | 17 | 5 |
| | | 96.7 | 41.3 | 30.4 | 5.4 | 15.2 | 24.5 | 9.2 | 2.7 |
| 6 文化生活部 | n=79 | 79 | 29 | 22 | 7 | 6 | 28 | 7 | 4 |
| | | 100.0 | 36.7 | 27.8 | 8.9 | 7.6 | 35.4 | 8.9 | 5.1 |
| 7 産業振興推進部 | n=97 | 94 | 27 | 20 | 9 | 18 | 14 | 2 | 0 |
| | | 96.9 | 27.8 | 20.6 | 9.3 | 18.6 | 14.4 | 2.1 | 0.0 |
| 8 商工労働部 | n=129 | 128 | 47 | 37 | 11 | 29 | 24 | 6 | 2 |
| | | 99.2 | 36.4 | 28.7 | 8.5 | 22.5 | 18.6 | 4.7 | 1.6 |
| 9 観光振興スポーツ部 | n=53 | 52 | 22 | 11 | 3 | 9 | 8 | 2 | 1 |
| | | 98.1 | 41.5 | 20.8 | 5.7 | 17.0 | 15.1 | 3.8 | 1.9 |
| 10 農業振興部 | n=313 | 307 | 146 | 155 | 62 | 80 | 39 | 16 | 19 |
| | | 98.1 | 46.6 | 49.5 | 19.8 | 25.6 | 12.5 | 5.1 | 6.1 |
| 11 林業振興・環境部 | n=165 | 160 | 57 | 64 | 19 | 19 | 26 | 12 | 5 |
| | | 97.0 | 34.5 | 38.8 | 11.5 | 11.5 | 15.8 | 7.3 | 3.0 |
| 12 水産振興部 | n=45 | 44 | 18 | 26 | 5 | 6 | 8 | 2 | 1 |
| | | 97.8 | 40.0 | 57.8 | 11.1 | 13.3 | 17.8 | 4.4 | 2.2 |
| 13 土木部 | n=449 | 426 | 119 | 166 | 52 | 60 | 50 | 26 | 13 |
| | | 94.9 | 26.5 | 37.0 | 11.6 | 13.4 | 11.1 | 5.8 | 2.9 |
| 14 会計管理局 | n=22 | 22 | 8 | 7 | 4 | 3 | 3 | 1 | 0 |
| | | 100.0 | 36.4 | 31.8 | 18.2 | 13.6 | 13.6 | 4.5 | 0.0 |
| 15 公営企業局 | n=62 | 59 | 20 | 19 | 2 | 9 | 13 | 3 | 3 |
| | | 95.2 | 32.3 | 30.6 | 3.2 | 14.5 | 21.0 | 4.8 | 4.8 |
| 16 教育委員会事務局 | n=231 | 228 | 140 | 72 | 23 | 40 | 55 | 20 | 5 |
| | | 98.7 | 60.6 | 31.2 | 10.0 | 17.3 | 23.8 | 8.7 | 2.2 |
| 17 議会事務局 | n=23 | 22 | 9 | 14 | 11 | 7 | 6 | 2 | 1 |
| | | 95.7 | 39.1 | 60.9 | 47.8 | 30.4 | 26.1 | 8.7 | 4.3 |
| 18 その他の行政委員会 | n=44 | 42 | 17 | 19 | 6 | 7 | 13 | 4 | 2 |
| | | 95.5 | 38.6 | 43.2 | 13.6 | 15.9 | 29.5 | 9.1 | 4.5 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

県部局別に情報の入手方法をみると、全ての部局で**「インターネットの閲覧」**が最も多くなっている。

図書館の利用については、**「オーテピア高知図書館の利用」**は文化生活部が 35.4%で、**「近隣の市町村立図書館(分館・分室を含む)の利用」**は子ども・福祉政策部が 9.2%で、それぞれ最も多くなっている。

## 情報の入手方法(市部局別)

［上段:票数(票) 下段:構成比(%)］

| | | インターネットの閲覧 | 個人で書籍・新聞・雑誌を購入 | 所属で業務用の書籍・新聞・雑誌を購入 | 所属で契約しているデータベース | 専門機関・団体によるサービス(ウェブ・サイト、メールマガジンなど) | オーテピア高知図書館の利用 | 近隣の市町村立図書館(分館・分室を含む)の利用 | その他 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 政策企画部 | n=37 | 36 | 17 | 5 | 2 | 4 | 7 | 1 | 0 |
| | | 97.3 | 45.9 | 13.5 | 5.4 | 10.8 | 18.9 | 2.7 | 0.0 |
| 2 総務部 | n=73 | 73 | 31 | 22 | 14 | 8 | 15 | 3 | 0 |
| | | 100.0 | 42.5 | 30.1 | 19.2 | 11.0 | 20.5 | 4.1 | 0.0 |
| 3 防災対策部 | n=28 | 28 | 6 | 3 | 2 | 3 | 8 | 1 | 3 |
| | | 100.0 | 21.4 | 10.7 | 7.1 | 10.7 | 28.6 | 3.6 | 10.7 |
| 4 財務部 | n=104 | 101 | 27 | 27 | 19 | 17 | 17 | 2 | 0 |
| | | 97.1 | 26.0 | 26.0 | 18.3 | 16.3 | 16.3 | 1.9 | 0.0 |
| 5 市民協働部 | n=115 | 111 | 41 | 19 | 7 | 11 | 19 | 6 | 0 |
| | | 96.5 | 35.7 | 16.5 | 6.1 | 9.6 | 16.5 | 5.2 | 0.0 |
| 6 健康福祉部 | n=330 | 316 | 135 | 72 | 22 | 38 | 76 | 18 | 3 |
| | | 95.8 | 40.9 | 21.8 | 6.7 | 11.5 | 23.0 | 5.5 | 0.9 |
| 7 こども未来部 | n=212 | 203 | 124 | 38 | 9 | 28 | 69 | 29 | 4 |
| | | 95.8 | 58.5 | 17.9 | 4.2 | 13.2 | 32.5 | 13.7 | 1.9 |
| 8 環境部 | n=91 | 84 | 28 | 21 | 6 | 10 | 13 | 3 | 3 |
| | | 92.3 | 30.8 | 23.1 | 6.6 | 11.0 | 14.3 | 3.3 | 3.3 |
| 9 文化観光スポーツ部 | n=62 | 61 | 24 | 15 | 3 | 15 | 18 | 6 | 0 |
| | | 98.4 | 38.7 | 24.2 | 4.8 | 24.2 | 29.0 | 9.7 | 0.0 |
| 10 商工振興部 | n=35 | 34 | 12 | 7 | 3 | 9 | 9 | 1 | 0 |
| | | 97.1 | 34.3 | 20.0 | 8.6 | 25.7 | 25.7 | 2.9 | 0.0 |
| 11 農林水産部 | n=52 | 51 | 21 | 8 | 6 | 5 | 7 | 2 | 1 |
| | | 98.1 | 40.4 | 15.4 | 11.5 | 9.6 | 13.5 | 3.8 | 1.9 |
| 12 都市建設部 | n=181 | 176 | 41 | 63 | 22 | 21 | 28 | 7 | 4 |
| | | 97.2 | 22.7 | 34.8 | 12.2 | 11.6 | 15.5 | 3.9 | 2.2 |
| 13 会計管理者(出納) | n=6 | 5 | 3 | 3 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 |
| | | 83.3 | 50.0 | 50.0 | 0.0 | 16.7 | 16.7 | 16.7 | 16.7 |
| 14 上下水道局 | n=163 | 158 | 41 | 60 | 22 | 24 | 12 | 4 | 5 |
| | | 96.9 | 25.2 | 36.8 | 13.5 | 14.7 | 7.4 | 2.5 | 3.1 |
| 15 消防局 | n=208 | 201 | 93 | 35 | 8 | 15 | 14 | 4 | 3 |
| | | 96.6 | 44.7 | 16.8 | 3.8 | 7.2 | 6.7 | 1.9 | 1.4 |
| 16 教育委員会 | n=127 | 117 | 69 | 37 | 12 | 25 | 41 | 17 | 3 |
| | | 92.1 | 54.3 | 29.1 | 9.4 | 19.7 | 32.3 | 13.4 | 2.4 |
| 17 議会事務局 | n=14 | 14 | 8 | 4 | 2 | 3 | 5 | 1 | 3 |
| | | 100.0 | 57.1 | 28.6 | 14.3 | 21.4 | 35.7 | 7.1 | 21.4 |
| 18 行政委員会等 | n=30 | 27 | 10 | 15 | 3 | 1 | 7 | 2 | 1 |
| | | 90.0 | 33.3 | 50.0 | 10.0 | 3.3 | 23.3 | 6.7 | 3.3 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

市部局別に情報の入手方法をみると、全ての部局で**「インターネットの閲覧」**が最も多くなっている。

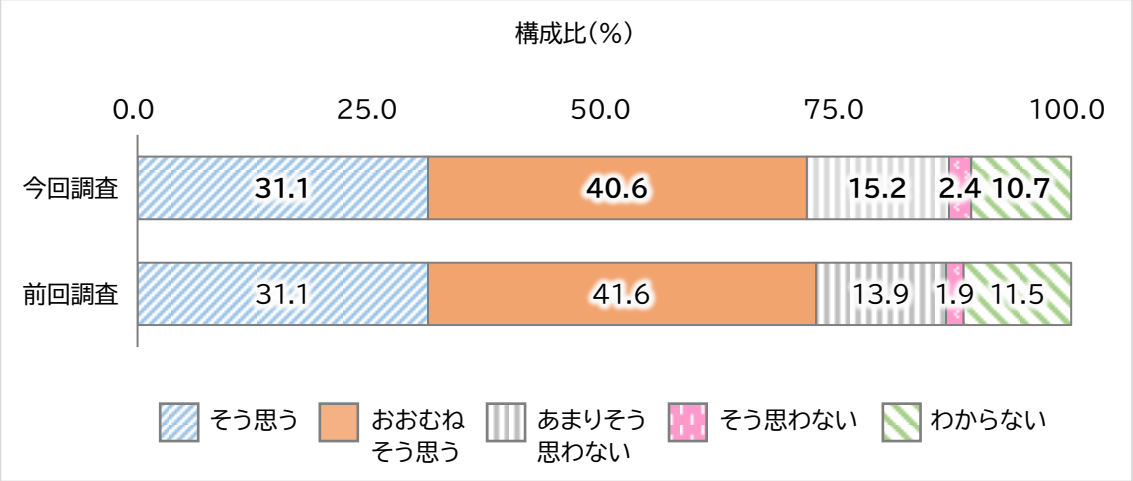
図書館の利用については、**「オーテピア高知図書館の利用」**は議会事務局が 35.7%で、**「近隣の市町村立図書館(分館・分室を含む)の利用」**は会計管理者(出納)が 16.7%で、それぞれ最も多くなっている。

## 5.9 【問 8】 図書館活用の役立ち

図書館の活用は、あなたの仕事や勤務先（所属）の業務に役立つと思いますか。
【○は1つだけ】

［左：票数（票） 右：構成比（%）］

| | | そう思う | おおむねそう思う | あまりそう思わない | そう思わない | わからない |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 今回調査 | 回答数 | 1,355 | 1,770 | 662 | 104 | 468 |
| （n=4,359） | 構成比（%） | 31.1 | 40.6 | 15.2 | 2.4 | 10.7 |
| 前回調査 | 回答数 | 533 | 714 | 238 | 33 | 197 |
| （n=1,715） | 構成比（%） | 31.1 | 41.6 | 13.9 | 1.9 | 11.5 |
| 前回比 | 構成比（%） | 0.0 | -1.0 | 1.3 | 0.5 | -0.8 |




図書館の活用は仕事や勤務先（所属）の業務に役立つか尋ねたところ、**「そう思う」**が 31.1%、**「おおむねそう思う」**が 40.6%、**「あまりそう思わない」**が 15.2%、**「そう思わない」**が 2.4%、**「わからない」**が 10.7%となっている。

前回調査と比べ、目立った増減はなかった。

図書館活用の役立ち（年齢別）

［上段：票数（票） 下段：構成比（%）］

| | | そう思う | おおむねそう思う | あまりそう思わない | そう思わない | わからない |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 ～20代 | n=716 | 219 | 337 | 87 | 9 | 64 |
| | | 30.6 | 47.1 | 12.2 | 1.3 | 8.9 |
| 2 30代 | n=969 | 304 | 399 | 150 | 27 | 89 |
| | | 31.4 | 41.2 | 15.5 | 2.8 | 9.2 |
| 3 40代 | n=1,031 | 335 | 402 | 165 | 24 | 105 |
| | | 32.5 | 39.0 | 16.0 | 2.3 | 10.2 |
| 4 50代 | n=1,229 | 381 | 470 | 198 | 30 | 150 |
| | | 31.0 | 38.2 | 16.1 | 2.4 | 12.2 |
| 5 60代～ | n=394 | 111 | 153 | 58 | 14 | 58 |
| | | 28.2 | 38.8 | 14.7 | 3.6 | 14.7 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

年齢別に図書館活用の役立ちをみると、全ての年齢で**「おおむねそう思う」**が最も多くなっている。

**「そう思う」**は 40 代が 32.5%で、**「おおむねそう思う」**は～20 代が 47.1%で、**「あまりそう思わない」**は 50 代が 16.1%で、**「そう思わない」**は 60 代～が 3.6%で、それぞれ最も多くなっている。

図書館活用の役立ち（共通利用カードの有無別）

［上段：票数（票） 下段：構成比（%）］

| | | そう思う | おおむねそう思う | あまりそう思わない | そう思わない | わからない |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 持っている | n=2,270 | 924 | 900 | 283 | 29 | 134 |
| | | 40.7 | 39.6 | 12.5 | 1.3 | 5.9 |
| 2 持っていない | n=1,988 | 410 | 826 | 360 | 73 | 319 |
| | | 20.6 | 41.5 | 18.1 | 3.7 | 16.0 |
| 3 わからない | n=77 | 16 | 34 | 15 | 2 | 10 |
| | | 20.8 | 44.2 | 19.5 | 2.6 | 13.0 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

共通利用カードの有無別に図書館活用の役立ちをみると、持っている回答者では**「そう思う」**が、それ以外の区分では**「おおむねそう思う」**が、それぞれ最も多くなっている。

図書館活用の役立ち(県部局別)

［上段:票数(票)　下段:構成比(%)］

| | | そう思う | おおむねそう思う | あまりそう思わない | そう思わない | わからない |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 総合企画部 | n=83 | 25 | 31 | 15 | 1 | 11 |
| | | 30.1 | 37.3 | 18.1 | 1.2 | 13.3 |
| 2 総務部 | n=186 | 56 | 69 | 34 | 4 | 23 |
| | | 30.1 | 37.1 | 18.3 | 2.2 | 12.4 |
| 3 危機管理部 | n=46 | 12 | 22 | 9 | 1 | 2 |
| | | 26.1 | 47.8 | 19.6 | 2.2 | 4.3 |
| 4 健康政策部 | n=223 | 63 | 103 | 25 | 2 | 30 |
| | | 28.3 | 46.2 | 11.2 | 0.9 | 13.5 |
| 5 子ども・福祉政策部 | n=185 | 71 | 86 | 23 | 1 | 4 |
| | | 38.4 | 46.5 | 12.4 | 0.5 | 2.2 |
| 6 文化生活部 | n=79 | 41 | 29 | 6 | 1 | 2 |
| | | 51.9 | 36.7 | 7.6 | 1.3 | 2.5 |
| 7 産業振興推進部 | n=97 | 32 | 47 | 9 | 2 | 7 |
| | | 33.0 | 48.5 | 9.3 | 2.1 | 7.2 |
| 8 商工労働部 | n=128 | 41 | 52 | 14 | 3 | 18 |
| | | 32.0 | 40.6 | 10.9 | 2.3 | 14.1 |
| 9 観光振興スポーツ部 | n=53 | 25 | 15 | 6 | 1 | 6 |
| | | 47.2 | 28.3 | 11.3 | 1.9 | 11.3 |
| 10 農業振興部 | n=313 | 96 | 124 | 50 | 10 | 33 |
| | | 30.7 | 39.6 | 16.0 | 3.2 | 10.5 |
| 11 林業振興・環境部 | n=162 | 58 | 61 | 22 | 4 | 17 |
| | | 35.8 | 37.7 | 13.6 | 2.5 | 10.5 |
| 12 水産振興部 | n=46 | 12 | 22 | 8 | 0 | 4 |
| | | 26.1 | 47.8 | 17.4 | 0.0 | 8.7 |
| 13 土木部 | n=453 | 112 | 167 | 90 | 16 | 68 |
| | | 24.7 | 36.9 | 19.9 | 3.5 | 15.0 |
| 14 会計管理局 | n=22 | 6 | 10 | 3 | 2 | 1 |
| | | 27.3 | 45.5 | 13.6 | 9.1 | 4.5 |
| 15 公営企業局 | n=63 | 16 | 24 | 11 | 2 | 10 |
| | | 25.4 | 38.1 | 17.5 | 3.2 | 15.9 |
| 16 教育委員会事務局 | n=233 | 88 | 106 | 22 | 4 | 13 |
| | | 37.8 | 45.5 | 9.4 | 1.7 | 5.6 |
| 17 議会事務局 | n=23 | 7 | 12 | 3 | 0 | 1 |
| | | 30.4 | 52.2 | 13.0 | 0.0 | 4.3 |
| 18 その他の行政委員会 | n=44 | 14 | 22 | 7 | 0 | 1 |
| | | 31.8 | 50.0 | 15.9 | 0.0 | 2.3 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

県部局別に図書館活用の役立ちをみると、文化生活部と観光振興スポーツ部では**「そう思う」**が、議会事務局など 16 部局では**「おおむねそう思う」**が、それぞれ最も多くなっている。

**「そう思う」**は文化生活部が 51.9%で、**「おおむねそう思う」**は議会事務局が 52.2%で、**「あまりそう思わない」**は土木部が 19.9%で、**「そう思わない」**は会計管理局が 9.1%で、それぞれ最も多くなっている。

図書館活用の役立ち（市部局別）

［上段：票数（票） 下段：構成比（%）］

| | | そう思う | おおむねそう思う | あまりそう思わない | そう思わない | わからない |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 政策企画部 | n=37 | 10 | 13 | 9 | 2 | 3 |
| | | 27.0 | 35.1 | 24.3 | 5.4 | 8.1 |
| 2 総務部 | n=73 | 19 | 42 | 7 | 0 | 5 |
| | | 26.0 | 57.5 | 9.6 | 0.0 | 6.8 |
| 3 防災対策部 | n=28 | 10 | 18 | 0 | 0 | 0 |
| | | 35.7 | 64.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 4 財務部 | n=105 | 24 | 45 | 23 | 1 | 12 |
| | | 22.9 | 42.9 | 21.9 | 1.0 | 11.4 |
| 5 市民協働部 | n=117 | 40 | 49 | 18 | 3 | 7 |
| | | 34.2 | 41.9 | 15.4 | 2.6 | 6.0 |
| 6 健康福祉部 | n=332 | 103 | 131 | 55 | 5 | 38 |
| | | 31.0 | 39.5 | 16.6 | 1.5 | 11.4 |
| 7 こども未来部 | n=212 | 113 | 70 | 19 | 1 | 9 |
| | | 53.3 | 33.0 | 9.0 | 0.5 | 4.2 |
| 8 環境部 | n=98 | 18 | 35 | 21 | 4 | 20 |
| | | 18.4 | 35.7 | 21.4 | 4.1 | 20.4 |
| 9 文化観光スポーツ部 | n=61 | 27 | 25 | 5 | 0 | 4 |
| | | 44.3 | 41.0 | 8.2 | 0.0 | 6.6 |
| 10 商工振興部 | n=35 | 13 | 13 | 4 | 2 | 3 |
| | | 37.1 | 37.1 | 11.4 | 5.7 | 8.6 |
| 11 農林水産部 | n=53 | 13 | 19 | 10 | 3 | 8 |
| | | 24.5 | 35.8 | 18.9 | 5.7 | 15.1 |
| 12 都市建設部 | n=184 | 49 | 74 | 31 | 6 | 24 |
| | | 26.6 | 40.2 | 16.8 | 3.3 | 13.0 |
| 13 会計管理者（出納） | n=6 | 1 | 4 | 0 | 0 | 1 |
| | | 16.7 | 66.7 | 0.0 | 0.0 | 16.7 |
| 14 上下水道局 | n=167 | 33 | 60 | 35 | 8 | 31 |
| | | 19.8 | 35.9 | 21.0 | 4.8 | 18.6 |
| 15 消防局 | n=219 | 35 | 84 | 51 | 12 | 37 |
| | | 16.0 | 38.4 | 23.3 | 5.5 | 16.9 |
| 16 教育委員会 | n=128 | 52 | 55 | 11 | 2 | 8 |
| | | 40.6 | 43.0 | 8.6 | 1.6 | 6.3 |
| 17 議会事務局 | n=14 | 4 | 9 | 1 | 0 | 0 |
| | | 28.6 | 64.3 | 7.1 | 0.0 | 0.0 |
| 18 行政委員会等 | n=31 | 7 | 13 | 5 | 0 | 6 |
| | | 22.6 | 41.9 | 16.1 | 0.0 | 19.4 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

市部局別に図書館活用の役立ちをみると、こども未来部など 3 部局では**「そう思う」**が、会計管理者（出納）など 15 部局では**「おおむねそう思う」**が、それぞれ最も多くなっている。

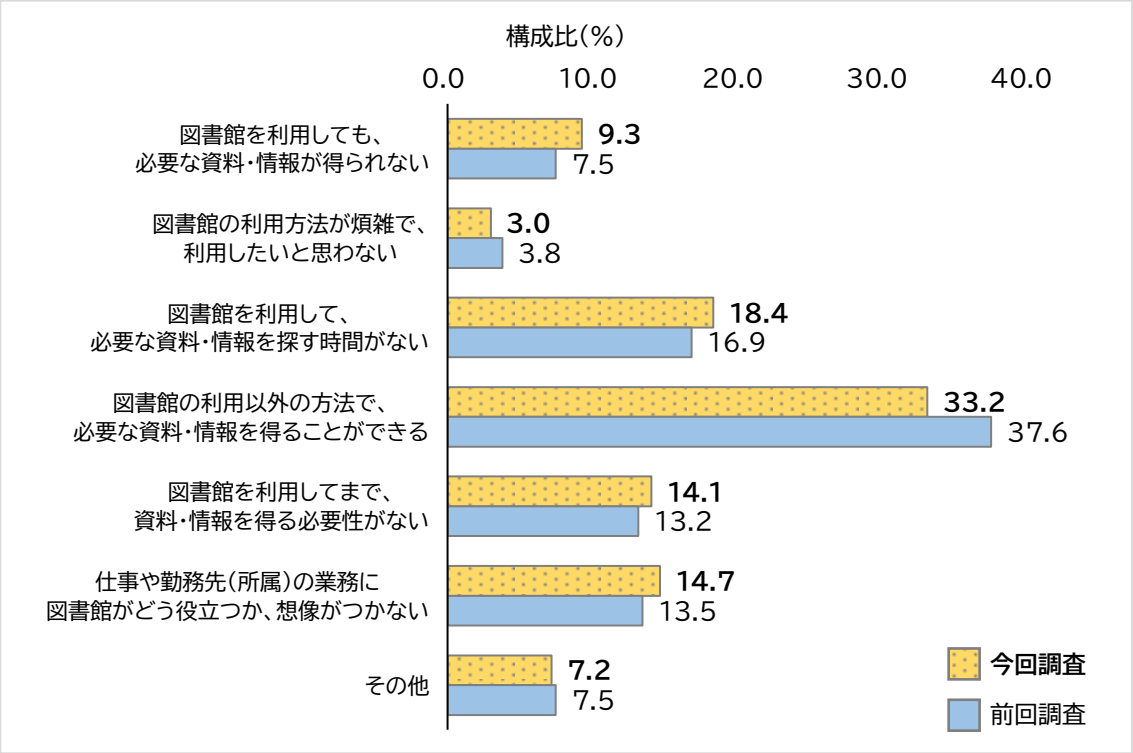
**「そう思う」**はこども未来部が 53.3%で、**「おおむねそう思う」**は会計管理者（出納）が 66.7%で、**「あまりそう思わない」**は政策企画部が 24.3%で、**「そう思わない」**は商工振興部と農林水産部が 5.7%で、それぞれ最も多くなっている。

## 5.10 【問 8-1】 役立たないと思う理由

問8で「あまりそう思わない」「そう思わない」と答えた方におたずねします。役立たないと思う理由を教えてください。【○は1つだけ】

［左:票数(票) 右:構成比(%)］

| | | 図書館を利用しても、必要な資料・情報が得られない | 図書館の利用方法が煩雑で、利用したいと思わない | 図書館を利用して、必要な資料・情報を探す時間がない | 図書館の利用以外の方法で、必要な資料・情報を得ることができる | 図書館を利用してまで、資料・情報を得る必要性がない | 仕事や勤務先(所属)の業務に図書館がどう役立つか、想像がつかない | その他 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 今回調査 | 回答数 | 71 | 23 | 140 | 253 | 107 | 112 | 55 |
| (n=761) | 構成比(%) | 9.3 | 3.0 | 18.4 | 33.2 | 14.1 | 14.7 | 7.2 |
| 前回調査 | 回答数 | 20 | 10 | 45 | 100 | 35 | 36 | 20 |
| (n=266) | 構成比(%) | 7.5 | 3.8 | 16.9 | 37.6 | 13.2 | 13.5 | 7.5 |
| 前回比 | 構成比(%) | 1.8 | -0.8 | 1.5 | -4.4 | 0.9 | 1.2 | -0.3 |



問 8 で「あまりそう思わない」「思わない」と回答した方に、役立たないと思う理由を尋ねたところ、**「図書館の利用以外の方法で、必要な資料・情報を得ることができる」**が 33.2%で最も多く、次いで**「図書館を利用して、必要な資料・情報を探す時間がない」**が 18.4%、**「仕事や勤務先(所属)の業務に図書館がどう役立つか、想像がつかない」**が 14.7%と続いている。

前回調査と比べ、目立った増減はなかった。

役立たないと思う理由(年齢別)

［上段:票数(票) 下段:構成比(%)］

| | | 図書館を利用しても、必要な資料・情報が得られない | 図書館の利用方法が煩雑で、利用したいと思わない | 図書館を利用して、必要な資料・情報を探す時間がない | 図書館の利用以外の方法で、必要な資料・情報を得ることができる | 図書館を利用してまで、資料・情報を得る必要性がない | 仕事や勤務先(所属)の業務に図書館がどう役立つか、想像がつかない | その他 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 ～20代 | n=96 | 9 | 5 | 17 | 27 | 16 | 19 | 3 |
| | | 9.4 | 5.2 | 17.7 | 28.1 | 16.7 | 19.8 | 3.1 |
| 2 30代 | n=175 | 18 | 3 | 35 | 52 | 27 | 27 | 13 |
| | | 10.3 | 1.7 | 20.0 | 29.7 | 15.4 | 15.4 | 7.4 |
| 3 40代 | n=187 | 14 | 4 | 40 | 72 | 18 | 28 | 11 |
| | | 7.5 | 2.1 | 21.4 | 38.5 | 9.6 | 15.0 | 5.9 |
| 4 50代 | n=228 | 25 | 6 | 38 | 81 | 31 | 25 | 22 |
| | | 11.0 | 2.6 | 16.7 | 35.5 | 13.6 | 11.0 | 9.6 |
| 5 60代～ | n=71 | 5 | 4 | 9 | 21 | 14 | 13 | 5 |
| | | 7.0 | 5.6 | 12.7 | 29.6 | 19.7 | 18.3 | 7.0 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

年齢別に役立たないと思う理由をみると、全ての年齢で**「図書館の利用以外の方法で、必要な資料・情報を得ることができる」**が最も多くなっている。

**「図書館の利用以外の方法で、必要な資料・情報を得ることができる」**は 40 代が 38.5%で、**「図書館を利用して、必要な資料・情報を探す時間がない」**は 40 代が 21.4%で、**「仕事や勤務先(所属)の業務に図書館がどう役立つか、想像がつかない」**は～20 代が 19.8%で、それぞれ最も多くなっている。

役立たないと思う理由(共通利用カードの有無別)

［上段:票数(票)　下段:構成比(%)］

| | 図書館を利用しても、必要な資料・情報が得られない | 図書館の利用方法が煩雑で、利用したいと思わない | 図書館を利用して、必要な資料・情報を探す時間がない | 図書館の利用以外の方法で、必要な資料・情報を得ることができる | 図書館を利用してまで、資料・情報を得る必要性がない | 仕事や勤務先(所属)の業務に図書館がどう役立つか、想像がつかない | その他 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 持っている n=311 | 32 | 6 | 55 | 114 | 35 | 46 | 23 |
| | 10.3 | 1.9 | 17.7 | 36.7 | 11.3 | 14.8 | 7.4 |
| 2 持っていない n=429 | 37 | 16 | 77 | 136 | 71 | 60 | 32 |
| | 8.6 | 3.7 | 17.9 | 31.7 | 16.6 | 14.0 | 7.5 |
| 3 わからない n=17 | 2 | 1 | 7 | 2 | 1 | 4 | 0 |
| | 11.8 | 5.9 | 41.2 | 11.8 | 5.9 | 23.5 | 0.0 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

共通利用カードの有無別に役立たないと思う理由をみると、持っている回答者、持っていない回答者ともに**「図書館の利用以外の方法で、必要な資料・情報を得ることができる」**が最も多くなっている。

役立たないと思う理由(県部局別)

［上段:票数(票) 下段:構成比(%)］

| | | 図書館を利用しても、必要な資料・情報が得られない | 図書館の利用方法が煩雑で、利用したいと思わない | 図書館を利用して、必要な資料・情報を探す時間がない | 図書館の利用以外の方法で、必要な資料・情報を得ることができる | 図書館を利用してまで、資料・情報を得る必要性がない | 仕事や勤務先(所属)の業務に図書館がどう役立つか、想像がつかない | その他 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 総合企画部 | n=16 | 1 | 1 | 3 | 4 | 3 | 3 | 1 |
| | | 6.3 | 6.3 | 18.8 | 25.0 | 18.8 | 18.8 | 6.3 |
| 2 総務部 | n=38 | 1 | 0 | 7 | 14 | 7 | 8 | 1 |
| | | 2.6 | 0.0 | 18.4 | 36.8 | 18.4 | 21.1 | 2.6 |
| 3 危機管理部 | n=9 | 1 | 0 | 0 | 5 | 2 | 1 | 0 |
| | | 11.1 | 0.0 | 0.0 | 55.6 | 22.2 | 11.1 | 0.0 |
| 4 健康政策部 | n=27 | 0 | 0 | 6 | 10 | 6 | 3 | 2 |
| | | 0.0 | 0.0 | 22.2 | 37.0 | 22.2 | 11.1 | 7.4 |
| 5 子ども・福祉政策部 | n=24 | 2 | 1 | 5 | 7 | 7 | 1 | 1 |
| | | 8.3 | 4.2 | 20.8 | 29.2 | 29.2 | 4.2 | 4.2 |
| 6 文化生活部 | n=7 | 1 | 0 | 1 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| | | 14.3 | 0.0 | 14.3 | 28.6 | 14.3 | 14.3 | 14.3 |
| 7 産業振興推進部 | n=11 | 0 | 0 | 0 | 5 | 3 | 2 | 1 |
| | | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 45.5 | 27.3 | 18.2 | 9.1 |
| 8 商工労働部 | n=16 | 1 | 0 | 1 | 5 | 4 | 4 | 1 |
| | | 6.3 | 0.0 | 6.3 | 31.3 | 25.0 | 25.0 | 6.3 |
| 9 観光振興スポーツ部 | n=7 | 0 | 0 | 2 | 3 | 1 | 0 | 1 |
| | | 0.0 | 0.0 | 28.6 | 42.9 | 14.3 | 0.0 | 14.3 |
| 10 農業振興部 | n=60 | 9 | 2 | 6 | 24 | 3 | 9 | 7 |
| | | 15.0 | 3.3 | 10.0 | 40.0 | 5.0 | 15.0 | 11.7 |
| 11 林業振興・環境部 | n=26 | 3 | 1 | 5 | 8 | 2 | 3 | 4 |
| | | 11.5 | 3.8 | 19.2 | 30.8 | 7.7 | 11.5 | 15.4 |
| 12 水産振興部 | n=8 | 2 | 0 | 1 | 3 | 1 | 0 | 1 |
| | | 25.0 | 0.0 | 12.5 | 37.5 | 12.5 | 0.0 | 12.5 |
| 13 土木部 | n=106 | 7 | 2 | 15 | 37 | 21 | 16 | 8 |
| | | 6.6 | 1.9 | 14.2 | 34.9 | 19.8 | 15.1 | 7.5 |
| 14 会計管理局 | n=5 | 2 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | | 40.0 | 0.0 | 40.0 | 20.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 15 公営企業局 | n=13 | 0 | 2 | 6 | 2 | 1 | 1 | 1 |
| | | 0.0 | 15.4 | 46.2 | 15.4 | 7.7 | 7.7 | 7.7 |
| 16 教育委員会事務局 | n=26 | 0 | 0 | 5 | 10 | 5 | 5 | 1 |
| | | 0.0 | 0.0 | 19.2 | 38.5 | 19.2 | 19.2 | 3.8 |
| 17 議会事務局 | n=3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 2 |
| | | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 33.3 | 0.0 | 66.7 |
| 18 その他の行政委員会 | n=7 | 0 | 1 | 0 | 3 | 0 | 3 | 0 |
| | | 0.0 | 14.3 | 0.0 | 42.9 | 0.0 | 42.9 | 0.0 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

県部局別に役立たないと思う理由をみると、危機管理部など 15 部局では**「図書館の利用以外の方法で、必要な資料・情報を得ることができる」**が、公営企業局と会計管理局では**「図書館を利用して、必要な資料・情報を探す時間がない」**が、その他の行政委員会では**「仕事や勤務先(所属)の業務に図書館がどう役立つか、想像がつかない」**が、子ども・福祉政策部では**「図書館を利用してまで、資料・情報を得る必要性がない」**が、会計管理局では**「図書館を利用しても、必要な資料・情報を得られない」**が、同率を含みそれぞれ最も多くなっている。

役立たないと思う理由(市部局別)

［上段:票数(票)　下段:構成比(%)］

| | | 図書館を利用しても、必要な資料・情報が得られない | 図書館の利用方法が煩雑で、利用したいと思わない | 図書館を利用して、必要な資料・情報を探す時間がない | 図書館の利用以外の方法で、必要な資料・情報を得ることができる | 図書館を利用してまで、資料・情報を得る必要性がない | 仕事や勤務先(所属)の業務に図書館がどう役立つか、想像がつかない | その他 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 政策企画部 | n=11 | 0 | 1 | 1 | 6 | 1 | 1 | 1 |
| | | 0.0 | 9.1 | 9.1 | 54.5 | 9.1 | 9.1 | 9.1 |
| 2 総務部 | n=7 | 0 | 0 | 4 | 2 | 1 | 0 | 0 |
| | | 0.0 | 0.0 | 57.1 | 28.6 | 14.3 | 0.0 | 0.0 |
| 3 防災対策部 | n=0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | - | - | - | - | - | - | - |
| 4 財務部 | n=24 | 4 | 1 | 3 | 8 | 4 | 3 | 1 |
| | | 16.7 | 4.2 | 12.5 | 33.3 | 16.7 | 12.5 | 4.2 |
| 5 市民協働部 | n=21 | 1 | 2 | 4 | 6 | 2 | 5 | 1 |
| | | 4.8 | 9.5 | 19.0 | 28.6 | 9.5 | 23.8 | 4.8 |
| 6 健康福祉部 | n=60 | 4 | 2 | 14 | 21 | 5 | 10 | 4 |
| | | 6.7 | 3.3 | 23.3 | 35.0 | 8.3 | 16.7 | 6.7 |
| 7 こども未来部 | n=20 | 4 | 0 | 4 | 8 | 1 | 2 | 1 |
| | | 20.0 | 0.0 | 20.0 | 40.0 | 5.0 | 10.0 | 5.0 |
| 8 環境部 | n=25 | 1 | 1 | 9 | 6 | 4 | 3 | 1 |
| | | 4.0 | 4.0 | 36.0 | 24.0 | 16.0 | 12.0 | 4.0 |
| 9 文化観光スポーツ部 | n=5 | 0 | 0 | 2 | 2 | 1 | 0 | 0 |
| | | 0.0 | 0.0 | 40.0 | 40.0 | 20.0 | 0.0 | 0.0 |
| 10 商工振興部 | n=6 | 0 | 0 | 1 | 4 | 1 | 0 | 0 |
| | | 0.0 | 0.0 | 16.7 | 66.7 | 16.7 | 0.0 | 0.0 |
| 11 農林水産部 | n=13 | 4 | 0 | 2 | 1 | 3 | 3 | 0 |
| | | 30.8 | 0.0 | 15.4 | 7.7 | 23.1 | 23.1 | 0.0 |
| 12 都市建設部 | n=37 | 5 | 1 | 8 | 13 | 3 | 3 | 4 |
| | | 13.5 | 2.7 | 21.6 | 35.1 | 8.1 | 8.1 | 10.8 |
| 13 会計管理者(出納) | n=0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | - | - | - | - | - | - | - |
| 14 上下水道局 | n=42 | 5 | 1 | 8 | 13 | 2 | 8 | 5 |
| | | 11.9 | 2.4 | 19.0 | 31.0 | 4.8 | 19.0 | 11.9 |
| 15 消防局 | n=61 | 10 | 4 | 9 | 15 | 10 | 10 | 3 |
| | | 16.4 | 6.6 | 14.8 | 24.6 | 16.4 | 16.4 | 4.9 |
| 16 教育委員会 | n=13 | 2 | 0 | 5 | 2 | 1 | 2 | 1 |
| | | 15.4 | 0.0 | 38.5 | 15.4 | 7.7 | 15.4 | 7.7 |
| 17 議会事務局 | n=1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| 18 行政委員会等 | n=5 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 2 | 0 |
| | | 0.0 | 0.0 | 20.0 | 40.0 | 0.0 | 40.0 | 0.0 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

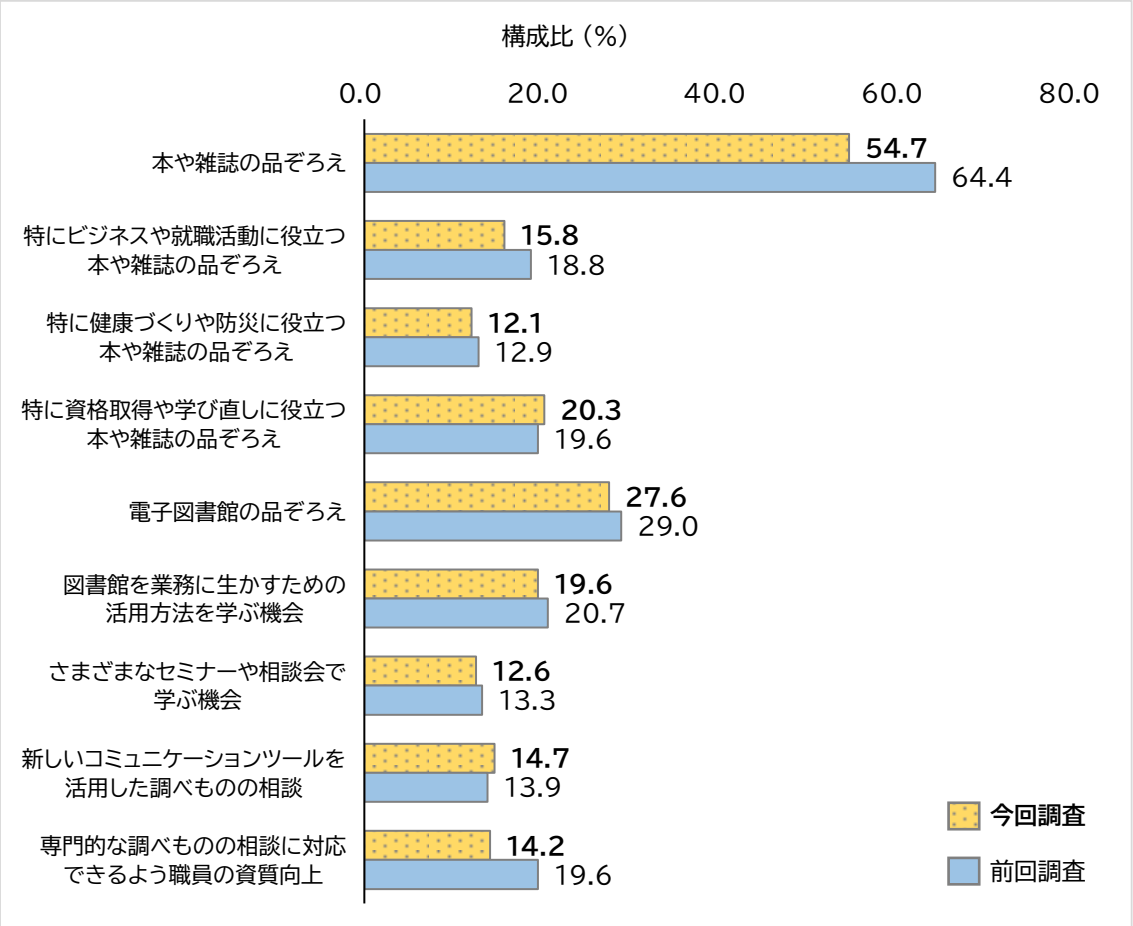
市部局別に役立たないと思う理由をみると、商工振興部など 12 部局では**「図書館の利用以外の方法で、必要な資料・情報を得ることができる」**が、総務部など 4 部局では**「図書館を利用して、必要な資料・情報を探す時間がない」**が、行政委員会等では**「仕事や勤務先(所属)の業務に図書館がどう役立つか、想像がつかない」**が、農林水産部では**「図書館を利用しても、必要な資料・情報を得られない」**が、同率を含みそれぞれ最も多くなっている。

## 5.11 【問 9】 サービスの期待

オーテピア高知図書館のこれからのサービスについて、どのようなことを期待しますか。期待する項目を選んでください。【○は3つまで】

［左:票数(票) 右:構成比(%)］

| | | 本や雑誌の品ぞろえ | 特にビジネスや就職活動に役立つ本や雑誌の品ぞろえ | 特に健康づくりや防災に役立つ本や雑誌の品ぞろえ | 特に資格取得や学び直しに役立つ本や雑誌の品ぞろえ | 電子図書館の品ぞろえ | 図書館を業務に生かすための活用方法を学ぶ機会 | さまざまなセミナーや相談会で学ぶ機会 | 新しいコミュニケーションツールを活用した調べものの相談 | 専門的な調べものの相談に対応できるよう職員の資質向上 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 今回調査 | 回答数 | 2,450 | 706 | 544 | 909 | 1,238 | 879 | 564 | 658 | 638 |
| (n=4,478) | 構成比(%) | 54.7 | 15.8 | 12.1 | 20.3 | 27.6 | 19.6 | 12.6 | 14.7 | 14.2 |
| 前回調査 | 回答数 | 1,094 | 320 | 219 | 334 | 493 | 352 | 226 | 237 | 333 |
| (n=1,700) | 構成比(%) | 64.4 | 18.8 | 12.9 | 19.6 | 29.0 | 20.7 | 13.3 | 13.9 | 19.6 |
| 前回比 | 構成比(%) | -9.7 | -3.0 | -0.8 | 0.7 | -1.4 | -1.1 | -0.7 | 0.8 | -5.4 |



これからのサービスについて、どのようなことを期待するか尋ねたところ、**「本や雑誌の品ぞろえ」**が 54.7%で最も多く、次いで**「電子図書館の品ぞろえ」**が 27.6%、**「特に資格取得や学び直しに役立つ本や雑誌の品ぞろえ」**が 20.3%と続いている。

前回調査と比べ、**「本や雑誌の品ぞろえ」**が 9.7 ポイント、**「専門的な調べものの相談に対応できるよう職員の資質向上」**が 5.4 ポイントの減少などとなった。

## サービスの期待(年齢別)

［上段:票数(票) 下段:構成比(%)］

| | | 本や雑誌の品ぞろえ | 特にビジネスや就職活動に役立つ本や雑誌の品ぞろえ | 特に健康づくりや防災に役立つ本や雑誌の品ぞろえ | 特に資格取得や学び直しに役立つ本や雑誌の品ぞろえ | 電子図書館の品ぞろえ | 図書館を業務に生かすための活用方法を学ぶ機会 | さまざまなセミナーや相談会で学ぶ機会 | 新しいコミュニケーションツールを活用した調べものの相談 | 専門的な調べものの相談に対応できるよう職員の資質向上 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 ～20代 | n=743 | 372 | 116 | 80 | 212 | 161 | 144 | 76 | 82 | 86 |
| | | 50.1 | 15.6 | 10.8 | 28.5 | 21.7 | 19.4 | 10.2 | 11.0 | 11.6 |
| 2 30代 | n=979 | 530 | 165 | 109 | 235 | 304 | 198 | 123 | 147 | 122 |
| | | 54.1 | 16.9 | 11.1 | 24.0 | 31.1 | 20.2 | 12.6 | 15.0 | 12.5 |
| 3 40代 | n=1,041 | 590 | 176 | 116 | 186 | 318 | 233 | 130 | 172 | 168 |
| | | 56.7 | 16.9 | 11.1 | 17.9 | 30.5 | 22.4 | 12.5 | 16.5 | 16.1 |
| 4 50代 | n=1,238 | 710 | 200 | 158 | 203 | 358 | 240 | 160 | 195 | 178 |
| | | 57.4 | 16.2 | 12.8 | 16.4 | 28.9 | 19.4 | 12.9 | 15.8 | 14.4 |
| 5 60代～ | n=400 | 239 | 43 | 77 | 64 | 91 | 61 | 74 | 59 | 82 |
| | | 59.8 | 10.8 | 19.3 | 16.0 | 22.8 | 15.3 | 18.5 | 14.8 | 20.5 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

年齢別にサービスの期待をみると、全ての年齢で**「本や雑誌の品ぞろえ」**が最も多くなっている。

**「本や雑誌の品ぞろえ」**は 60 代～が 59.8%で、**「電子図書館の品ぞろえ」**は 30 代が 31.1%で、**「特に資格取得や学び直しに役立つ本や雑誌の品ぞろえ」**は～20代が 28.5%で、それぞれ最も多くなっている。

## サービスの期待(共通利用カードの有無別)

［上段:票数(票) 下段:構成比(%)］

| | | 本や雑誌の品ぞろえ | 特にビジネスや就職活動に役立つ本や雑誌の品ぞろえ | 特に健康づくりや防災に役立つ本や雑誌の品ぞろえ | 特に資格取得や学び直しに役立つ本や雑誌の品ぞろえ | 電子図書館の品ぞろえ | 図書館を業務に生かすための活用方法を学ぶ機会 | さまざまなセミナーや相談会で学ぶ機会 | 新しいコミュニケーションツールを活用した調べものの相談 | 専門的な調べものの相談に対応できるよう職員の資質向上 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 持っている | n=2,292 | 1,472 | 415 | 293 | 533 | 683 | 472 | 292 | 341 | 325 |
| | | 64.2 | 18.1 | 12.8 | 23.3 | 29.8 | 20.6 | 12.7 | 14.9 | 14.2 |
| 2 持っていない | n=2,024 | 927 | 272 | 240 | 359 | 531 | 388 | 264 | 302 | 300 |
| | | 45.8 | 13.4 | 11.9 | 17.7 | 26.2 | 19.2 | 13.0 | 14.9 | 14.8 |
| 3 わからない | n=79 | 38 | 15 | 9 | 17 | 20 | 15 | 8 | 11 | 6 |
| | | 48.1 | 19.0 | 11.4 | 21.5 | 25.3 | 19.0 | 10.1 | 13.9 | 7.6 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

共通利用カードの有無別にサービスの期待をみると、全ての区分で**「本や雑誌の品ぞろえ」**が最も多くなっている。

サービスの期待(県部局別)

［上段:票数(票)　下段:構成比(%)］

| | | 本や雑誌の品ぞろえ | 特にビジネスや就職活動に役立つ本や雑誌の品ぞろえ | 特に健康づくりや防災に役立つ本や雑誌の品ぞろえ | 特に資格取得や学び直しに役立つ本や雑誌の品ぞろえ | 電子図書館の品ぞろえ | 図書館を業務に生かすための活用方法を学ぶ機会 | さまざまなセミナーや相談会で学ぶ機会 | 新しいコミュニケーションツールを活用した調べものの相談 | 専門的な調べものの相談に対応できるよう職員の資質向上 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 総合企画部 | n=83 | 50 | 29 | 5 | 20 | 26 | 12 | 13 | 9 | 9 |
| | | 60.2 | 34.9 | 6.0 | 24.1 | 31.3 | 14.5 | 15.7 | 10.8 | 10.8 |
| 2 総務部 | n=188 | 112 | 41 | 23 | 37 | 51 | 36 | 28 | 26 | 24 |
| | | 59.6 | 21.8 | 12.2 | 19.7 | 27.1 | 19.1 | 14.9 | 13.8 | 12.8 |
| 3 危機管理部 | n=48 | 24 | 12 | 13 | 7 | 8 | 6 | 10 | 4 | 2 |
| | | 50.0 | 25.0 | 27.1 | 14.6 | 16.7 | 12.5 | 20.8 | 8.3 | 4.2 |
| 4 健康政策部 | n=226 | 128 | 37 | 48 | 48 | 64 | 45 | 33 | 31 | 35 |
| | | 56.6 | 16.4 | 21.2 | 21.2 | 28.3 | 19.9 | 14.6 | 13.7 | 15.5 |
| 5 子ども・福祉政策部 | n=187 | 110 | 24 | 20 | 39 | 54 | 38 | 30 | 27 | 31 |
| | | 58.8 | 12.8 | 10.7 | 20.9 | 28.9 | 20.3 | 16.0 | 14.4 | 16.6 |
| 6 文化生活部 | n=81 | 52 | 19 | 8 | 19 | 22 | 21 | 13 | 13 | 19 |
| | | 64.2 | 23.5 | 9.9 | 23.5 | 27.2 | 25.9 | 16.0 | 16.0 | 23.5 |
| 7 産業振興推進部 | n=97 | 50 | 21 | 10 | 27 | 28 | 28 | 16 | 25 | 22 |
| | | 51.5 | 21.6 | 10.3 | 27.8 | 28.9 | 28.9 | 16.5 | 25.8 | 22.7 |
| 8 商工労働部 | n=130 | 66 | 35 | 13 | 39 | 39 | 22 | 14 | 21 | 26 |
| | | 50.8 | 26.9 | 10.0 | 30.0 | 30.0 | 16.9 | 10.8 | 16.2 | 20.0 |
| 9 観光振興スポーツ部 | n=54 | 23 | 10 | 2 | 8 | 7 | 14 | 9 | 6 | 5 |
| | | 42.6 | 18.5 | 3.7 | 14.8 | 13.0 | 25.9 | 16.7 | 11.1 | 9.3 |
| 10 農業振興部 | n=317 | 174 | 50 | 20 | 68 | 96 | 65 | 45 | 57 | 36 |
| | | 54.9 | 15.8 | 6.3 | 21.5 | 30.3 | 20.5 | 14.2 | 18.0 | 11.4 |
| 11 林業振興・環境部 | n=166 | 88 | 23 | 14 | 29 | 52 | 19 | 21 | 22 | 27 |
| | | 53.0 | 13.9 | 8.4 | 17.5 | 31.3 | 11.4 | 12.7 | 13.3 | 16.3 |
| 12 水産振興部 | n=47 | 24 | 7 | 4 | 11 | 15 | 11 | 3 | 5 | 10 |
| | | 51.1 | 14.9 | 8.5 | 23.4 | 31.9 | 23.4 | 6.4 | 10.6 | 21.3 |
| 13 土木部 | n=457 | 241 | 67 | 61 | 88 | 138 | 78 | 57 | 69 | 79 |
| | | 52.7 | 14.7 | 13.3 | 19.3 | 30.2 | 17.1 | 12.5 | 15.1 | 17.3 |
| 14 会計管理局 | n=22 | 13 | 4 | 0 | 1 | 7 | 4 | 4 | 4 | 2 |
| | | 59.1 | 18.2 | 0.0 | 4.5 | 31.8 | 18.2 | 18.2 | 18.2 | 9.1 |
| 15 公営企業局 | n=63 | 37 | 12 | 6 | 15 | 14 | 12 | 11 | 6 | 12 |
| | | 58.7 | 19.0 | 9.5 | 23.8 | 22.2 | 19.0 | 17.5 | 9.5 | 19.0 |
| 16 教育委員会事務局 | n=234 | 145 | 29 | 22 | 42 | 91 | 52 | 38 | 45 | 28 |
| | | 62.0 | 12.4 | 9.4 | 17.9 | 38.9 | 22.2 | 16.2 | 19.2 | 12.0 |
| 17 議会事務局 | n=23 | 15 | 4 | 1 | 5 | 7 | 3 | 1 | 2 | 3 |
| | | 65.2 | 17.4 | 4.3 | 21.7 | 30.4 | 13.0 | 4.3 | 8.7 | 13.0 |
| 18 その他の行政委員会 | n=44 | 26 | 9 | 2 | 8 | 10 | 7 | 4 | 9 | 6 |
| | | 59.1 | 20.5 | 4.5 | 18.2 | 22.7 | 15.9 | 9.1 | 20.5 | 13.6 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

県部局別にサービスの期待をみると、全ての部局で**「本や雑誌の品ぞろえ」**が最も多くなっている。

**「本や雑誌の品ぞろえ」**は議会事務局が 65.2%で、**「電子図書館の品ぞろえ」**は教育委員会事務局が 38.9%で、**「特に資格取得や学び直しに役立つ本や雑誌の品ぞろえ」**は商工労働部が 30.0%で、それぞれ最も多くなっている。

## サービスの期待(市部局別)

［上段:票数(票) 下段:構成比(%)］

| | | 本や雑誌の品ぞろえ | 特にビジネスや就職活動に役立つ本や雑誌の品ぞろえ | 特に健康づくりや防災に役立つ本や雑誌の品ぞろえ | 特に資格取得や学び直しに役立つ本や雑誌の品ぞろえ | 電子図書館の品ぞろえ | 図書館を業務に生かすための活用方法を学ぶ機会 | さまざまなセミナーや相談会で学ぶ機会 | 新しいコミュニケーションツールを活用した調べものの相談 | 専門的な調べものの相談に対応できるよう職員の資質向上 |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 政策企画部 | n=37 | 11 | 6 | 0 | 6 | 15 | 13 | 2 | 8 | 3 |
| | | 29.7 | 16.2 | 0.0 | 16.2 | 40.5 | 35.1 | 5.4 | 21.6 | 8.1 |
| 2 総務部 | n=74 | 43 | 15 | 7 | 16 | 21 | 21 | 8 | 8 | 9 |
| | | 58.1 | 20.3 | 9.5 | 21.6 | 28.4 | 28.4 | 10.8 | 10.8 | 12.2 |
| 3 防災対策部 | n=28 | 12 | 1 | 8 | 5 | 5 | 10 | 5 | 11 | 6 |
| | | 42.9 | 3.6 | 28.6 | 17.9 | 17.9 | 35.7 | 17.9 | 39.3 | 21.4 |
| 4 財務部 | n=110 | 55 | 14 | 8 | 20 | 27 | 23 | 6 | 9 | 11 |
| | | 50.0 | 12.7 | 7.3 | 18.2 | 24.5 | 20.9 | 5.5 | 8.2 | 10.0 |
| 5 市民協働部 | n=121 | 74 | 17 | 25 | 15 | 24 | 34 | 17 | 12 | 20 |
| | | 61.2 | 14.0 | 20.7 | 12.4 | 19.8 | 28.1 | 14.0 | 9.9 | 16.5 |
| 6 健康福祉部 | n=337 | 188 | 37 | 68 | 71 | 100 | 67 | 49 | 66 | 45 |
| | | 55.8 | 11.0 | 20.2 | 21.1 | 29.7 | 19.9 | 14.5 | 19.6 | 13.4 |
| 7 こども未来部 | n=215 | 146 | 17 | 33 | 40 | 50 | 40 | 29 | 28 | 30 |
| | | 67.9 | 7.9 | 15.3 | 18.6 | 23.3 | 18.6 | 13.5 | 13.0 | 14.0 |
| 8 環境部 | n=98 | 58 | 15 | 11 | 25 | 27 | 11 | 10 | 11 | 12 |
| | | 59.2 | 15.3 | 11.2 | 25.5 | 27.6 | 11.2 | 10.2 | 11.2 | 12.2 |
| 9 文化観光スポーツ部 | n=64 | 32 | 9 | 7 | 13 | 19 | 22 | 7 | 15 | 12 |
| | | 50.0 | 14.1 | 10.9 | 20.3 | 29.7 | 34.4 | 10.9 | 23.4 | 18.8 |
| 10 商工振興部 | n=35 | 19 | 9 | 3 | 6 | 13 | 8 | 5 | 6 | 7 |
| | | 54.3 | 25.7 | 8.6 | 17.1 | 37.1 | 22.9 | 14.3 | 17.1 | 20.0 |
| 11 農林水産部 | n=53 | 30 | 13 | 11 | 13 | 13 | 13 | 3 | 3 | 4 |
| | | 56.6 | 24.5 | 20.8 | 24.5 | 24.5 | 24.5 | 5.7 | 5.7 | 7.5 |
| 12 都市建設部 | n=188 | 95 | 25 | 23 | 46 | 43 | 29 | 11 | 21 | 22 |
| | | 50.5 | 13.3 | 12.2 | 24.5 | 22.9 | 15.4 | 5.9 | 11.2 | 11.7 |
| 13 会計管理者(出納) | n=6 | 5 | 1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 1 | 3 | 1 |
| | | 83.3 | 16.7 | 16.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 16.7 | 50.0 | 16.7 |
| 14 上下水道局 | n=170 | 74 | 18 | 14 | 38 | 45 | 28 | 17 | 21 | 23 |
| | | 43.5 | 10.6 | 8.2 | 22.4 | 26.5 | 16.5 | 10.0 | 12.4 | 13.5 |
| 15 消防局 | n=223 | 115 | 43 | 31 | 50 | 49 | 37 | 22 | 22 | 30 |
| | | 51.6 | 19.3 | 13.9 | 22.4 | 22.0 | 16.6 | 9.9 | 9.9 | 13.5 |
| 16 教育委員会 | n=129 | 73 | 18 | 11 | 23 | 41 | 36 | 20 | 27 | 18 |
| | | 56.6 | 14.0 | 8.5 | 17.8 | 31.8 | 27.9 | 15.5 | 20.9 | 14.0 |
| 17 議会事務局 | n=14 | 10 | 3 | 3 | 3 | 4 | 4 | 0 | 0 | 3 |
| | | 71.4 | 21.4 | 21.4 | 21.4 | 28.6 | 28.6 | 0.0 | 0.0 | 21.4 |
| 18 行政委員会等 | n=31 | 18 | 7 | 4 | 6 | 7 | 6 | 1 | 2 | 2 |
| | | 58.1 | 22.6 | 12.9 | 19.4 | 22.6 | 19.4 | 3.2 | 6.5 | 6.5 |

※属性別に割合が最も多い箇所に色付け。

市部局別にサービスの期待をみると、政策企画部では**「電子図書館の品ぞろえ」**が、会計管理者(出納)など 17 部局は**「本や雑誌の品ぞろえ」**が、最も多くなっている。

**「本や雑誌の品ぞろえ」**は会計管理者(出納)が 83.3%で、**「電子図書館の品ぞろえ」**は政策企画部が 40.5%で、**「特に資格取得や学び直しに役立つ本や雑誌の品ぞろえ」**は環境部が 25.5%で、それぞれ最も多くなっている。

## 5.12 クロス集計【問 7】×【問 9】

【問7】情報の入手方法 ×【問9】サービスの期待

［上段:票数(票) 下段:構成比(%)］

| | | | | 問9 サービス期待 | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | | 本や雑誌の品ぞろえ | 特にビジネスや就職活動に役立つ本や雑誌の品ぞろえ | 特に健康づくりや防災に役立つ本や雑誌の品ぞろえ | 特に資格取得や学び直しに役立つ本や雑誌の品ぞろえ | 電子書籍の品ぞろえ | 図書館を業務に生かすための活用方法を学ぶ機会 | さまざまなセミナーや相談会で学ぶ機会 | 新しいコミュニケーションツールを活用した調べものの相談 | 専門的な調べものの相談に対応できるよう職員の資質向上 |
| 問7 情報の入手方法 | オーテピア、市町村立図書館の両方を利用している | | 県 | 84 | 27 | 21 | 28 | 32 | 25 | 16 | 21 | 25 |
| | | | n=105 | 80.0 | 25.7 | 20.0 | 26.7 | 30.5 | 23.8 | 15.2 | 20.0 | 23.8 |
| | | | 市 | 53 | 15 | 16 | 22 | 18 | 11 | 12 | 12 | 14 |
| | | | n=70 | 75.7 | 21.4 | 22.9 | 31.4 | 25.7 | 15.7 | 17.1 | 17.1 | 20.0 |
| | | | 合計 | 137 | 42 | 37 | 50 | 50 | 36 | 28 | 33 | 39 |
| | | | n=175 | 78.3 | 24.0 | 21.1 | 28.6 | 28.6 | 20.6 | 16.0 | 18.9 | 22.3 |
| | オーテピアは利用しているが、市町村立図書館は利用していない | | 県 | 217 | 83 | 33 | 78 | 104 | 61 | 50 | 58 | 59 |
| | | | n=325 | 66.8 | 25.5 | 10.2 | 24.0 | 32.0 | 18.8 | 15.4 | 17.8 | 18.2 |
| | | | 市 | 208 | 52 | 56 | 68 | 88 | 67 | 29 | 49 | 61 |
| | | | n=300 | 69.3 | 17.3 | 18.7 | 22.7 | 29.3 | 22.3 | 9.7 | 16.3 | 20.3 |
| | | | 合計 | 425 | 135 | 89 | 146 | 192 | 128 | 79 | 107 | 120 |
| | | | n=625 | 68.0 | 21.6 | 14.2 | 23.4 | 30.7 | 20.5 | 12.6 | 17.1 | 19.2 |
| | 市町村立図書館は利用しているが、オーテピアは利用していない | | 県 | 28 | 4 | 8 | 17 | 11 | 9 | 8 | 5 | 14 |
| | | | n=48 | 58.3 | 8.3 | 16.7 | 35.4 | 22.9 | 18.8 | 16.7 | 10.4 | 29.2 |
| | | | 市 | 30 | 2 | 8 | 10 | 9 | 7 | 8 | 8 | 5 |
| | | | n=41 | 73.2 | 4.9 | 19.5 | 24.4 | 22.0 | 17.1 | 19.5 | 19.5 | 12.2 |
| | | | 合計 | 58 | 6 | 16 | 27 | 20 | 16 | 16 | 13 | 19 |
| | | | n=89 | 65.2 | 6.7 | 18.0 | 30.3 | 22.5 | 18.0 | 18.0 | 14.6 | 21.3 |
| | 図書館を利用している | | 県 | 329 | 114 | 62 | 123 | 147 | 95 | 74 | 84 | 98 |
| | | | n=478 | 68.8 | 23.8 | 13.0 | 25.7 | 30.8 | 19.9 | 15.5 | 17.6 | 20.5 |
| | | | 市 | 291 | 69 | 80 | 100 | 115 | 85 | 49 | 69 | 80 |
| | | | n=411 | 70.8 | 16.8 | 19.5 | 24.3 | 28.0 | 20.7 | 11.9 | 16.8 | 19.5 |
| | | | 合計 | 620 | 183 | 142 | 223 | 262 | 180 | 123 | 153 | 178 |
| | | | n=889 | 69.7 | 20.6 | 16.0 | 25.1 | 29.5 | 20.2 | 13.8 | 17.2 | 20.0 |
| | 図書館は利用していない | | 県 | 1,051 | 320 | 211 | 388 | 583 | 380 | 276 | 297 | 279 |
| | | | n=2,009 | 52.3 | 15.9 | 10.5 | 19.3 | 29.0 | 18.9 | 13.7 | 14.8 | 13.9 |
| | | | 市 | 779 | 203 | 191 | 298 | 393 | 319 | 165 | 208 | 181 |
| | | | n=1,580 | 49.3 | 12.8 | 12.1 | 18.9 | 24.9 | 20.2 | 10.4 | 13.2 | 11.5 |
| | | | 合計 | 1,830 | 523 | 402 | 686 | 976 | 699 | 441 | 505 | 460 |
| | | | n=3,589 | 51.0 | 14.6 | 11.2 | 19.1 | 27.2 | 19.5 | 12.3 | 14.1 | 12.8 |

※図書館を利用している回答者と図書館は利用していない回答者との比較で、10 ポイント以上多くなっている箇所に色付け

情報の入手方法のうち図書館利用の有無別に、サービスの期待をみると、図書館を利用している回答者、図書館は利用していない回答者ともに、**「本や雑誌の品ぞろえ」**が最も多くなっている。

いずれのサービスについても、図書館を利用している回答者のほうが多くなっている。

## 5.13 クロス集計【問 8】×【問 9】

【問8】図書館活用の役立ち ×【問9】サービスの期待

［上段:票数(票) 下段:構成比(%)］

| | | | 問9 サービス期待 | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 本や雑誌の品ぞろえ | 特にビジネスや就職活動に役立つ本や雑誌の品ぞろえ | 特に健康づくりや防災に役立つ本や雑誌の品ぞろえ | 特に資格取得や学び直しに役立つ本や雑誌の品ぞろえ | 電子書籍の品ぞろえ | 図書館を業務に生かすための活用方法を学ぶ機会 | さまざまなセミナーや相談会で学ぶ機会 | 新しいコミュニケーションツールを活用した調べものの相談 | 専門的な調べものの相談に対応できるよう職員の資質向上 |
| 問8 図書館活用の役立ち | 図書館の活用は、業務に役立つと思う | 県 | 1,084 | 368 | 210 | 400 | 538 | 389 | 276 | 304 | 290 |
| | | n=1,781 | 60.9 | 20.7 | 11.8 | 22.5 | 30.2 | 21.8 | 15.5 | 17.1 | 16.3 |
| | | 市 | 809 | 218 | 219 | 298 | 377 | 302 | 169 | 218 | 208 |
| | | n=1,344 | 60.2 | 16.2 | 16.3 | 22.2 | 28.1 | 22.5 | 12.6 | 16.2 | 15.5 |
| | | 合計 | 1,893 | 586 | 429 | 698 | 915 | 691 | 445 | 522 | 498 |
| | | n=3,125 | 60.6 | 18.8 | 13.7 | 22.3 | 29.3 | 22.1 | 14.2 | 16.7 | 15.9 |
| | 図書館の活用は、業務に役立つと思わない | 県 | 173 | 36 | 40 | 74 | 124 | 58 | 39 | 50 | 57 |
| | | n=411 | 42.1 | 8.8 | 9.7 | 18.0 | 30.2 | 14.1 | 9.5 | 12.2 | 13.9 |
| | | 市 | 164 | 34 | 24 | 63 | 86 | 65 | 29 | 34 | 32 |
| | | n=355 | 46.2 | 9.6 | 6.8 | 17.7 | 24.2 | 18.3 | 8.2 | 9.6 | 9.0 |
| | | 合計 | 337 | 70 | 64 | 137 | 210 | 123 | 68 | 84 | 89 |
| | | n=766 | 44.0 | 9.1 | 8.4 | 17.9 | 27.4 | 16.1 | 8.9 | 11.0 | 11.6 |

※図書館は役立つと思う回答者と図書館は役立つと思わない回答者の比較で、10 ポイント以上多くなっている箇所に色付け

図書館活用の役立ち別に、サービスの期待をみると、図書館は役立つと思う回答者、図書館は役立つと思わない回答者ともに、**「本や雑誌の品ぞろえ(紙媒体)」**に期待する割合が最も多くなっている。

いずれのサービスについても、図書館は役立つと思う回答者のほうが多くなっている。

## 5.14 クロス集計【問 7】×【問 8】×【問 9】

【問7】 情報の入手方法「オーテピア高知図書館」 ×【問8】 図書館活用の役立ち「(おおむね)そう思う」 ×【問9】 サービスの期待

［上段:票数(票) 下段:構成比(%)］

| | | 問9 サービスの期待 | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | 本や雑誌の品ぞろえ | 特にビジネスや就職活動に役立つ本や雑誌の品ぞろえ | 特に健康づくりや防災に役立つ本や雑誌の品ぞろえ | 特に資格取得や学び直しに役立つ本や雑誌の品ぞろえ | 電子書籍の品ぞろえ | 図書館を業務に生かすための活用方法を学ぶ機会 | さまざまなセミナーや相談会で学ぶ機会 | 新しいコミュニケーションツールを活用した調べものの相談 | 専門的な調べものの相談に対応できるよう職員の資質向上 |
| 問7×問8 情報の入手方法(オーテピア)×図書館活用の役立ち(そう思う) | 県 | 292 | 105 | 52 | 100 | 131 | 82 | 65 | 77 | 80 |
| | n=412 | 70.9 | 25.5 | 12.6 | 24.3 | 31.8 | 19.9 | 15.8 | 18.7 | 19.4 |
| | 市 | 250 | 65 | 68 | 87 | 102 | 72 | 37 | 58 | 74 |
| | n=351 | 71.2 | 18.5 | 19.4 | 24.8 | 29.1 | 20.5 | 10.5 | 16.5 | 21.1 |
| | 合計 | 542 | 170 | 120 | 187 | 233 | 154 | 102 | 135 | 154 |
| | n=763 | 71.0 | 22.3 | 15.7 | 24.5 | 30.5 | 20.2 | 13.4 | 17.7 | 20.2 |

※県と市の比較で、5ポイント以上多くなっている箇所に色付け

情報をオーテピア高知図書館で入手かつ図書館活用は役立つと思う回答者について、サービスの期待をみると、県の回答者、市の回答者ともに**「本や雑誌の品ぞろえ」**が最も多くなっている。

**「特にビジネスや就職活動に役立つ本や雑誌の品ぞろえ」**、**「さまざまなセミナーや相談会で学ぶ機会」**などでは県の回答者のほうが、**「特に健康づくりや防災に役立つ本や雑誌の品ぞろえ」**などでは市の回答者のほうが、それぞれ多くなっている。

# 6. 調査結果【市町村支援_市町村立図書館】

## 6.1 調査結果の概要

■ 支援の利用状況(P202)

(よく・ときどき)利用する支援は、**「協力貸出」・「物流サービス」・「横断検索システムや相互貸借システムの提供」**(ともに 100.0%)が最も多くなっている。その一方で、**「ブログによる情報発信」**(3.3%)が最も少なくなっている。

■ 支援の満足度(P204)

**「企画展示用図書の貸出(セット貸出など)」**において、やや不満という回答が1票あるのみで、**全ての支援**において満足が大半を占めている。

■ 今後期待するもの(P206)

**「セット貸出資料の充実」**において、あまり期待しないという回答が1票あるのみで、**全ての支援**において期待するが大半を占めている。

■ 品ぞろえの充実を期待する分野(P208)

**「就職・資格取得」**(43.3%)、**「医学・健康」**(33.3%)、**「バリアフリー図書(大活字・布絵本等)」**(26.7%)の順となっている。

■ セット貸出資料の品ぞろえを期待する分野(P210)

**「医学・健康」**(53.3%)、**「仕事・地域産業」・「趣味・娯楽」・「資格取得」**(いずれも 23.3%)の順となっている。

■ 所属図書館のサービス実施状況(P211)

積極的に実施しているサービスは、**「文学や趣味など、生活を楽しむことに役立つ資料の収集・提供」**(89.7%)、**「児童書の収集やおはなし会の開催など、子どもと本を結ぶサービス」**(76.7%)、**「レファレンス・サービス」**(46.7%)の順となっている。

その一方で、実施していないサービスは、**「デジタル情報の提供サービス」**(90.0%)、**「情報リテラシーに関する取組」**(86.7%)、**「来館が困難な方へのバリアフリーサービス」**(73.3%)の順となっている。

■ 所属図書館の今後重視するサービス（P214）

（大いに）重視するサービスは、**「文学や趣味など、生活を楽しむことに役立つ資料の収集・提供」**（100.0%）、**「児童書の収集やおはなし会の開催など、子どもと本を結ぶサービス」**（96.6%）、**「健康や防災など、暮らしの安心に関する資料の収集、担当課と連携した取組の実施」**・**「レファレンス・サービス」**（ともに93.1%）の順となっている。その一方で、**「デジタル情報の提供サービス」**（32.1%）が最も少なくなっている。

■ 所属図書館の強み（P217）

（よく・少し）当てはまる強みは、**「学校への支援」**（89.6%）、**「自治体全域への図書館サービスの提供」**（82.7%）、**「新鮮で多様な蔵書」**（79.3%）の順となっている。その一方で、**「在住外国人へのサービスや支援」**（20.7%）が最も少なくなっている。

■ 自治体の重要施策（P219）

**「子育て世代の支援」**（90.0%）、**「移住促進・移住者支援」**（80.0%）、**「防災対策」**（76.7%）の順となっている。

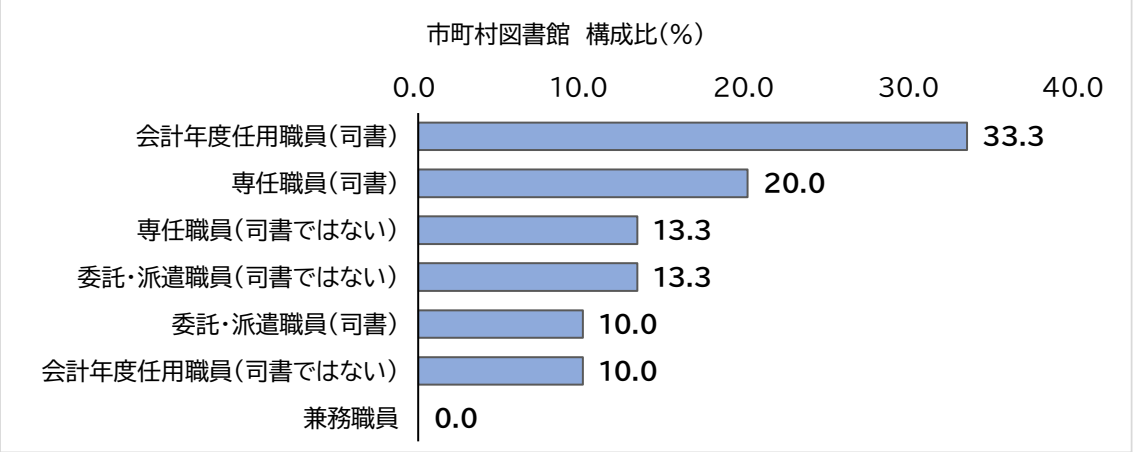
■ 重要施策に関連した取組（P220）

**「子育て世代の支援」**（30.0%）、**「学校教育の充実」**（26.7%）、**「高齢者への支援」**及び**「健康対策」**（ともに10.0%）の順となっている。

## 6.2 【問 2】 勤務形態等

記入された方の勤務形態等を教えてください。【○は1つだけ】

| | 回答票数 | 構成比(%) |
|---|---|---|
| | n=30 | 100.0 |
| 専任職員(司書) | 6 | 20.0 |
| 会計年度任用職員(司書) | 10 | 33.3 |
| 委託・派遣職員(司書) | 3 | 10.0 |
| 専任職員(司書ではない) | 4 | 13.3 |
| 会計年度任用職員(司書ではない) | 3 | 10.0 |
| 委託・派遣職員(司書ではない) | 4 | 13.3 |
| 兼務職員 | 0 | 0.0 |

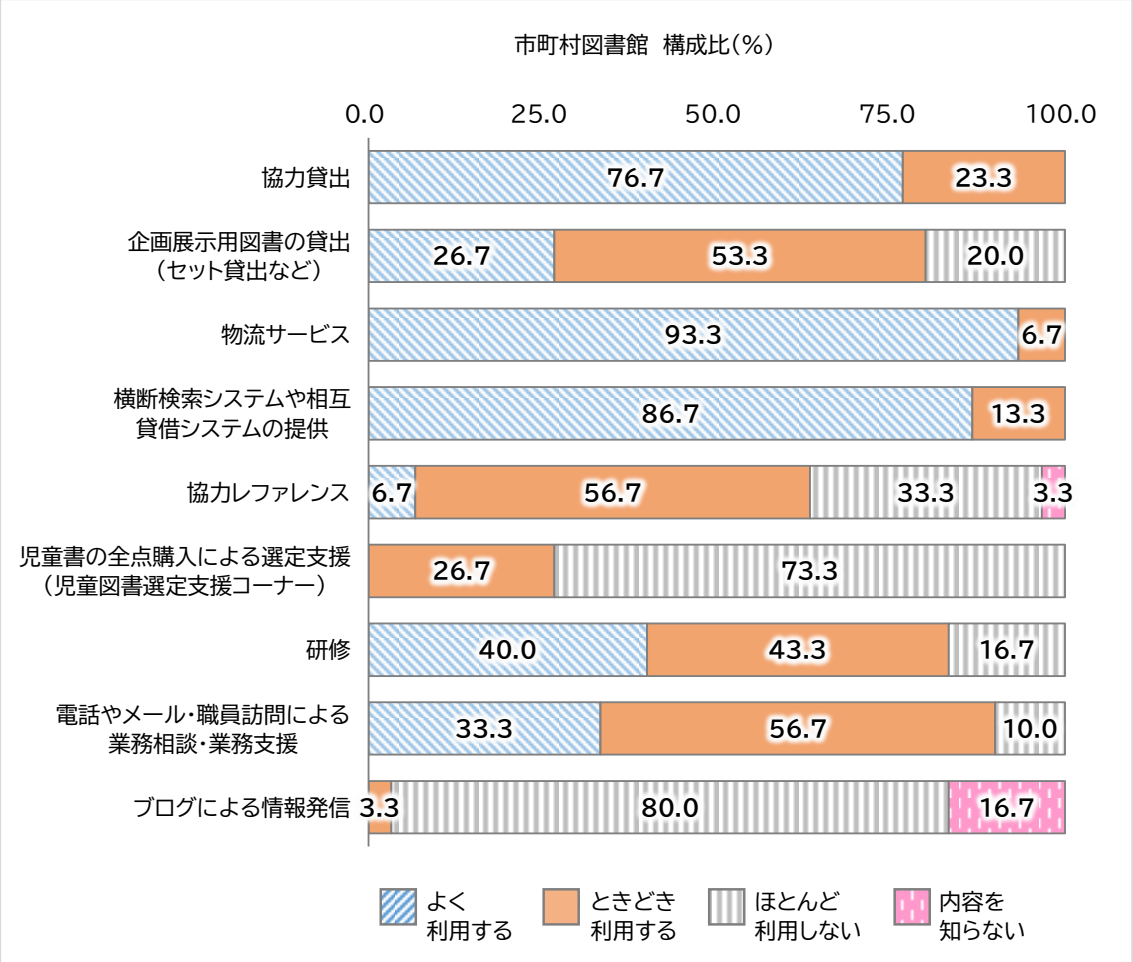



回答者の勤務形態等を尋ねたところ、**「会計年度任用職員(司書)」**が 33.3%で最も多く、次いで**「専任職員(司書)」**が 20.0%、**「専任職員(司書ではない)」**と**「委託・派遣職員(司書ではない)」**が 13.3%と続いている。

## 6.3 【問 3】 支援の利用状況

オーテピア高知図書館が実施している以下の支援を利用したことがありますか。
【各項目いずれかに○を 1 つだけ】

| | | よく利用する | ときどき利用する | ほとんど利用しない | 内容を知らない |
|---|---|---|---|---|---|
| 協力貸出 | n=30 | 23 | 7 | 0 | 0 |
| 企画展示用図書の貸出(セット貸出など) | n=30 | 8 | 16 | 6 | 0 |
| 物流サービス | n=30 | 28 | 2 | 0 | 0 |
| 横断検索システムや相互貸借システムの提供 | n=30 | 26 | 4 | 0 | 0 |
| 協力レファレンス | n=30 | 2 | 17 | 10 | 1 |
| 児童書の全点購入による選定支援(児童図書選定支援コーナー) | n=30 | 0 | 8 | 22 | 0 |
| 研修 | n=30 | 12 | 13 | 5 | 0 |
| 電話やメール・職員訪問による業務相談・業務支援 | n=30 | 10 | 17 | 3 | 0 |
| ブログによる情報発信 | n=30 | 0 | 1 | 24 | 5 |

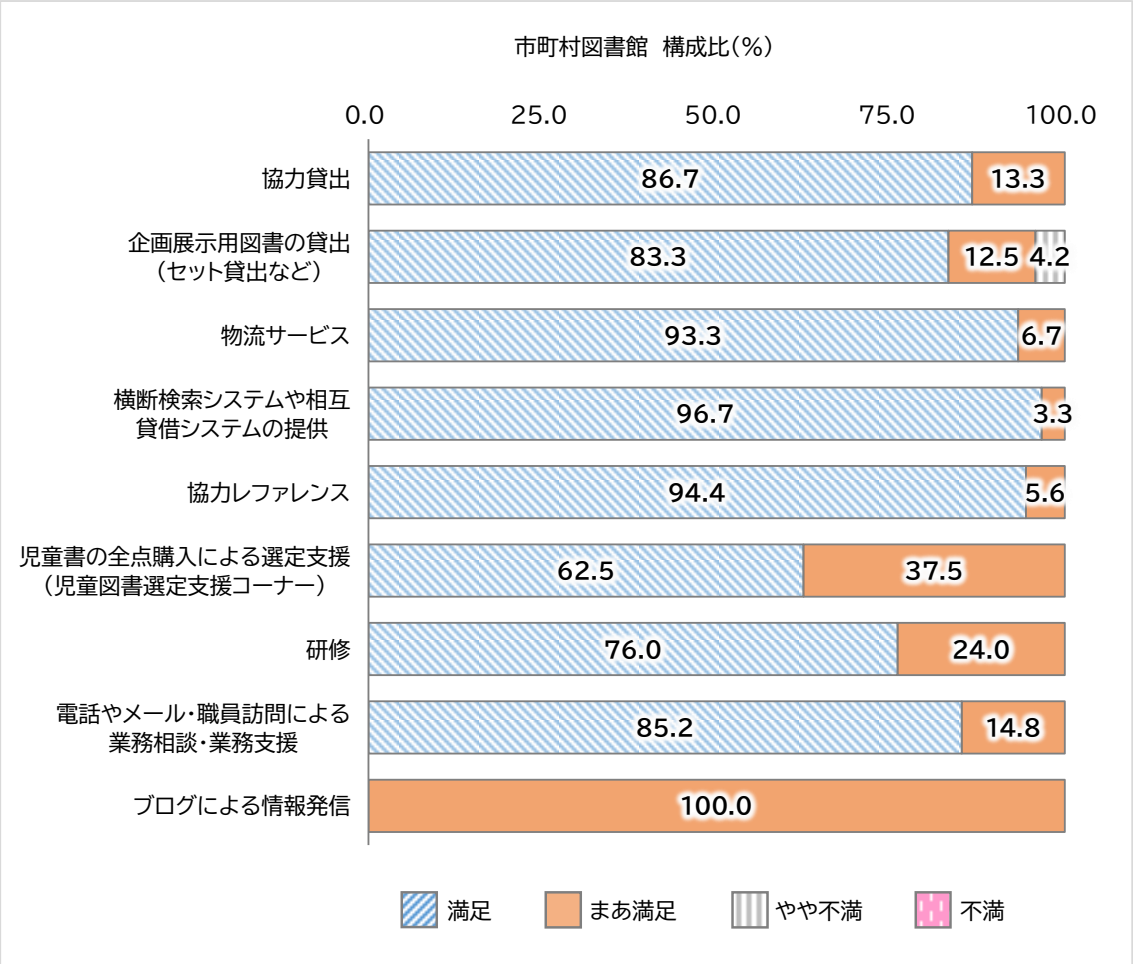


オーテピア高知図書館が実施している支援の利用状況について尋ねたところ、よく利用すると回答した割合は、**「物流サービス」**が 93.3%で最も多く、次いで**「横断検索システムや相互貸借システムの提供」**が 86.7%、**「協力貸出」**が 76.7%と続いている。ときどき利用すると回答した割合は、**「協力レファレンス」**と**「電話やメール・職員訪問による業務相談・業務支援」**が 56.7%で最も多く、次いで**「企画展示用図書の貸出（セット貸出など）」**が 53.3%と続いている。ほとんど利用しないと回答した割合は、**「ブログによる情報発信」**が 80.0%で最も多く、次いで**「児童書の全点購入による選定支援（児童図書選定支援コーナー）」**が 73.3%、**「協力レファレンス」**が 33.3%と続いている。内容を知らないと回答した割合は、**「ブログによる情報発信」**が 16.7%で最も多く、次いで**「協力レファレンス」**が 3.3%と続いている。

## 6.4 【問 4】 支援の満足度

問3で「よく利用する」「ときどき利用する」と答えた項目についてお尋ねします。利用してどのようにお感じになりましたか。【各項目いずれかに○を 1 つだけ】

| | | 満足 | まあ満足 | やや不満 | 不満 |
|---|---|---|---|---|---|
| 協力貸出 | n=30 | 26 | 4 | 0 | 0 |
| 企画展示用図書の貸出(セット貸出など) | n=24 | 20 | 3 | 1 | 0 |
| 物流サービス | n=30 | 28 | 2 | 0 | 0 |
| 横断検索システムや相互貸借システムの提供 | n=30 | 29 | 1 | 0 | 0 |
| 協力レファレンス | n=18 | 17 | 1 | 0 | 0 |
| 児童書の全点購入による選定支援(児童図書選定支援コーナー) | n=8 | 5 | 3 | 0 | 0 |
| 研修 | n=25 | 19 | 6 | 0 | 0 |
| 電話やメール・職員訪問による業務相談・業務支援 | n=27 | 23 | 4 | 0 | 0 |
| ブログによる情報発信 | n=1 | 0 | 1 | 0 | 0 |



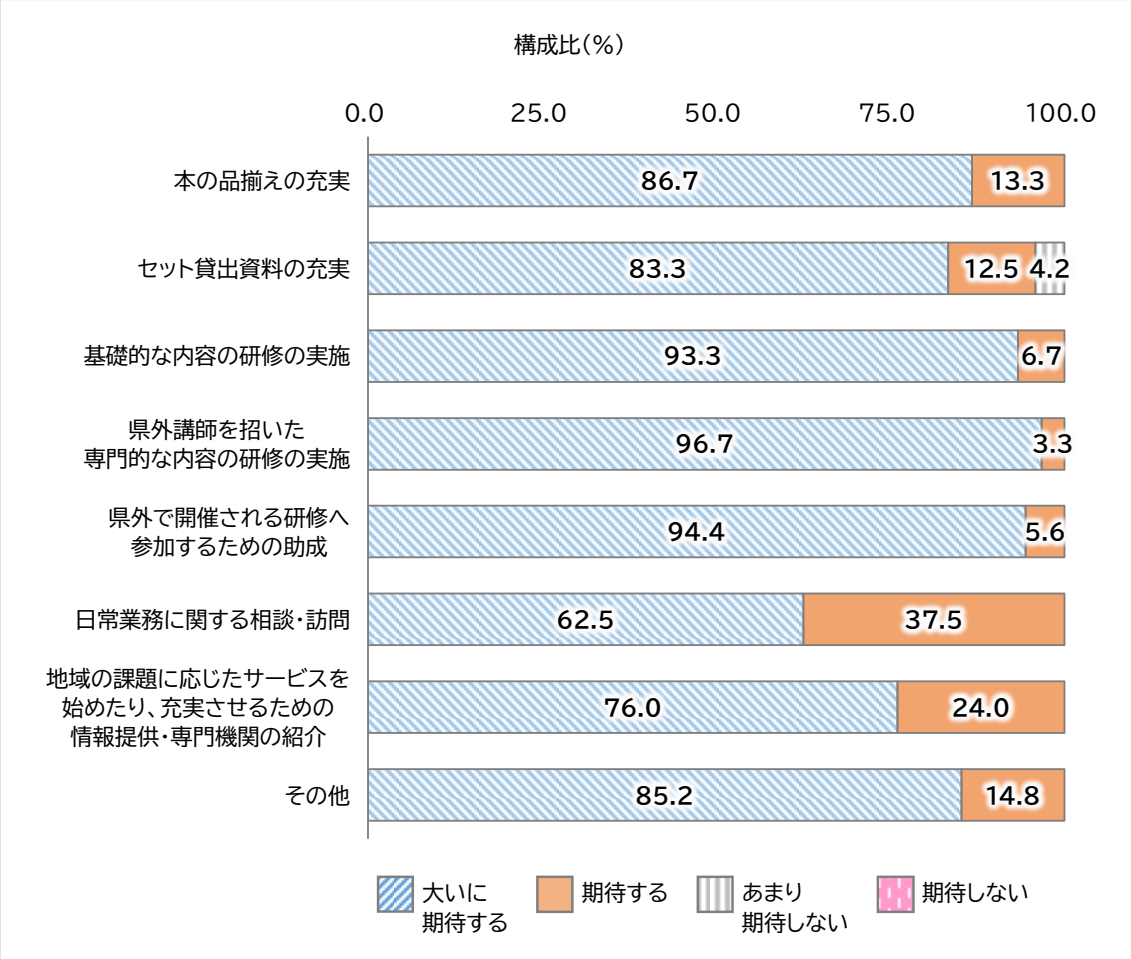
利用している支援の満足度について尋ねたところ、満足と回答した割合は、**「横断検索システムや相互貸借システムの提供」**が 96.7%で最も多く、次いで**「協力レファレンス」**が 94.4%、**「物流サービス」**が 93.3%と続いている。まあ満足と回答した割合は、**「児童書の全点購入による選定支援（児童図書選定支援コーナー）」**が 37.5%で最も多く、次いで**「研修」**が 24.0%と続いている。やや不満と回答した割合は、**「企画展示用図書の貸出（セット貸出など）」**が 4.2%となっており、不満という回答はなかった。

※有効回答票数が 10 票未満の項目は省略

## 6.5 【問 6】 今後期待するもの

オーテピア高知図書館に、今後どのようなことを期待しますか。【各項目いずれかに○を１つだけ】

| | | 大いに期待する | 期待する | あまり期待しない | 期待しない |
|---|---|---|---|---|---|
| 本の品揃えの充実 | n=30 | 26 | 4 | 0 | 0 |
| セット貸出資料の充実 | n=24 | 20 | 3 | 1 | 0 |
| 基礎的な内容の研修の実施 | n=30 | 28 | 2 | 0 | 0 |
| 県外講師を招いた専門的な内容の研修の実施 | n=30 | 29 | 1 | 0 | 0 |
| 県外で開催される研修へ参加するための助成 | n=18 | 17 | 1 | 0 | 0 |
| 日常業務に関する相談・訪問 | n=8 | 5 | 3 | 0 | 0 |
| 地域の課題に応じたサービスを始めたり、充実させるための情報提供・専門機関の紹介 | n=25 | 19 | 6 | 0 | 0 |
| その他 | n=27 | 23 | 4 | 0 | 0 |

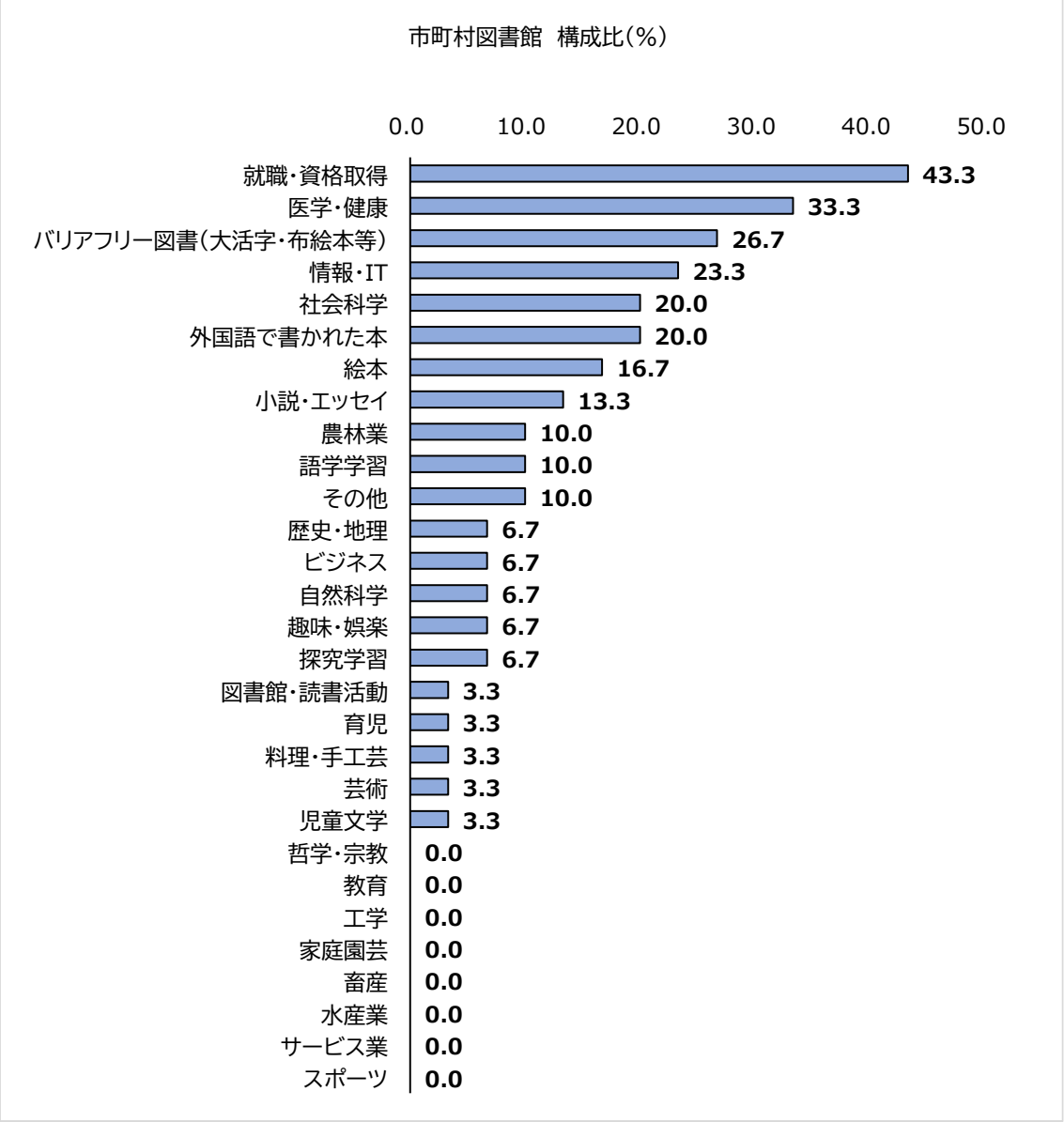



今後期待するものについて尋ねたところ、大いに期待すると回答した割合は、**「県外講師を招いた専門的な内容の研修の実施」**が 96.7%で最も多く、次いで**「県外で開催される研修へ参加するための助成」**が 94.4%、**「基礎的な内容の研修の実施」**が 93.3%と続いている。期待すると回答した割合は、**「日常業務に関する相談・訪問」**が 37.5%で最も多く、次いで**「地域の課題に応じたサービスを始めたり、充実させるための情報提供・専門機関の紹介」**が 24.0%、**「その他」**が 14.8%と続いている。あまり期待しないと回答した割合は、**「セット貸出資料の充実」**が 4.2%となっており、期待しないという回答はなかった。

## 6.6 【問 7】 品ぞろえの充実を期待する分野

問6の「1　本の品揃えの充実」に「大いに期待する」「期待する」と答えた方にお尋ねします。どの分野の品揃えに期待しますか。【○は3つまで】

| | 回答票数 | 構成比(%) |
|---|---|---|
| | n=30 | 100.0 |
| 図書館・読書活動 | 1 | 3.3 |
| 情報・IT | 7 | 23.3 |
| 哲学・宗教 | 0 | 0.0 |
| 歴史・地理 | 2 | 6.7 |
| 社会科学 | 6 | 20.0 |
| 就職・資格取得 | 13 | 43.3 |
| ビジネス | 2 | 6.7 |
| 教育 | 0 | 0.0 |
| 育児 | 1 | 3.3 |
| 自然科学 | 2 | 6.7 |
| 医学・健康 | 10 | 33.3 |
| 工学 | 0 | 0.0 |
| 料理・手工芸 | 1 | 3.3 |
| 農林業 | 3 | 10.0 |
| 家庭園芸 | 0 | 0.0 |
| 畜産 | 0 | 0.0 |
| 水産業 | 0 | 0.0 |
| サービス業 | 0 | 0.0 |
| 芸術 | 1 | 3.3 |
| スポーツ | 0 | 0.0 |
| 趣味・娯楽 | 2 | 6.7 |
| 語学学習 | 3 | 10.0 |
| 小説・エッセイ | 4 | 13.3 |
| 外国語で書かれた本 | 6 | 20.0 |
| 絵本 | 5 | 16.7 |
| 児童文学 | 1 | 3.3 |
| 探究学習 | 2 | 6.7 |
| バリアフリー図書(大活字・布絵本等) | 8 | 26.7 |
| その他 | 3 | 10.0 |

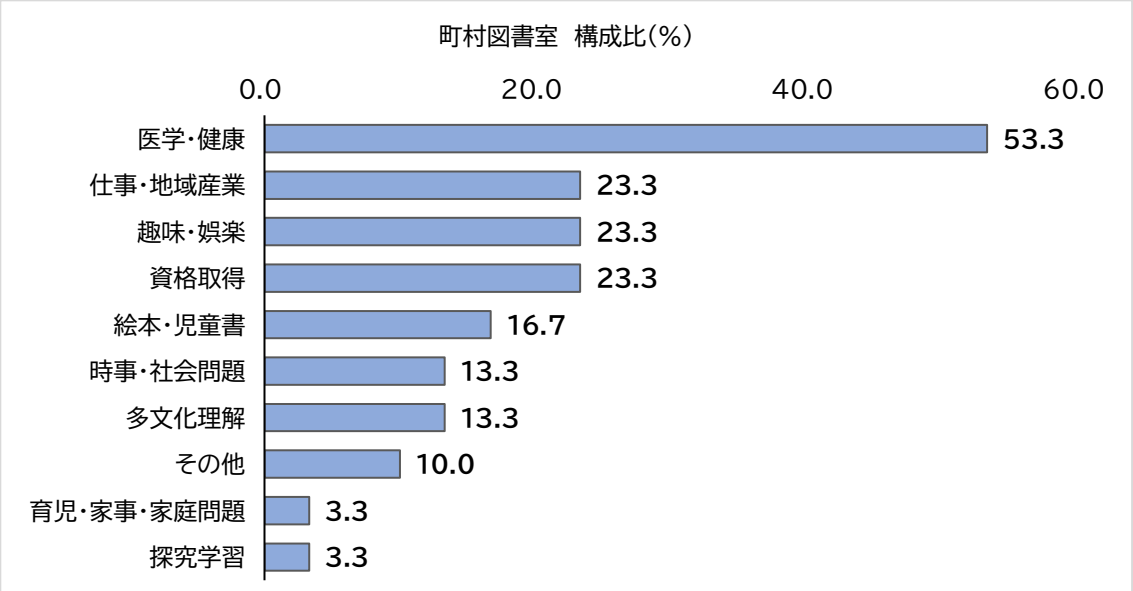



品ぞろえの充実を期待する本の分野を尋ねたところ、**「就職・資格取得」**が 43.3%で最も多く、次いで**「医学・健康」**が 33.3%、**「バリアフリー図書(大活字本・布絵本等)」**が 26.7%と続いている。

## 6.7 【問 8】 セット貸出資料の品ぞろえを期待する分野

問6の「2　セット貸出資料の充実」に「大いに期待する」「期待する」と答えた方にお尋ねします。どの分野の品揃えに期待しますか。【○は2つまで】

| | 回答票数 | 構成比(%) |
|---|---|---|
| | n=30 | 100.0 |
| 仕事・地域産業 | 7 | 23.3 |
| 医学・健康 | 16 | 53.3 |
| 時事・社会問題 | 4 | 13.3 |
| 育児・家事・家庭問題 | 1 | 3.3 |
| 趣味・娯楽 | 7 | 23.3 |
| 探究学習 | 1 | 3.3 |
| 絵本・児童書 | 5 | 16.7 |
| 多文化理解 | 4 | 13.3 |
| 資格取得 | 7 | 23.3 |
| その他 | 3 | 10.0 |

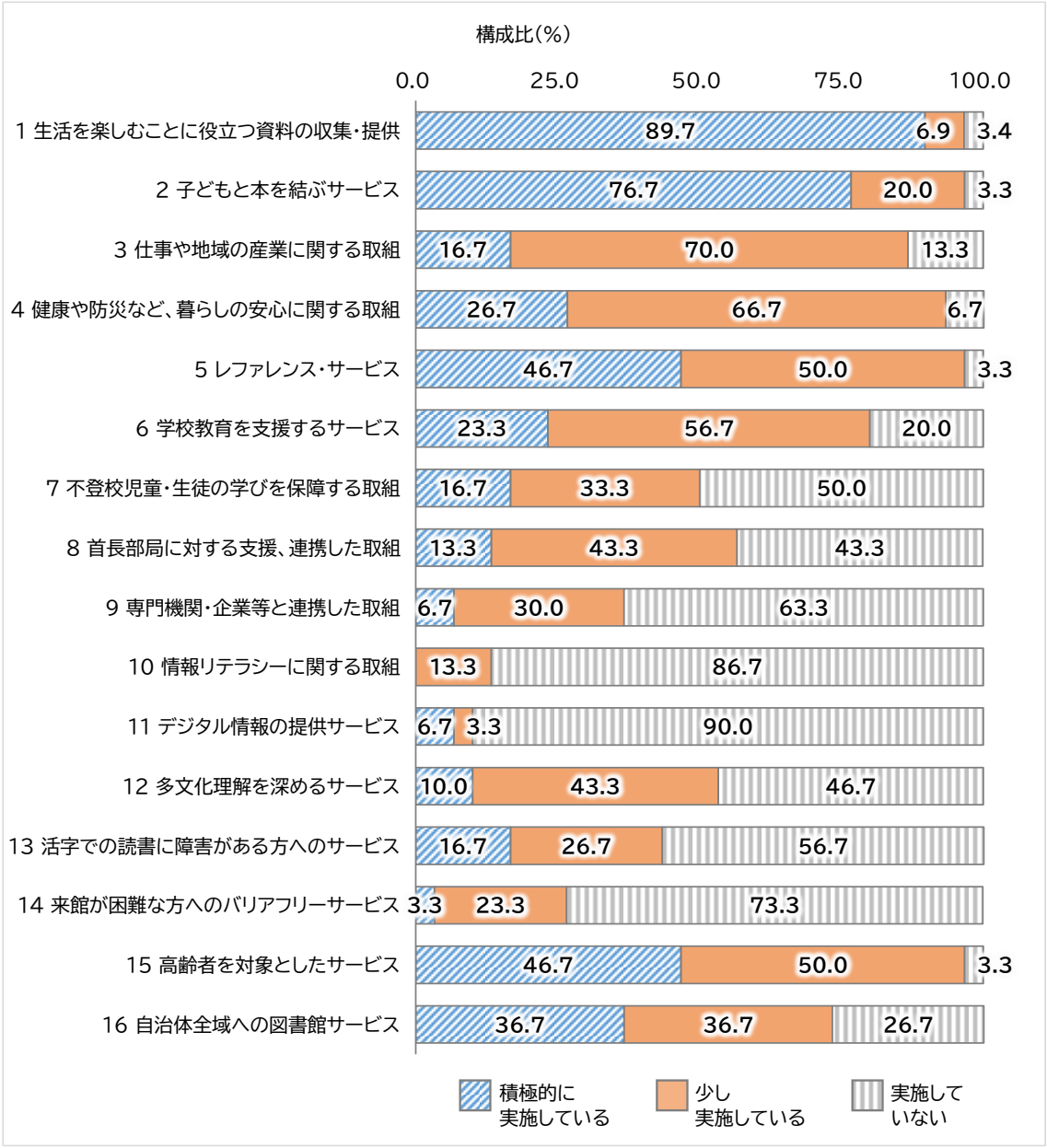



セット貸出資料の品ぞろえを期待する分野を尋ねたところ、**「医学・健康」**が 53.3%で最も多く、次いで**「仕事・地域産業」**など3項目が 23.3%と続いている。

## 6.8 【問 9】 所属図書館のサービス実施状況

あなたの図書館では、現在、以下のサービスを実施していますか。
【各項目いずれかに○を 1 つだけ】

| | | | 積極的に実施している | 少し実施している | 実施していない |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 文学や趣味など、生活を楽しむことに役立つ資料の収集・提供 | n=29 | 26 | 2 | 1 |
| 2 | 児童書の収集やおはなし会の開催など、子どもと本を結ぶサービス | n=30 | 23 | 6 | 1 |
| 3 | 仕事や地域の産業に関する資料の収集、担当課と連携した取組の実施 | n=30 | 5 | 21 | 4 |
| 4 | 健康や防災など、暮らしの安心に関する資料の収集、担当課と連携した取組の実施 | n=30 | 8 | 20 | 2 |
| 5 | レファレンス・サービス | n=30 | 14 | 15 | 1 |
| 6 | 探究学習に役立つ資料の収集・提供、検索方法等についてのガイダンスの実施など、学校教育を支援するサービス | n=30 | 7 | 17 | 6 |
| 7 | 教育支援センターへの資料提供・連携など、不登校児童・生徒の学びを保障するための取組の実施 | n=30 | 5 | 10 | 15 |
| 8 | 首長部局に対する団体貸出やレファレンスによる支援、連携した取組の実施(講座、企画展示など) | n=30 | 4 | 13 | 13 |
| 9 | 専門機関・企業等と連携した取組の実施(講座、企画展示など) | n=30 | 2 | 9 | 19 |
| 10 | あらゆる情報・資料の中から適切なものを選び、活用するための情報リテラシーに関する取組の実施 | n=30 | 0 | 4 | 26 |
| 11 | 商用データベースや電子書籍の導入など、デジタル情報の提供サービス | n=30 | 2 | 1 | 27 |
| 12 | 外国語資料の収集・提供、在住外国人との交流イベントの実施など、多文化理解を深めるサービス | n=30 | 3 | 13 | 14 |
| 13 | 対面音訳の実施や録音図書の貸出など、活字での読書に障害がある方へのサービス | n=30 | 5 | 8 | 17 |
| 14 | 郵送貸出など、来館が困難な方へのバリアフリーサービス | n=30 | 1 | 7 | 22 |
| 15 | 高齢者を対象としたサービス(読みやすい大きさの文字で書かれた資料の収集・提供、音読教室、高齢者施設への貸出など) | n=30 | 14 | 15 | 1 |
| 16 | サービスポイントの設置や図書配送車の運行など、自治体全域への図書館サービス | n=30 | 11 | 11 | 8 |


構成比(%)
0.0
25.0
50.0
75.0
100.0
1 生活を楽しむことに役立つ資料の収集・提供
89.7
6.9
3.4
2 子どもと本を結ぶサービス
76.7
20.0
3.3
3 仕事や地域の産業に関する取組
16.7
70.0
13.3
4 健康や防災など、暮らしの安心に関する取組
26.7
66.7
6.7
5 レファレンス・サービス
46.7
50.0
3.3
6 学校教育を支援するサービス
23.3
56.7
20.0
7 不登校児童・生徒の学びを保障する取組
16.7
33.3
50.0
8 首長部局に対する支援、連携した取組
13.3
43.3
43.3
9 専門機関・企業等と連携した取組
6.7
30.0
63.3
10 情報リテラシーに関する取組
13.3
86.7
11 デジタル情報の提供サービス
6.7
3.3
90.0
12 多文化理解を深めるサービス
10.0
43.3
46.7
13 活字での読書に障害がある方へのサービス
16.7
26.7
56.7
14 来館が困難な方へのバリアフリーサービス
3.3
23.3
73.3
15 高齢者を対象としたサービス
46.7
50.0
3.3
16 自治体全域への図書館サービス
36.7
36.7
26.7
積極的に実施している
少し実施している
実施していない

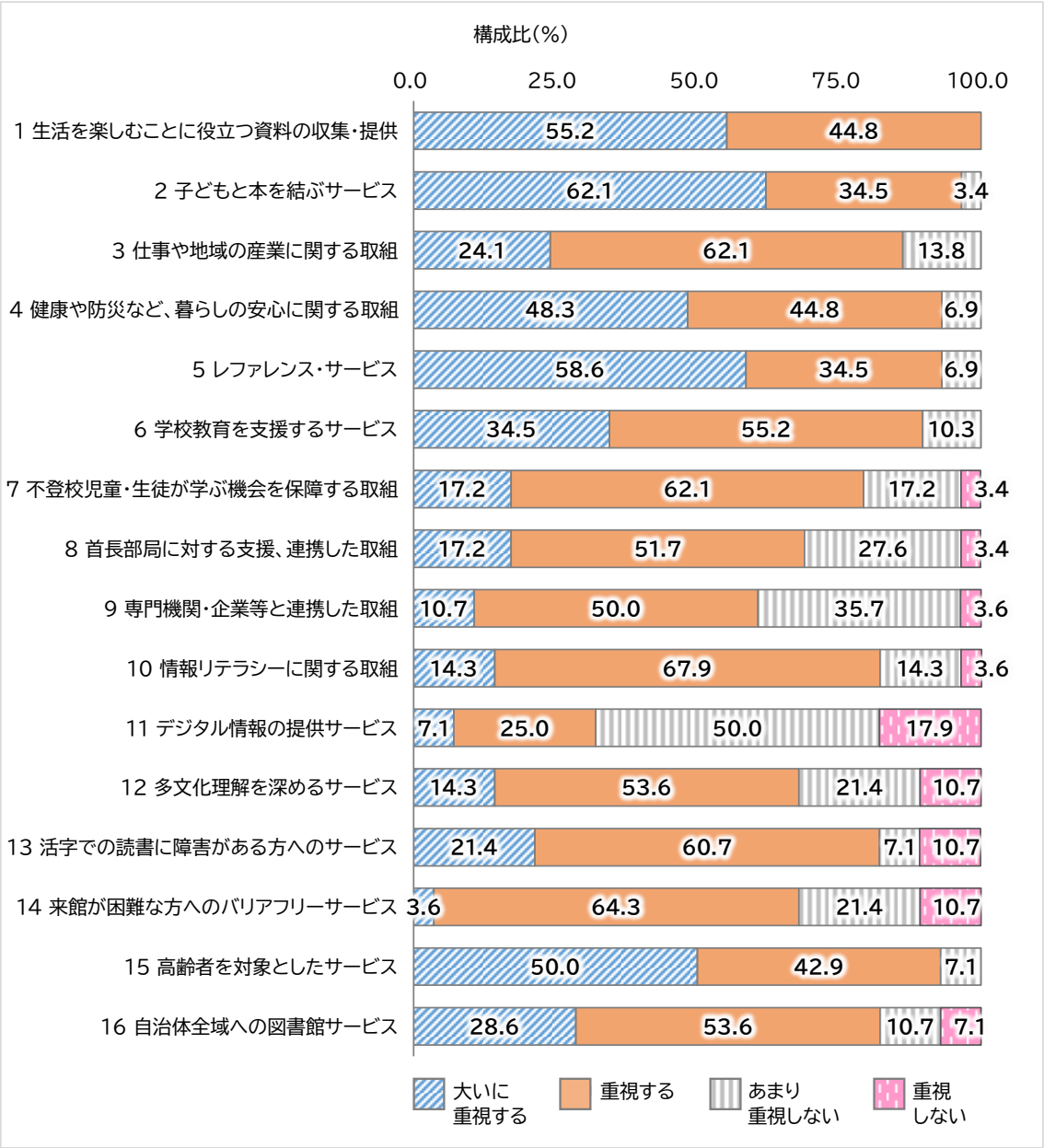
サービス実施状況を尋ねたところ、積極的に実施していると回答した割合は、**「文学や趣味など、生活を楽しむことに役立つ資料の収集・提供」**が 89.7%で最も多く、次いで**「児童書の収集やおはなし会の開催など、子どもと本を結ぶサービス」**が 76.7%、**「レファレンス・サービス」**と**「高齢者を対象としたサービス（読みやすい大きさの文字で書かれた資料の収集・提供、音読教室、高齢者施設への貸出など）」**が 46.7%と続いている。

少し実施していると回答した割合は、**「仕事や地域の産業に関する資料の収集、担当課と連携した取組の実施」**が 70.0%で最も多く、次いで**「健康や防災など、暮らしの安心に関する資料の収集、担当課と連携した取組の実施」**が 66.7%、**「探究学習に役立つ資料の収集・提供、検索方法等についてのガイダンスの実施など、学校教育を支援するサービス」**が 56.7%と続いている。実施していないと回答した割合は、**「商用データベースや電子書籍の導入など、デジタル情報の提供サービス」**が 90.0%で最も多く、次いで**「あらゆる情報・資料の中から適切なものを選び、活用するための情報リテラシーに関する取組の実施」**が 86.7%、**「郵送貸出など、来館が困難な方へのバリアフリーサービス」**が 73.3%と続いている。

## 6.9 【問 10】所属図書館の今後重視するサービス

あなたの図書館では、今後（概ね5年程度）、以下のサービスについてどの程度重視して実施する予定ですか。【各項目いずれかに○を 1 つだけ】

| | | 大いに重視する | 重視する | あまり重視しない | 重視しない |
|---|---|---|---|---|---|
| 1 文学や趣味など、生活を楽しむことに役立つ資料の収集・提供 | n=29 | 16 | 13 | 0 | 0 |
| 2 児童書の収集やおはなし会の開催など、子どもと本を結ぶサービス | n=29 | 18 | 10 | 1 | 0 |
| 3 仕事や地域の産業に関する資料の収集、担当課と連携した取組の実施 | n=29 | 7 | 18 | 4 | 0 |
| 4 健康や防災など、暮らしの安心に関する資料の収集、担当課と連携した取組の実施 | n=29 | 14 | 13 | 2 | 0 |
| 5 レファレンス・サービス | n=29 | 17 | 10 | 2 | 0 |
| 6 探究学習に役立つ資料の収集・提供、検索方法等についてのガイダンスの実施など、学校教育を支援するサービス | n=29 | 10 | 16 | 3 | 0 |
| 7 教育支援センターへの資料提供・連携など、不登校児童・生徒が学ぶ機会を保障する取組の実施 | n=29 | 5 | 18 | 5 | 1 |
| 8 首長部局に対する団体貸出・レファレンスによる支援、連携した取組の共同実施（講座、企画展示など） | n=29 | 5 | 15 | 8 | 1 |
| 9 専門機関・企業等と連携した取組の実施（講座、企画展示など） | n=28 | 3 | 14 | 10 | 1 |
| 10 あらゆる情報・資料の中から適切な情報を選び、活用するための情報リテラシーに関する取組の実施 | n=28 | 4 | 19 | 4 | 1 |
| 11 商用データベースや電子書籍の導入など、デジタル情報の提供サービス | n=28 | 2 | 7 | 14 | 5 |
| 12 外国語資料の収集・提供、在住外国人との交流イベントの実施など、多文化理解を深めるサービス | n=28 | 4 | 15 | 6 | 3 |
| 13 対面音訳の実施や録音図書の貸出など、活字での読書に障害がある方へのサービス | n=28 | 6 | 17 | 2 | 3 |
| 14 郵送貸出など、来館が困難な方へのバリアフリーサービス | n=28 | 1 | 18 | 6 | 3 |
| 15 高齢者を対象としたサービス（読みやすい大きさの文字で書かれた資料の収集・提供、音読教室、高齢者施設への貸出など） | n=28 | 14 | 12 | 2 | 0 |
| 16 サービスポイントの設置や図書配送車の運行など、自治体全域への図書館サービス | n=28 | 8 | 15 | 3 | 2 |

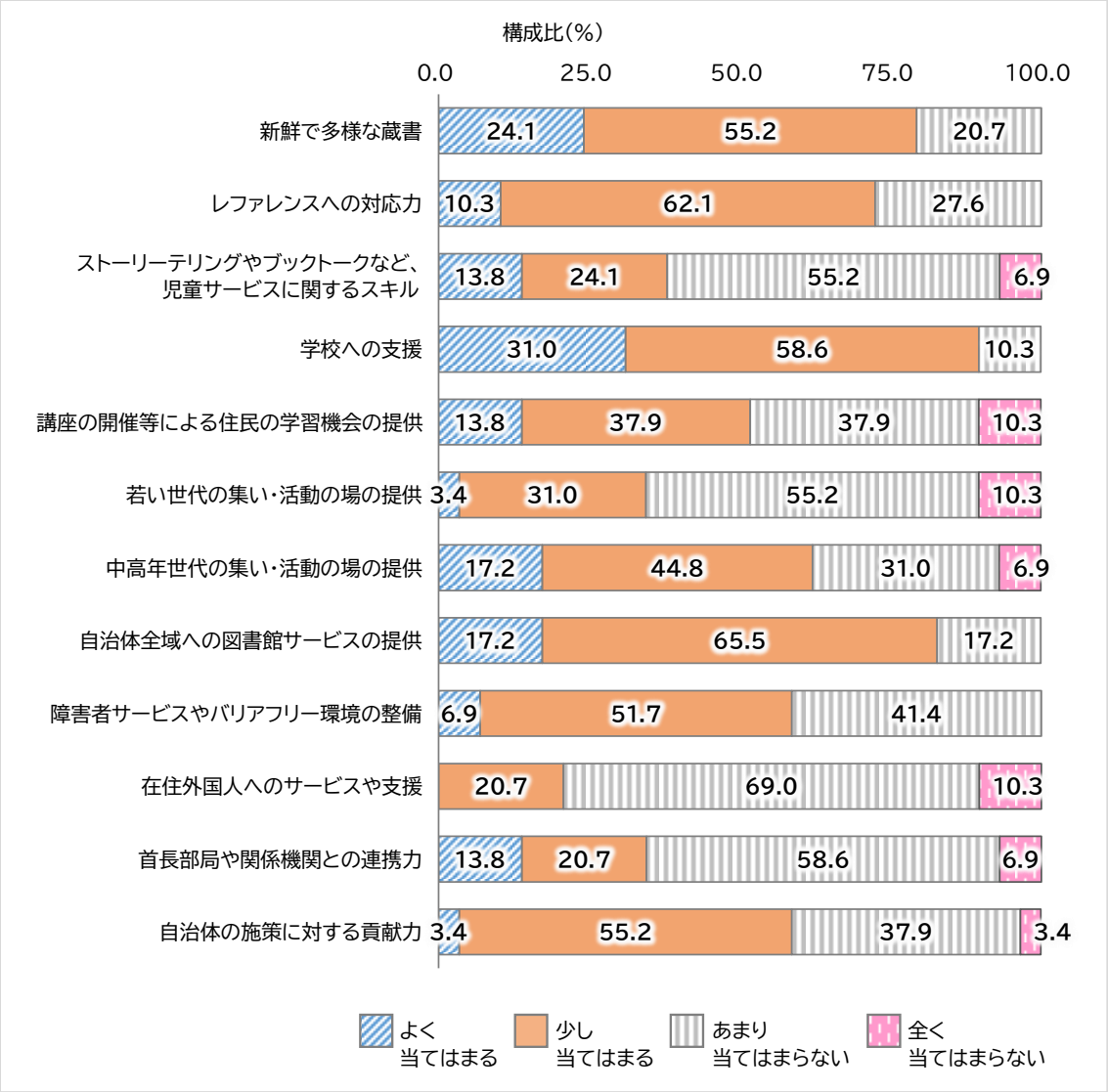

構成比(%)
0.0
25.0
50.0
75.0
100.0
1 生活を楽しむことに役立つ資料の収集・提供
55.2
44.8
2 子どもと本を結ぶサービス
62.1
34.5
3.4
3 仕事や地域の産業に関する取組
24.1
62.1
13.8
4 健康や防災など、暮らしの安心に関する取組
48.3
44.8
6.9
5 レファレンス・サービス
58.6
34.5
6.9
6 学校教育を支援するサービス
34.5
55.2
10.3
7 不登校児童・生徒が学ぶ機会を保障する取組
17.2
62.1
17.2
3.4
8 首長部局に対する支援、連携した取組
17.2
51.7
27.6
3.4
9 専門機関・企業等と連携した取組
10.7
50.0
35.7
3.6
10 情報リテラシーに関する取組
14.3
67.9
14.3
3.6
11 デジタル情報の提供サービス
7.1
25.0
50.0
17.9
12 多文化理解を深めるサービス
14.3
53.6
21.4
10.7
13 活字での読書に障害がある方へのサービス
21.4
60.7
7.1
10.7
14 来館が困難な方へのバリアフリーサービス
3.6
64.3
21.4
10.7
15 高齢者を対象としたサービス
50.0
42.9
7.1
16 自治体全域への図書館サービス
28.6
53.6
10.7
7.1
大いに重視する
重視する
あまり重視しない
重視しない

所属図書館で今後重視して実施するサービスを尋ねたところ、大いに重視すると回答した割合は、**「児童書の収集やおはなし会の開催など、子どもと本を結ぶサービス」**が 62.1%で最も多く、次いで**「レファレンス・サービス」**が 58.6%、**「文学や趣味など、生活を楽しむことに役立つ資料の収集・提供」**が 55.2%と続いている。重視すると回答した割合は、**「あらゆる情報・資料の中から適切な情報を選び、活用するための情報リテラシーに関する取組の実施」**が 67.9%で最も多く、次いで**「郵送貸出など、来館が困難な方へのバリアフリーサービス」**が 64.3%、**「仕事や地域の産業に関する資料の収集、担当課と連携した取組の実施」**と**「教育支援センターへの資料提供・連携など、不登校児童・生徒が学ぶ機会を保障する取組の実施」**が 62.1%と続いている。あまり重視しないと回答した割合は、**「商用データベースや電子書籍の導入など、デジタル情報の提供サービス」**が 50.0%で最も多く、次いで**「専門機関・企業等と連携した取組の実施（講座、企画展示など）」**が 35.7%、**「首長部局に対する団体貸出・レファレンスによる支援、連携した取組の共同実施（講座、企画展示など）」**が 27.6%と続いている。重視しないと回答した割合は、**「商用データベースや電子書籍の導入など、デジタル情報の提供サービス」**が 17.9%で最も多く、次いで**「外国語資料の収集・提供、在住外国人との交流イベントの実施など、多文化理解を深めるサービス」**など3項目が 10.7%と続いている。

## 6.10 【問 11】 所属図書館の強み

あなたが考える、あなたの図書館の強みは何ですか。【各項目いずれかに○を 1 つだけ】

| | | よくあてはまる | 少しあてはまる | あまりあてはまらない | 全くあてはまらない |
|---|---|---|---|---|---|
| 新鮮で多様な蔵書 | n=29 | 7 | 16 | 6 | 0 |
| レファレンスへの対応力 | n=29 | 3 | 18 | 8 | 0 |
| ストーリーテリングやブックトークなど、児童サービスに関するスキル | n=29 | 4 | 7 | 16 | 2 |
| 学校への支援 | n=29 | 9 | 17 | 3 | 0 |
| 講座の開催等による住民の学習機会の提供 | n=29 | 4 | 11 | 11 | 3 |
| 若い世代の集い・活動の場の提供 | n=29 | 1 | 9 | 16 | 3 |
| 中高年世代の集い・活動の場の提供 | n=29 | 5 | 13 | 9 | 2 |
| 自治体全域への図書館サービスの提供 | n=29 | 5 | 19 | 5 | 0 |
| 障害者サービスやバリアフリー環境の整備 | n=29 | 2 | 15 | 12 | 0 |
| 在住外国人へのサービスや支援 | n=29 | 0 | 6 | 20 | 3 |
| 首長部局や関係機関との連携力 | n=29 | 4 | 6 | 17 | 2 |
| 自治体の施策に対する貢献力 | n=29 | 1 | 16 | 11 | 1 |

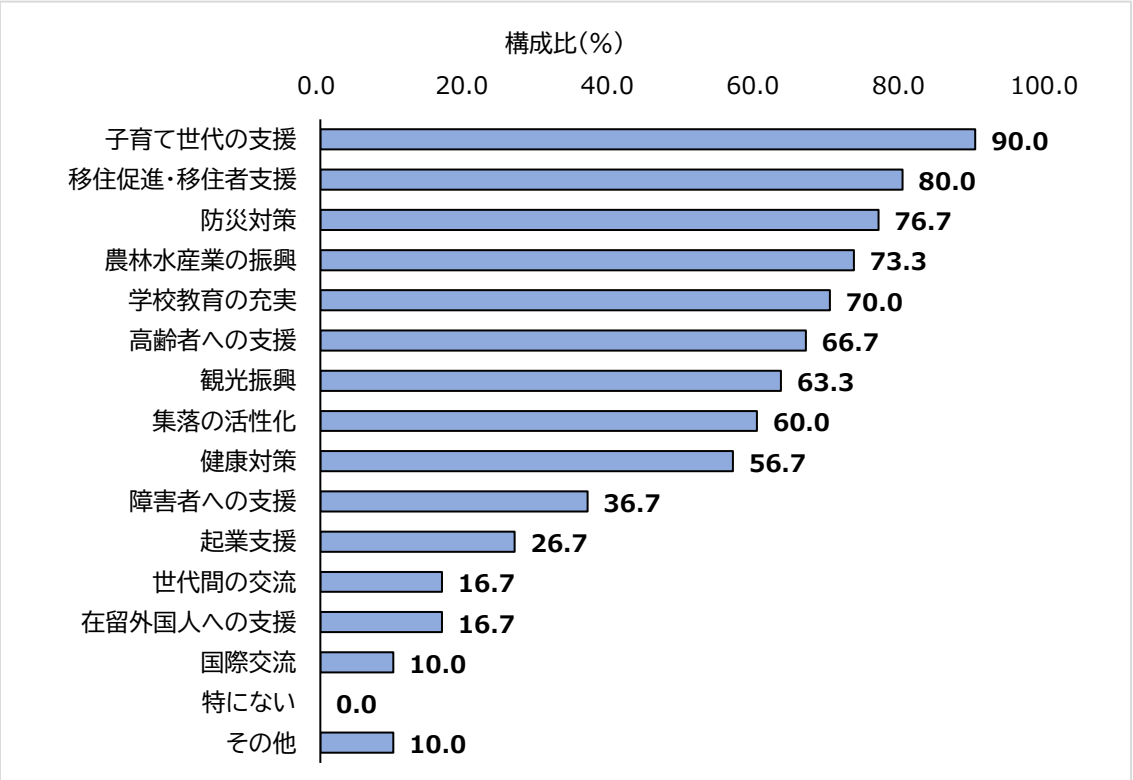



所属図書館の強みを尋ねたところ、よく当てはまると回答した割合は、**「学校への支援」**が31.0%で最も多く、次いで**「新鮮で多様な蔵書」**が 24.1%、**「中高年世代の集い・活動の場の提供」**と**「自治体全域への図書館サービスの提供」**が 17.2%と続いている。少し当てはまると回答した割合は、**「自治体全域への図書館サービスの提供」**が 65.5%で最も多く、次いで**「レファレンスへの対応力」**が 62.1%、**「学校への支援」**が 58.6%と続いている。あまり当てはまらないと回答した割合は、**「在住外国人へのサービスや支援」**が 69.0%で最も多く、次いで**「首長部局や関係機関との連携力」**が 58.6%、**「ストーリーテリングやブックトークなど、児童サービスに関するスキル」**と**「若い世代の集い・活動の場の提供」**が 55.2%と続いている。全く当てはまらないと回答した割合は、**「講座の開催等による住民の学習機会の提供」**など 3 項目が 10.3%で最も多くなっている。

## 6.11 【問 12】 自治体の重要施策

あなたの市町村(自治体)の重要施策はどれですか。【○はいくつでも】

| | 回答票数 | 構成比(%) |
|---|---|---|
| | n=30 | 100.0 |
| 子育て世代の支援 | 27 | 90.0 |
| 学校教育の充実 | 21 | 70.0 |
| 高齢者への支援 | 20 | 66.7 |
| 世代間の交流 | 5 | 16.7 |
| 健康対策 | 17 | 56.7 |
| 防災対策 | 23 | 76.7 |
| 農林水産業の振興 | 22 | 73.3 |
| 集落の活性化 | 18 | 60.0 |
| 起業支援 | 8 | 26.7 |
| 観光振興 | 19 | 63.3 |
| 移住促進・移住者支援 | 24 | 80.0 |
| 在留外国人への支援 | 5 | 16.7 |
| 国際交流 | 3 | 10.0 |
| 障害者への支援 | 11 | 36.7 |
| 特にない | 0 | 0.0 |
| その他 | 3 | 10.0 |



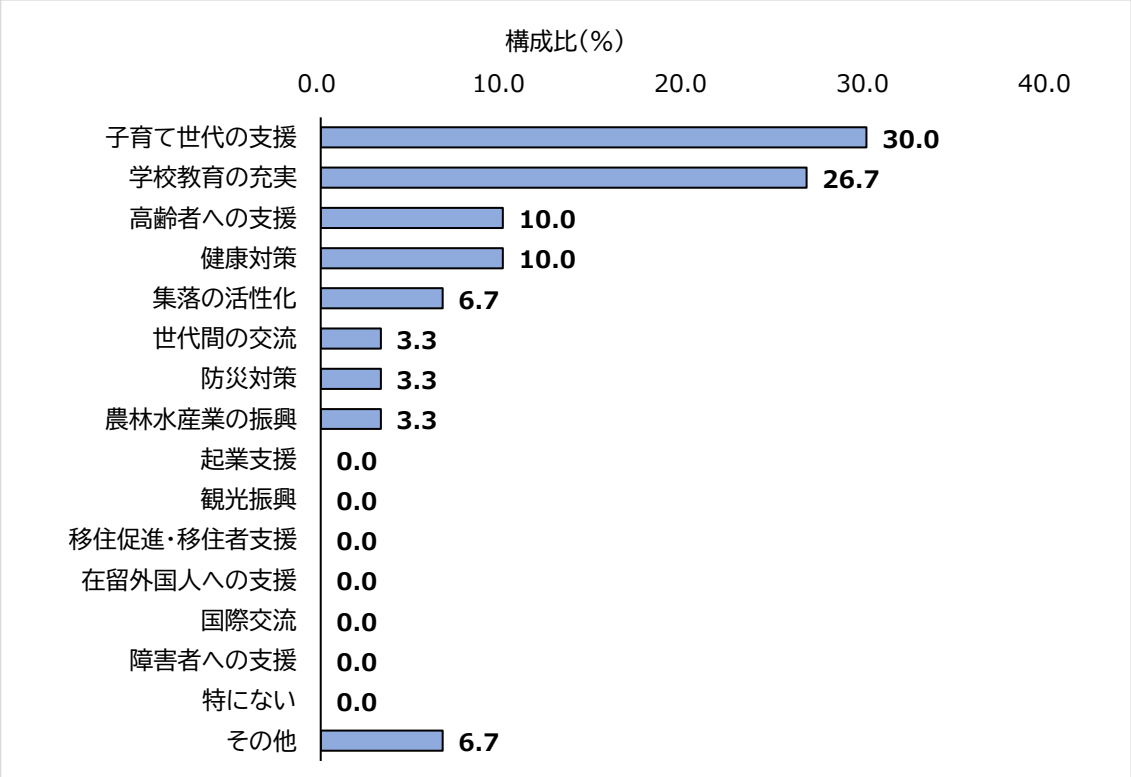

市町村の重要施策を尋ねたところ、**「子育て世代の支援」**が 90.0%で最も多く、次いで**「移住促進・移住者支援」**が 80.0%、**「防災対策」**が 76.7%と続いている。

## 6.12 【問 13】 重要施策に関連した取組

あなたの市町村（自治体）の重要施策のうち、図書館で取り組んでいるもの、取り組む計画があるものがありますか。【○は1つだけ】

| | 回答票数 | 構成比（%） |
|---|---|---|
| | n=30 | 100.0 |
| 子育て世代の支援 | 9 | 30.0 |
| 学校教育の充実 | 8 | 26.7 |
| 高齢者への支援 | 3 | 10.0 |
| 世代間の交流 | 1 | 3.3 |
| 健康対策 | 3 | 10.0 |
| 防災対策 | 1 | 3.3 |
| 農林水産業の振興 | 1 | 3.3 |
| 集落の活性化 | 2 | 6.7 |

| | | |
|---|---|---|
| 起業支援 | 0 | 0.0 |
| 観光振興 | 0 | 0.0 |
| 移住促進・移住者支援 | 0 | 0.0 |
| 在留外国人への支援 | 0 | 0.0 |
| 国際交流 | 0 | 0.0 |
| 障害者への支援 | 0 | 0.0 |
| 特にない | 0 | 0.0 |
| その他 | 2 | 6.7 |




市町村の重要施策に関連した所属図書館の取組について尋ねたところ、**「子育て世代の支援」**が 30.0%で最も多く、次いで**「学校教育の充実」**が 26.7%、**「高齢者への支援」**と**「健康対策」**が 10.0%と続いている。

# 7. 調査結果【市町村支援_図書館未設置町村の図書室等】

## 7.1 調査結果の概要

■ 支援の利用状況(P223)

**「物流サービス」**(100.0%)、**「移動図書館(図書館バス)による貸出」**(91.7%)、**「協力貸出」**(90.9%)の順となっている。その一方で、**「協力レファレンス」**・**「児童書の全点購入による選定支援(児童図書選定支援コーナー)」**(ともに 20.0%)が最も少なくなっている。

■ 支援の満足度(P225)

**「移動図書館(図書館バス)による貸出」**において、やや不満という回答が 1 票あるのみで、**それ以外全ての支援**において満足が占めている。

■ 今後期待するもの(P227)

あまり期待しないという回答が数票あるものの、**全ての支援**において期待するが大半を占めている。

■ 品ぞろえの充実を期待する分野(P229)

**「趣味・娯楽」**(75.0%)、**「小説・エッセイ」**(58.3%)、**「絵本」**(33.3%)の順となっている。

■ セット貸出資料の品ぞろえを期待する分野(P231)

**「趣味・娯楽」**(44.4%)、**「医学・健康」**・**「育児・家事・家庭問題」**・**「絵本・児童書」**(ともに 33.3%)の順となっている。

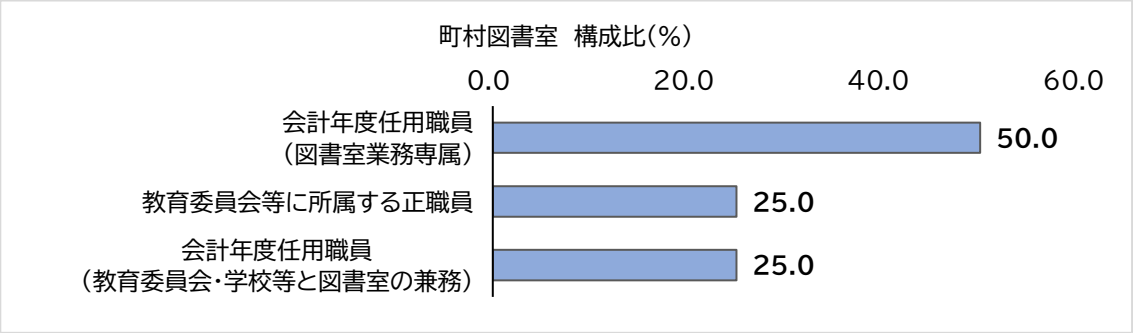
■ 所属図書室で今後、力を入れたい取組(P232)

(大いに・少し)思う取組は、**「日常的に楽しめる本の購入・貸出」**(91.7%)、**「高齢者が集まったり、活動する場としての取組」**(91.6%)、**「おはなし会の開催など、子どもと本をつなぐ取組」**・**「仕事や健康づくり等に役立つ取組」**(ともに 83.3%)の順となっている。その一方で、**「遠方の住民や入院・入所をしている住民に本を届ける取組」**(41.6%)が最も少なくなっている。

## 7.2 【問 2】 勤務形態等

記入された方の勤務形態等を教えてください。【○は1つだけ】

| | 回答票数 | 構成比(%) |
|---|---|---|
| | n=12 | 100.0 |
| 教育委員会等に所属する正職員 | 3 | 25.0 |
| 会計年度任用職員(図書室業務専属) | 6 | 50.0 |
| 会計年度任用職員(教育委員会・学校等と図書室の兼務) | 3 | 25.0 |

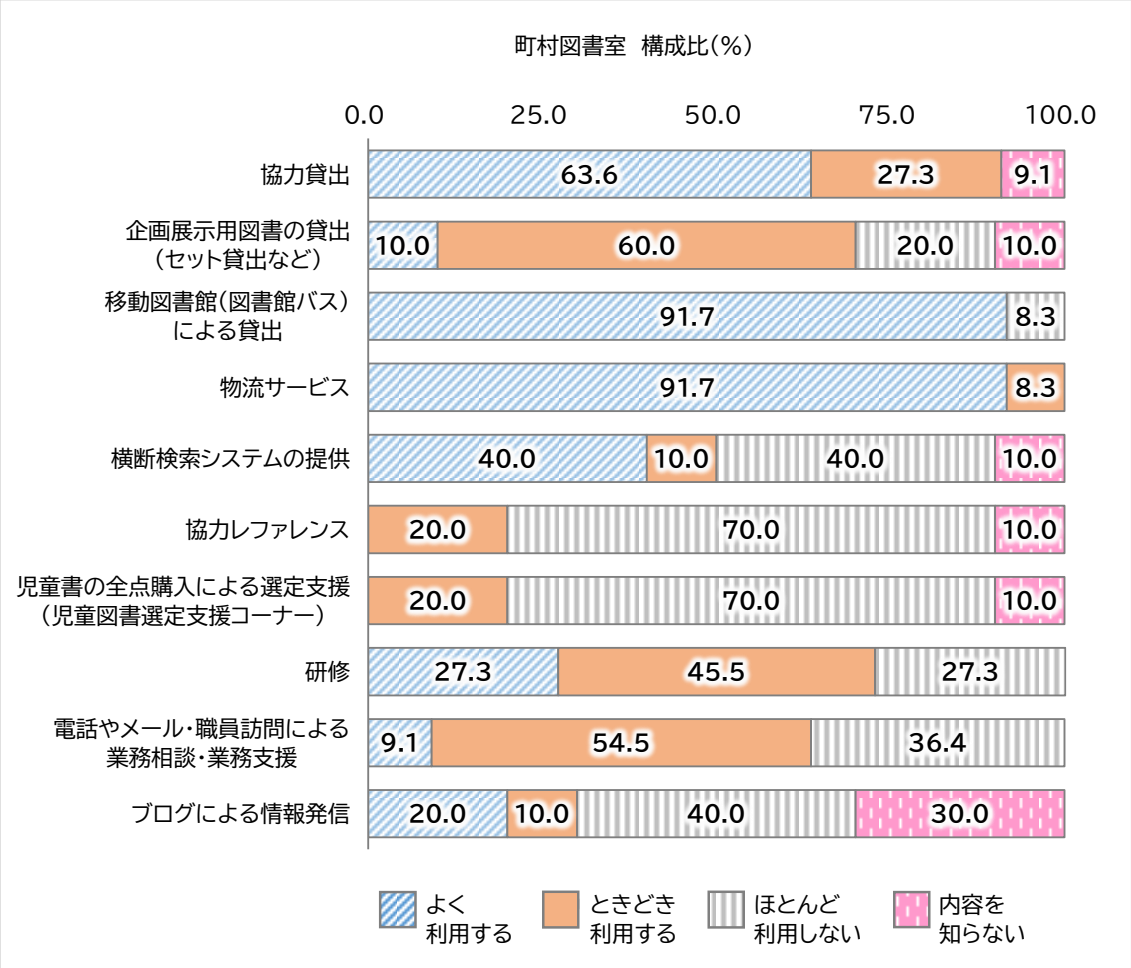



回答者の勤務形態等を尋ねたところ、**「会計年度任用職員(図書室業務専属)」**が 50.0%で最も多く、次いで**「教育委員会等に所属する正職員」**と**「会計年度任用職員(教育委員会・学校等と図書室の兼務)」**が 25.0%の同率となっている。

## 7.3 【問 3】 支援の利用状況

オーテピア高知図書館が実施している以下の支援を利用したことがありますか。
【各項目いずれかに○を 1 つだけ】

| | | よく利用する | ときどき利用する | ほとんど利用しない | 内容を知らない |
|---|---|---|---|---|---|
| 協力貸出 | n=11 | 7 | 3 | 0 | 1 |
| 企画展示用図書の貸出(セット貸出など) | n=10 | 1 | 6 | 2 | 1 |
| 移動図書館(図書館バス)による貸出 | n=12 | 11 | 0 | 1 | 0 |
| 物流サービス | n=12 | 11 | 1 | 0 | 0 |
| 横断検索システムの提供 | n=10 | 4 | 1 | 4 | 1 |
| 協力レファレンス | n=10 | 0 | 2 | 7 | 1 |
| 児童書の全点購入による選定支援(児童図書選定支援コーナー) | n=10 | 0 | 2 | 7 | 1 |
| 研修 | n=11 | 3 | 5 | 3 | 0 |
| 電話やメール・職員訪問による業務相談・業務支援 | n=11 | 1 | 6 | 4 | 0 |
| ブログによる情報発信 | n=10 | 2 | 1 | 4 | 3 |



オーテピア高知図書館が実施している支援の利用状況について尋ねたところ、よく利用すると回答した割合は、**「移動図書館（図書館バス）による貸出」**と**「物流サービス」**が 91.7%で最も多く、次いで**「協力貸出」**が 63.6%と続いている。

ときどき利用すると回答した割合は、**「企画展示用図書の貸出（セット貸出など）」**が 60.0%で最も多く、次いで**「電話やメール・職員訪問による業務相談・業務支援」**が 54.5%、**「研修」**が 45.5%と続いている。

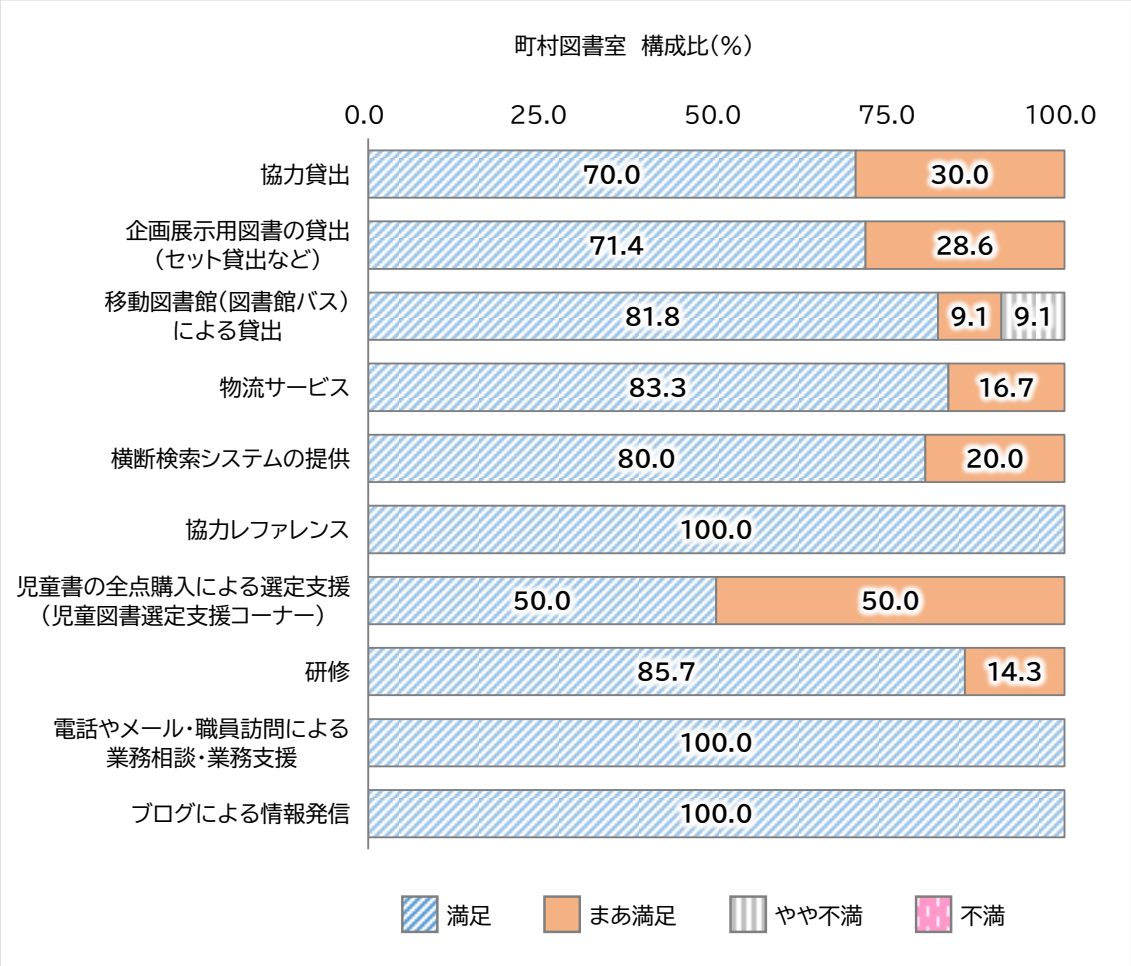
ほとんど利用しないと回答した割合は、**「協力レファレンス」**と**「児童書の全点購入による選定支援（児童図書選定支援コーナー）」**が 70.0%で最も多く、次いで**「横断検索システムの提供」**と**「ブログによる情報発信」**が 40.0%と続いている。

内容を知らないと回答した割合は、**「ブログによる情報発信」**が 30.0%で最も多く、次いで**「企画展示用図書の貸出（セット貸出など）」**など 4 項目が 10.0%と続いている。

## 7.4 【問 4】 支援の満足度

問3で「よく利用する」「ときどき利用する」と答えた項目についてお尋ねします。利用してどのようにお感じになりましたか。【各項目いずれかに○を 1 つだけ】

| | | 満足 | まあ満足 | やや不満 | 不満 |
|---|---|---|---|---|---|
| 協力貸出 | n=10 | 7 | 3 | 0 | 0 |
| 企画展示用図書の貸出(セット貸出など) | n=7 | 5 | 2 | 0 | 0 |
| 移動図書館(図書館バス)による貸出 | n=11 | 9 | 1 | 1 | 0 |
| 物流サービス | n=12 | 10 | 2 | 0 | 0 |
| 横断検索システムの提供 | n=5 | 4 | 1 | 0 | 0 |
| 協力レファレンス | n=2 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| 児童書の全点購入による選定支援(児童図書選定支援コーナー) | n=2 | 1 | 1 | 0 | 0 |
| 研修 | n=7 | 6 | 1 | 0 | 0 |
| 電話やメール・職員訪問による業務相談・業務支援 | n=7 | 7 | 0 | 0 | 0 |
| ブログによる情報発信 | n=3 | 3 | 0 | 0 | 0 |

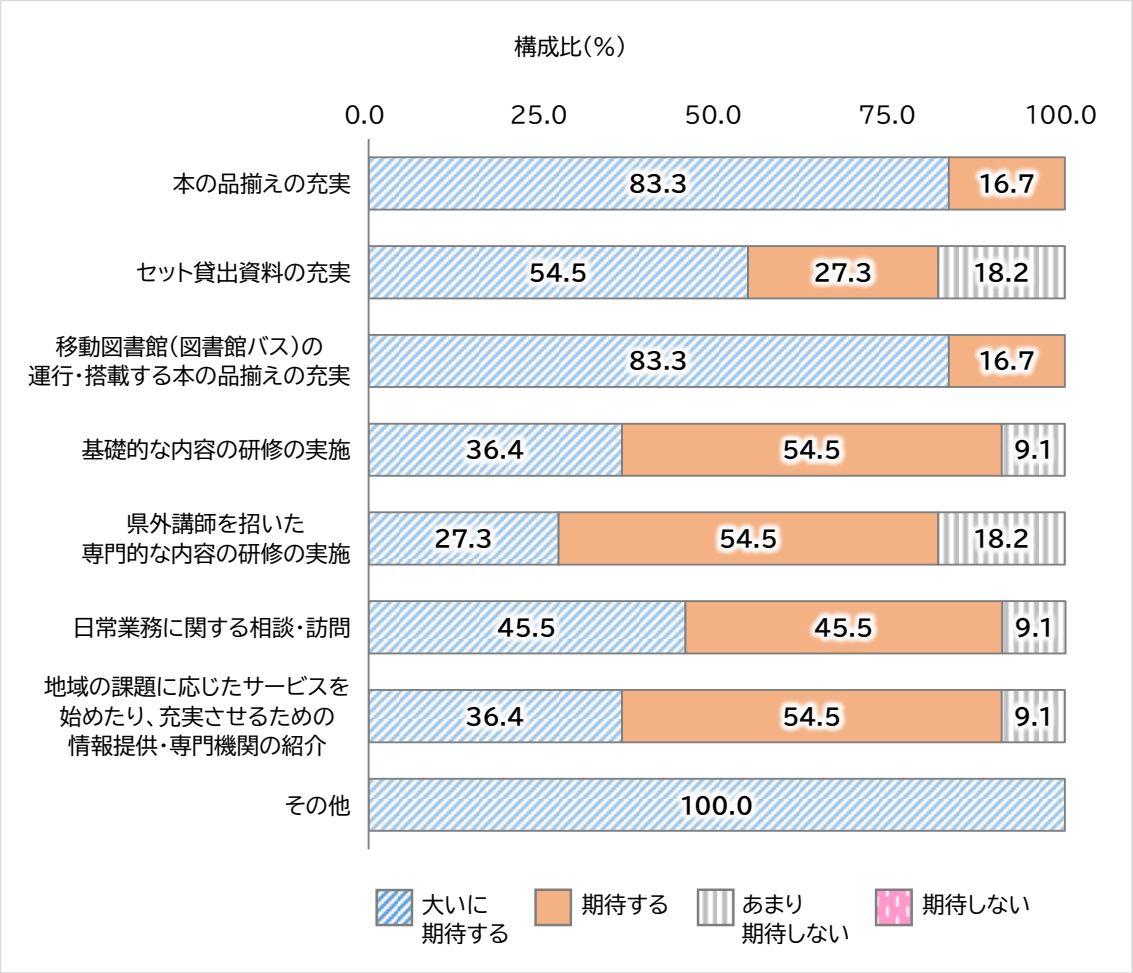


利用している支援の満足度について尋ねたところ、満足と回答した割合は、**「協力レファレンス」**など３項目が 100.0%で最も多く、次いで**「研修」**が 85.7%と続いている。まあ満足と回答した割合は、**「児童書の全点購入による選定支援（児童図書選定支援コーナー）」**が 50.0%で最も多く、次いで**「協力貸出」**が 30.0%、**「企画展示用図書の貸出（セット貸出など）」**が 28.6%と続いている。やや不満と回答した割合は、**「移動図書館（図書館バス）による貸出」**が 9.1%となっており、不満という回答はなかった。

## 7.5【問 6】 今後期待するもの

オーテピア高知図書館に、今後どのようなことを期待しますか。【各項目いずれかに○を１つだけ】

| | | 大いに期待する | 期待する | あまり期待しない | 期待しない |
|---|---|---|---|---|---|
| 本の品揃えの充実 | n=12 | 10 | 2 | 0 | 0 |
| セット貸出資料の充実 | n=11 | 6 | 3 | 2 | 0 |
| 移動図書館（図書館バス）の運行・搭載する本の品揃えの充実 | n=12 | 10 | 2 | 0 | 0 |
| 基礎的な内容の研修の実施 | n=11 | 4 | 6 | 1 | 0 |
| 県外講師を招いた専門的な内容の研修の実施 | n=11 | 3 | 6 | 2 | 0 |
| 日常業務に関する相談・訪問 | n=11 | 5 | 5 | 1 | 0 |
| 地域の課題に応じたサービスを始めたり、充実させるための情報提供・専門機関の紹介 | n=11 | 4 | 6 | 1 | 0 |
| その他 | n=1 | 1 | 0 | 0 | 0 |



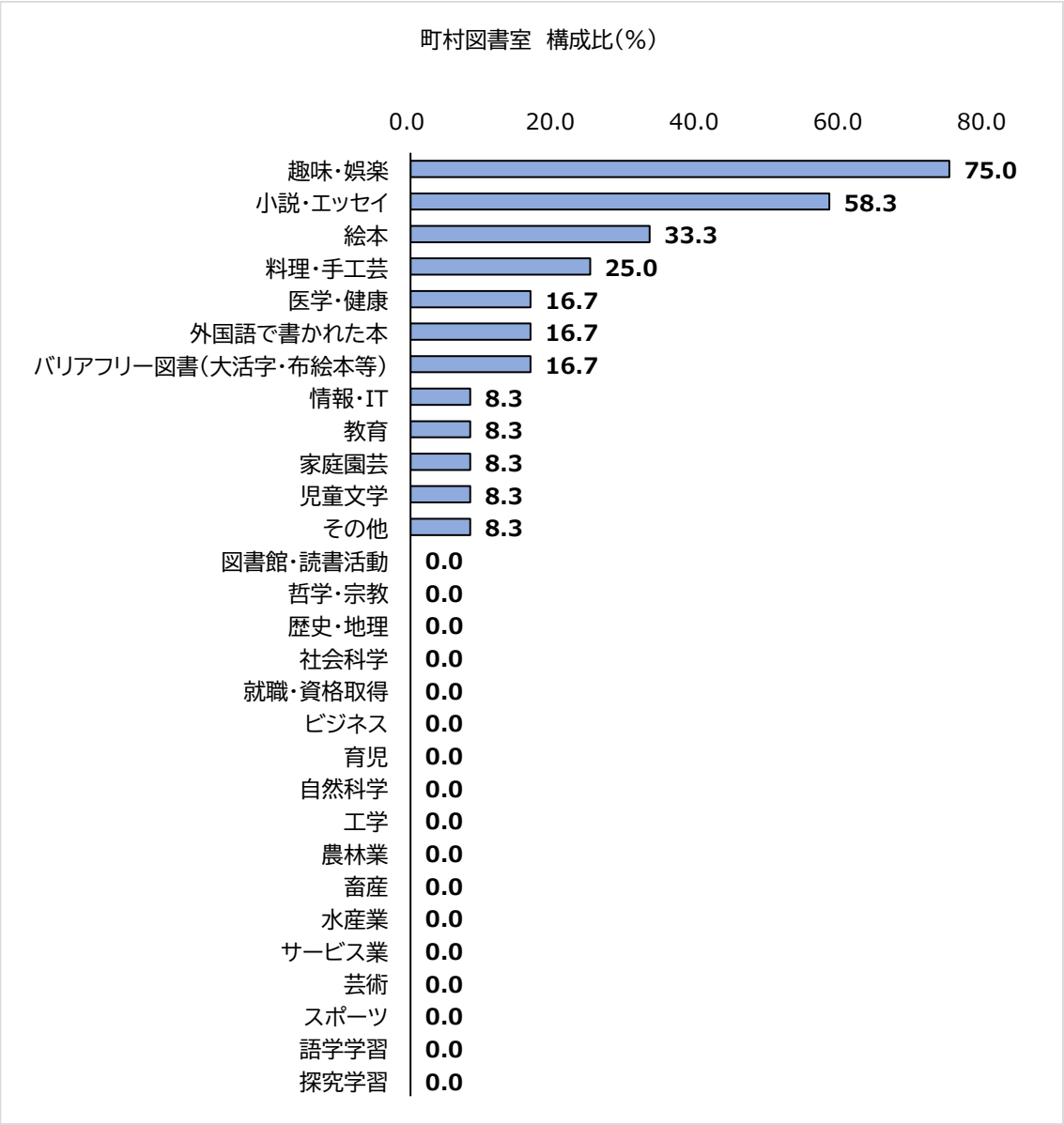

今後期待するものについて尋ねたところ、大いに期待すると回答した割合は、**「本の品揃えの充実」**と**「移動図書館(図書館バス)の運行・搭載する本の品揃えの充実」**が 83.3%で最も多く、次いで**「セット貸出資料の充実」**が 54.5%と続いている。期待すると回答した割合は、**「基礎的な内容の研修の実施」**など3項目が 54.5%で最も多く、次いで**「日常業務に関する相談・訪問」**が 45.5%と続いている。あまり期待しないと回答した割合は、**「セット貸出資料の充実」**と**「県外講師を招いた専門的な内容の研修の実施」**が 18.2%で最も多く、次いで**「基礎的な内容の研修の実施」**など3項目が 9.1%と続いている。期待しないという回答はなかった。

※有効回答票数が 10 票未満の項目は省略

## 7.6 【問 7】 品ぞろえの充実を期待する分野

問6の「1　本の品揃えの充実」に「大いに期待する」「期待する」と答えた方にお尋ねします。どの分野の品揃えに期待しますか。【○は3つまで】

| | 回答票数 | 構成比(%) |
|---|---|---|
| | n=12 | 100.0 |
| 図書館・読書活動 | 0 | 0.0 |
| 情報・IT | 1 | 8.3 |
| 哲学・宗教 | 0 | 0.0 |
| 歴史・地理 | 0 | 0.0 |
| 社会科学 | 0 | 0.0 |
| 就職・資格取得 | 0 | 0.0 |
| ビジネス | 0 | 0.0 |
| 教育 | 1 | 8.3 |
| 育児 | 0 | 0.0 |
| 自然科学 | 0 | 0.0 |
| 医学・健康 | 2 | 16.7 |
| 工学 | 0 | 0.0 |
| 料理・手工芸 | 3 | 25.0 |
| 農林業 | 0 | 0.0 |
| 家庭園芸 | 1 | 8.3 |
| 畜産 | 0 | 0.0 |
| 水産業 | 0 | 0.0 |
| サービス業 | 0 | 0.0 |
| 芸術 | 0 | 0.0 |
| スポーツ | 0 | 0.0 |
| 趣味・娯楽 | 9 | 75.0 |
| 語学学習 | 0 | 0.0 |
| 小説・エッセイ | 7 | 58.3 |
| 外国語で書かれた本 | 2 | 16.7 |
| 絵本 | 4 | 33.3 |
| 児童文学 | 1 | 8.3 |
| 探究学習 | 0 | 0.0 |
| バリアフリー図書(大活字・布絵本等) | 2 | 16.7 |
| その他 | 1 | 8.3 |

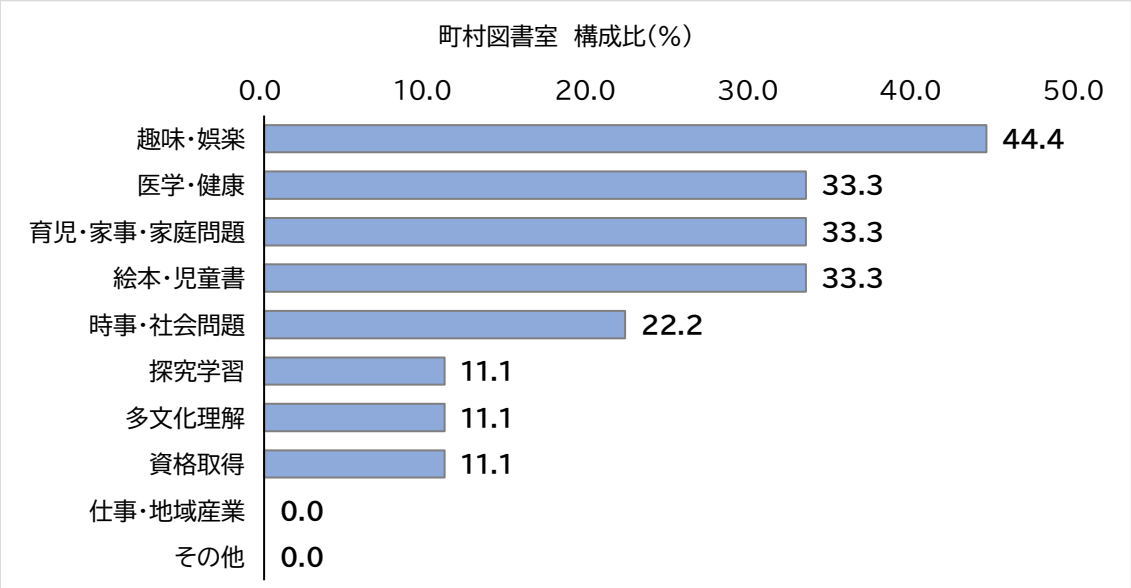



品ぞろえの充実を期待する本の分野を尋ねたところ、**「趣味・娯楽」**が 75.0%で最も多く、次いで**「小説・エッセイ」**が 58.3%、**「絵本」**が 33.3%と続いている。

## 7.7 【問 8】 セット貸出資料の品ぞろえを期待する分野

問6の「2 セット貸出資料の充実」に「大いに期待する」「期待する」と答えた方にお尋ねします。どの分野の品揃えに期待しますか。【○は2つまで】

| | 回答票数 | 構成比(%) |
|---|---|---|
| | n=9 | 100.0 |
| 仕事・地域産業 | 0 | 0.0 |
| 医学・健康 | 3 | 33.3 |
| 時事・社会問題 | 2 | 22.2 |
| 育児・家事・家庭問題 | 3 | 33.3 |
| 趣味・娯楽 | 4 | 44.4 |
| 探究学習 | 1 | 11.1 |
| 絵本・児童書 | 3 | 33.3 |
| 多文化理解 | 1 | 11.1 |
| 資格取得 | 1 | 11.1 |
| その他 | 0 | 0.0 |

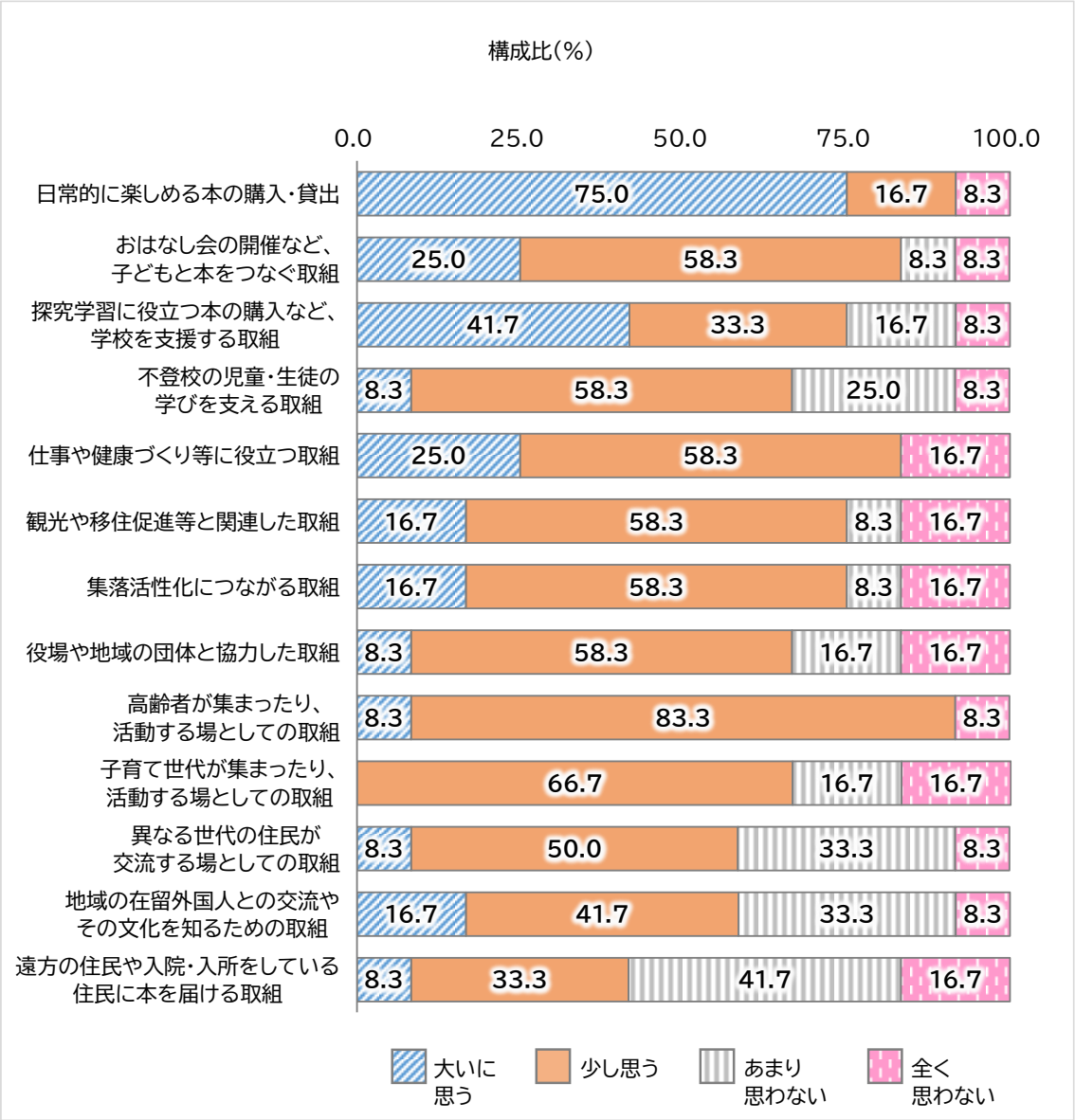



セット貸出資料の品ぞろえを期待する分野を尋ねたところ、**「趣味・娯楽」**が 44.4%で最も多く、次いで**「医学・健康」**など3項目が 33.3%と続いている。

## 7.8 【問 9】 所属図書室で今後、力を入れたい取組

あなたの図書室についてお尋ねします。以下の項目の中で、今後、力を入れたいと思う取組みがありますか。【各項目いずれかに○を 1 つだけ】

| | | 大いに思う | 少し思う | あまり思わない | 全く思わない |
|---|---|---|---|---|---|
| 日常的に楽しめる本の購入・貸出 | n=12 | 9 | 2 | 0 | 1 |
| おはなし会の開催など、子どもと本をつなぐ取組 | n=12 | 3 | 7 | 1 | 1 |
| 探究学習に役立つ本の購入など、学校を支援する取組 | n=12 | 5 | 4 | 2 | 1 |
| 不登校の児童・生徒の学びを支える取組 | n=12 | 1 | 7 | 3 | 1 |
| 仕事や健康づくり等に役立つ取組 | n=12 | 3 | 7 | 0 | 2 |
| 観光や移住促進等と関連した取組 | n=12 | 2 | 7 | 1 | 2 |
| 集落活性化につながる取組 | n=12 | 2 | 7 | 1 | 2 |
| 役場や地域の団体と協力した取組 | n=12 | 1 | 7 | 2 | 2 |
| 高齢者が集まったり、活動する場としての取組 | n=12 | 1 | 10 | 0 | 1 |
| 子育て世代が集まったり、活動する場としての取組 | n=12 | 0 | 8 | 2 | 2 |
| 異なる世代の住民が交流する場としての取組 | n=12 | 1 | 6 | 4 | 1 |
| 地域の在留外国人との交流やその文化を知るための取組 | n=12 | 2 | 5 | 4 | 1 |
| 遠方の住民や入院・入所をしている住民に本を届ける取組 | n=12 | 1 | 4 | 5 | 2 |




今後、力を入れたいと思う取組を尋ねたところ、大いに思うと回答した割合は、**「日常的に楽しめる本の購入・貸出」**が 75.0%で最も多く、次いで**「探究学習に役立つ本の購入など、学校を支援する取組」**が 41.7%、**「おはなし会の開催など、子どもと本をつなぐ取組」**と**「仕事や健康づくり等に役立つ取組」**が 25.0%と続いている。少し思うと回答した割合は、**「高齢者が集まったり、活動する場としての取組」**が 83.3%で最も多く、次いで**「子育て世代が集まったり、活動する場としての取組」**が 66.7%、**「おはなし会の開催など、子どもと本をつなぐ取組」**など6項目が 58.3%と続いている。あまり思わないと回答した割合は、**「遠方の住民や入院・入所をしている住民に本を届ける取組」**が 41.7%で最も多く、次いで**「異なる世代の住民が交流する場としての取組」**と**「地域の在留外国人との交流やその文化を知るための取組」**が 33.3%と続いている。全く思わないと回答した割合は、**「仕事や健康づくり等に役立つ取組」**など 6 項目が 16.7%で最も多くなっている。

# 8. 調査結果【外国人】

## 8.1 調査結果の概要

■ 来館状況(P240)

**「ある」**が 62.0%と半数を超えている。

■ サービスの満足度(P241)

(大いに・だいたい)満足しているサービスは、**「すごしやすさ」**(94.0%)、**「本の数」**(92.6%)、**「図書館の人の対応」**及び**「使いやすさ」**(ともに 89.5%)の順となっている。その一方で、**「X(Twitter)」**(50.8%)が最も少なくなっている。

■ 図書館に行かない理由(P243)

**「オーテピア高知図書館を知らない」**(50.0%)、**「図書館に行くことができない」**及び**「日本語が読めない・話せない」**(ともに 13.2%)の順となっている。

■ 欲しい本(日本語の本)(P244)

**「日本語を勉強する本」**(79.6%)、**「日本の生活・ルールがわかる本」**(37.0%)、**「小説・趣味の本」**(36.1%)の順となっている。

■ 欲しい本(日本語以外の本)(P245)

**「日本語を勉強する本」**(68.3%)、**「小説・趣味の本」**(41.3%)、**「日本の生活・ルールがわかる本」**(38.5%)の順となっている。

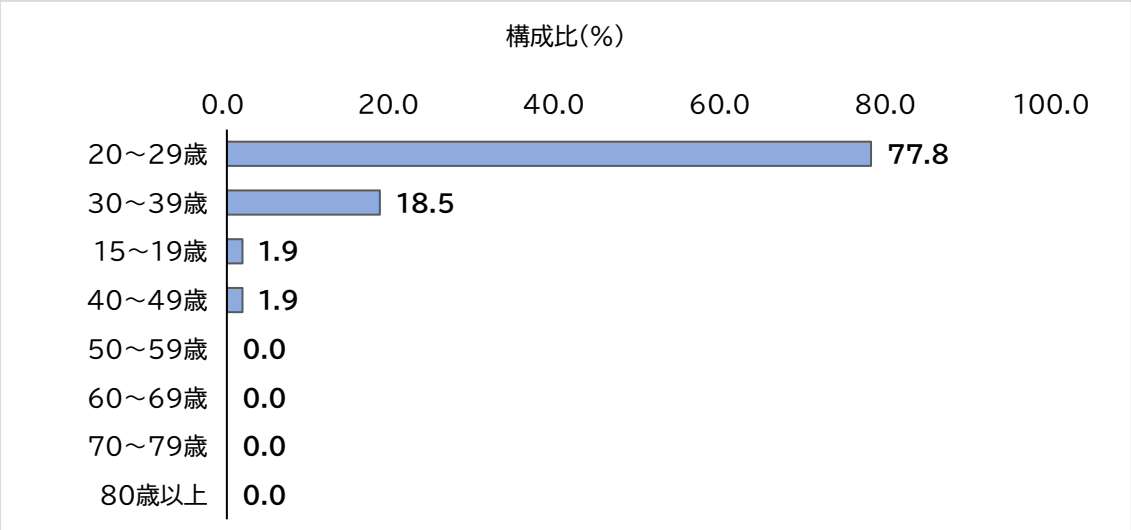
■ 情報の入手方法(P246)

**「インターネット」**(88.0%)、**「YouTube」**(47.2%)、**「学校(お知らせ・先生)」**(27.8%)の順となっている。

## 8.2 【問 1】 年齢

あなたの年は、いくつですか。【○は1つだけ】

| | 回答票数 | 構成比(%) |
|---|---|---|
| | n=108 | 100.0 |
| 15～19歳 | 2 | 1.9 |
| 20～29歳 | 84 | 77.8 |
| 30～39歳 | 20 | 18.5 |
| 40～49歳 | 2 | 1.9 |
| 50～59歳 | 0 | 0.0 |
| 60～69歳 | 0 | 0.0 |
| 70～79歳 | 0 | 0.0 |
| 80歳以上 | 0 | 0.0 |




年齢について尋ねたところ、「**20～29 歳**」が 77.8%で最も多く、次いで「**30～39 歳**」が 18.5%、「**15～19 歳**」と「**40～49 歳**」が 1.9%と続いている。

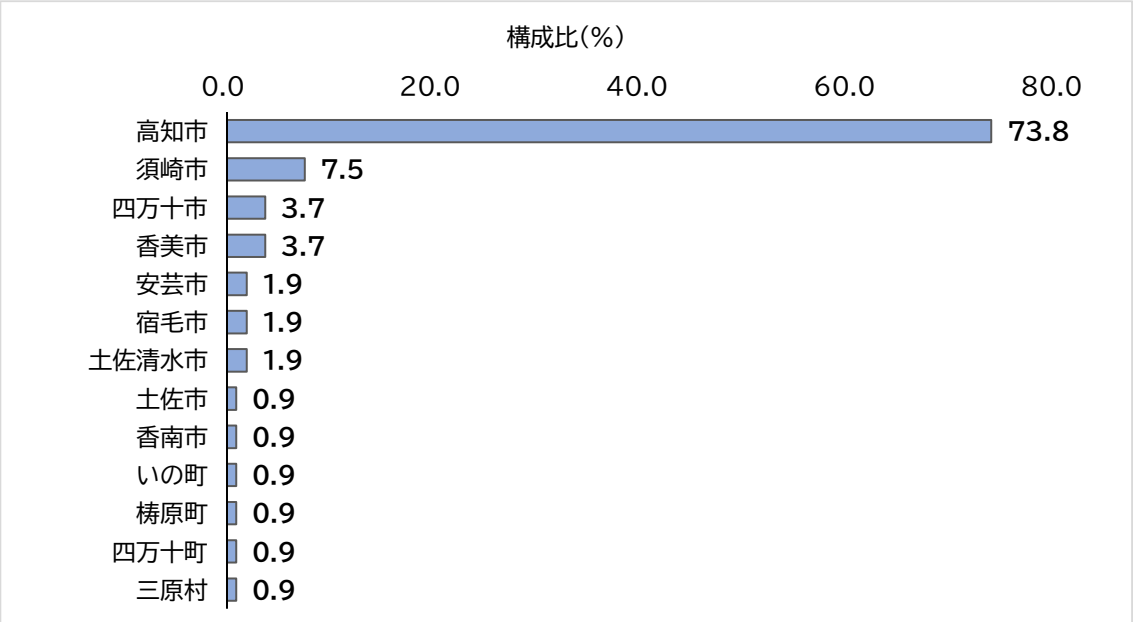
## 8.3【問 2】居住地

どこに、住んでいますか。【○は1つだけ】

| | 回答票数 | 構成比(%) |
|---|---|---|
| | n=107 | 100.0 |
| 高知市 | 79 | 73.8 |
| 室戸市 | 0 | 0.0 |
| 安芸市 | 2 | 1.9 |
| 南国市 | 0 | 0.0 |
| 土佐市 | 1 | 0.9 |
| 須崎市 | 8 | 7.5 |
| 宿毛市 | 2 | 1.9 |
| 土佐清水市 | 2 | 1.9 |
| 四万十市 | 4 | 3.7 |
| 香南市 | 1 | 0.9 |
| 香美市 | 4 | 3.7 |

| | | |
|---|---|---|
| 東洋町 | 0 | 0.0 |
| 奈半利町 | 0 | 0.0 |
| 田野町 | 0 | 0.0 |
| 安田町 | 0 | 0.0 |
| 北川村 | 0 | 0.0 |
| 馬路村 | 0 | 0.0 |
| 芸西村 | 0 | 0.0 |
| 本山町 | 0 | 0.0 |
| 大豊町 | 0 | 0.0 |
| 土佐町 | 0 | 0.0 |
| 大川村 | 0 | 0.0 |

| | | |
|---|---|---|
| いの町 | 1 | 0.9 |
| 仁淀川町 | 0 | 0.0 |
| 中土佐町 | 0 | 0.0 |
| 佐川町 | 0 | 0.0 |
| 越知町 | 0 | 0.0 |
| 梼原町 | 1 | 0.9 |
| 日高村 | 0 | 0.0 |
| 津野町 | 0 | 0.0 |
| 四万十町 | 1 | 0.9 |
| 大月町 | 0 | 0.0 |
| 三原村 | 1 | 0.9 |
| 黒潮町 | 0 | 0.0 |

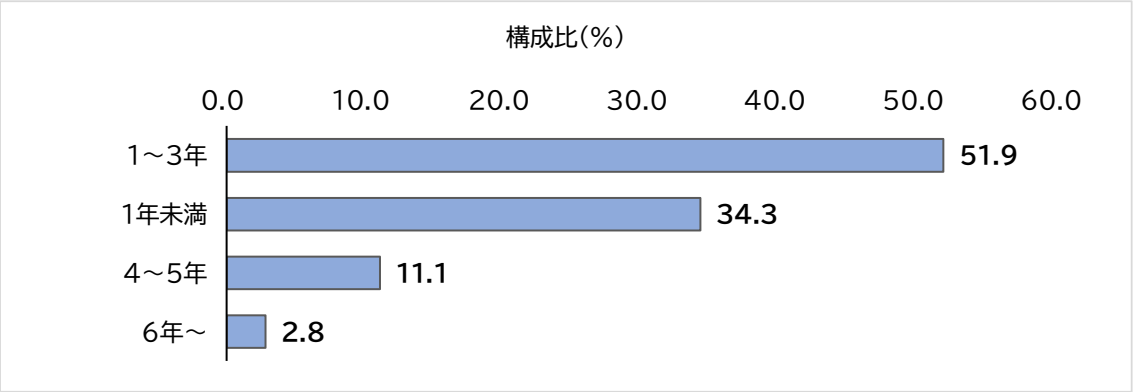



居住地について尋ねたところ、**「高知市」**が 73.8%で最も多く、次いで**「須崎市」**が 7.5%、**「四万十市」**と**「香美市」**が 3.7%と続いている。

## 8.4 【問 3】 居住年数

高知県に、どのくらい、住んでいますか。【○は1つだけ】

| | 回答票数 | 構成比(%) |
|---|---|---|
| | n=108 | 100.0 |
| 1年未満 | 37 | 34.3 |
| 1～3年 | 56 | 51.9 |
| 4～5年 | 12 | 11.1 |
| 6年～ | 3 | 2.8 |

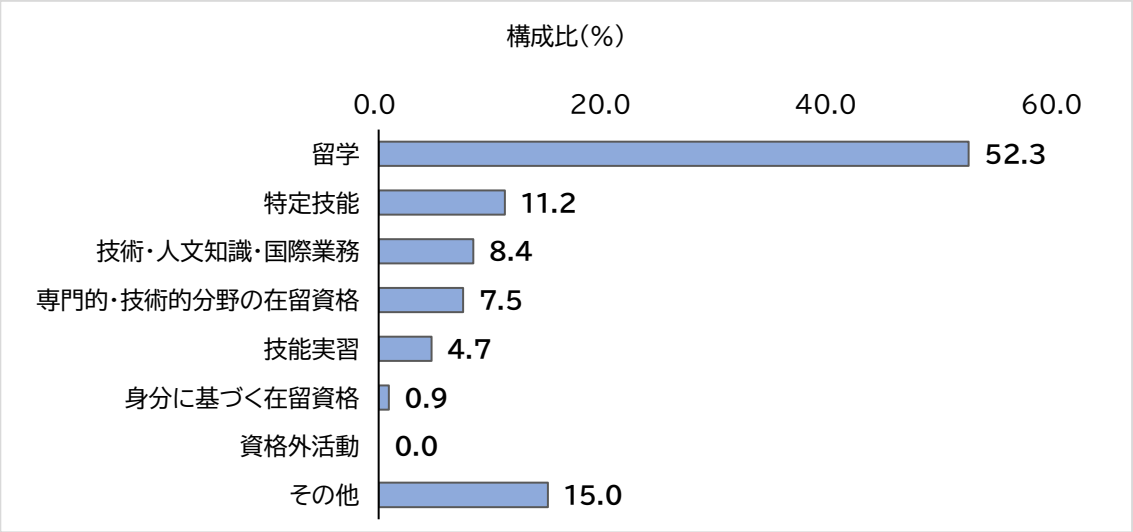



高知県での居住年数を尋ねたところ、**「1～3 年」**が 51.9%で最も多く、次いで**「1 年未満」**が 34.3%、**「4～5 年」**が 11.1%と続いている。

## 8.5【問 4】在留資格

あなたの在留資格は、なんですか。【○は1つだけ】

| | 回答票数 | 構成比(%) |
|---|---|---|
| | n=107 | 100.0 |
| 技能実習 | 5 | 4.7 |
| 特定技能 | 12 | 11.2 |
| 専門的・技術的分野の在留資格 | 8 | 7.5 |
| 技術・人文知識・国際業務 | 9 | 8.4 |
| 資格外活動 | 0 | 0.0 |
| 身分に基づく在留資格 | 1 | 0.9 |
| 留学 | 56 | 52.3 |
| その他 | 16 | 15.0 |

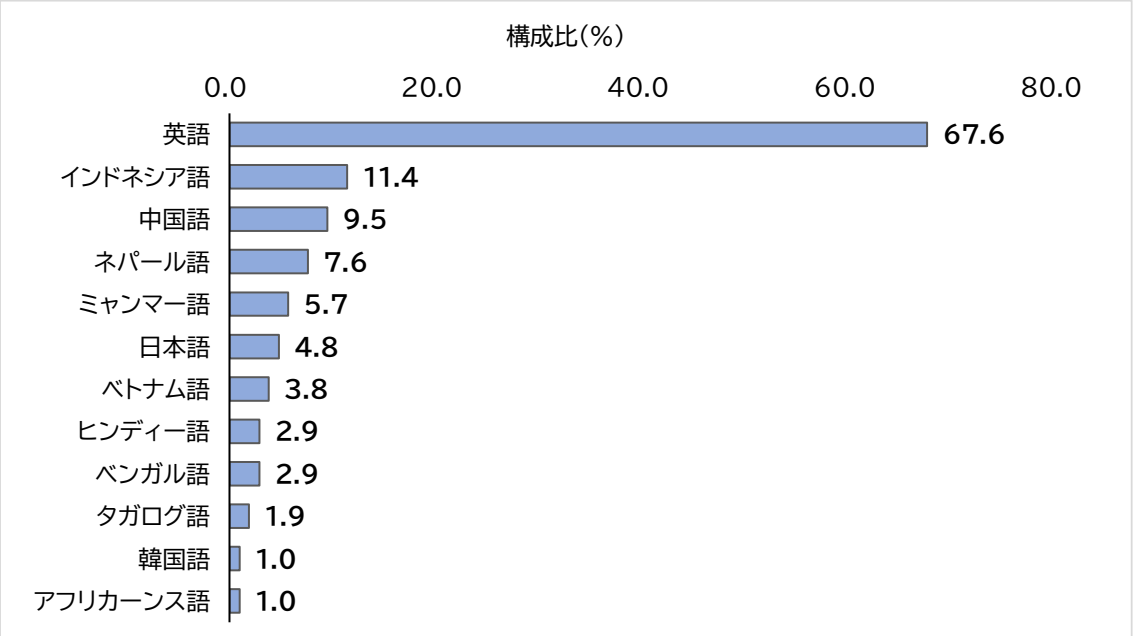



在留資格について尋ねたところ、**「留学」**が 52.3%で最も多く、次いで**「特定技能」**が 11.2%、**「技術・人文知識・国際業務」**が 8.4%と続いている。

## 8.6 【問 5】 話しやすい言語

話しやすい言葉は、なんですか。【○はいくつでも】

| | 回答票数 | 構成比(%) |
|---|---|---|
| | n=105 | 100.0 |
| 英語 | 71 | 67.6 |
| 中国語 | 10 | 9.5 |
| 韓国語 | 1 | 1.0 |
| ベトナム語 | 4 | 3.8 |
| インドネシア語 | 12 | 11.4 |
| ネパール語 | 8 | 7.6 |
| ミャンマー語 | 6 | 5.7 |
| 日本語 | 5 | 4.8 |
| ヒンディー語 | 3 | 2.9 |
| ベンガル語 | 3 | 2.9 |
| タガログ語 | 2 | 1.9 |
| アフリカーンス語 | 1 | 1.0 |

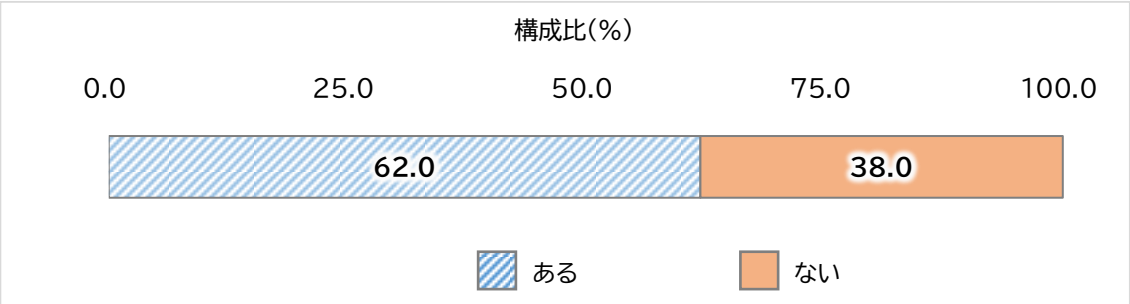



話しやすい言葉について尋ねたところ、**「英語」**が 67.6%で最も多く、**「インドネシア語」**が 11.4%、**「中国語」**が 9.5%と続いている。

## 8.7【問 6】来館状況

オーテピア高知図書館に、行ったことはありますか。【○は1つだけ】

| | 回答票数 | 構成比(%) |
|---|---|---|
| | n=108 | 100.0 |
| ある | 67 | 62.0 |
| ない | 41 | 38.0 |

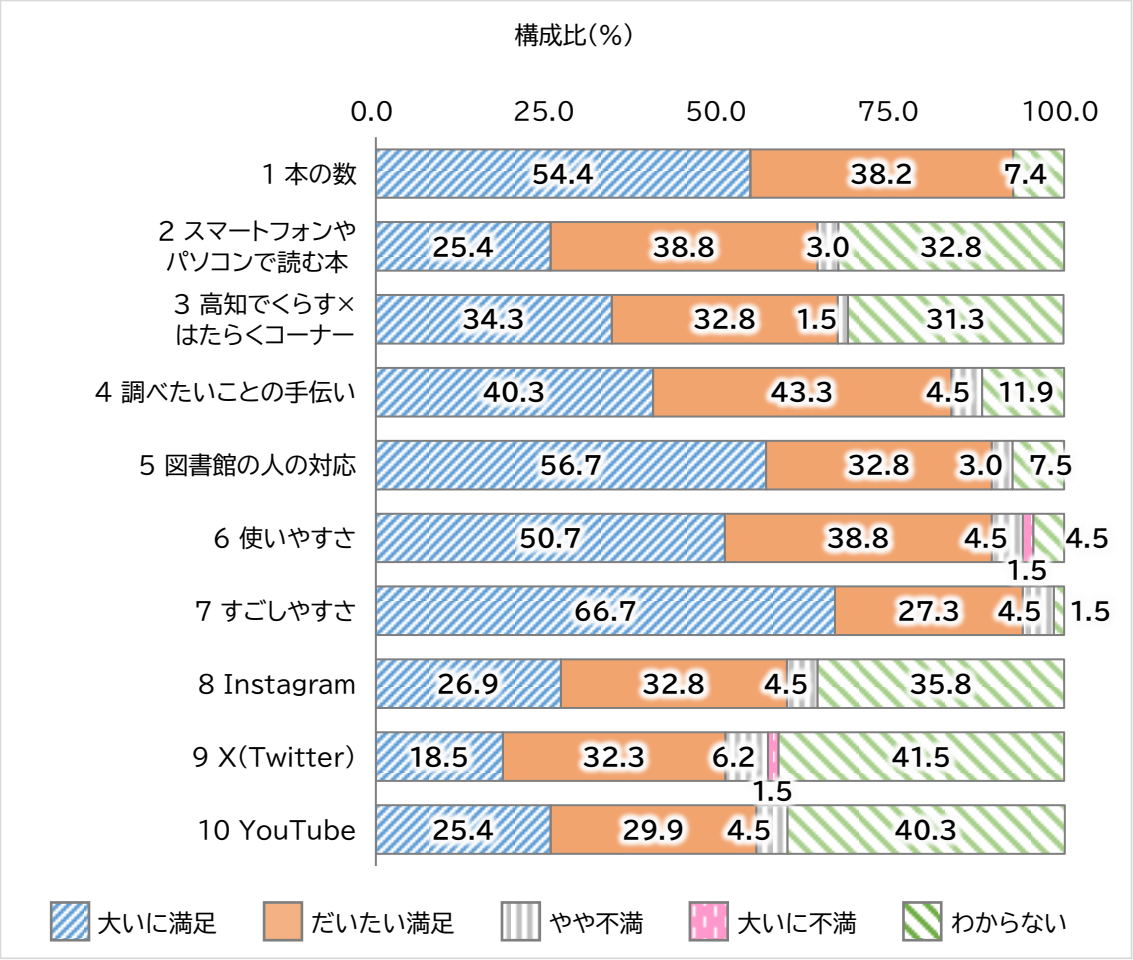



オーテピア高知図書館に来館したことがあるかを尋ねたところ、**「ある」**が 62.0%、**「ない」**が 38.0%となっている。

## 8.8【問 7】サービスの満足度

図書館に行ったことがある人に聞きます。どうでしたか。【該当する項目にいずれか○を1つだけ】

| | | 大いに満足 | だいたい満足 | やや不満 | 大いに不満 | わからない |
|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 本の数 | n=68 | 37 | 26 | 0 | 0 | 5 |
| 2 スマートフォンやパソコンで読む本 | n=67 | 17 | 26 | 2 | 0 | 22 |
| 3 高知でくらす×はたらくコーナー | n=67 | 23 | 22 | 1 | 0 | 21 |
| 4 調べたいことの手伝い | n=67 | 27 | 29 | 3 | 0 | 8 |
| 5 図書館の人の対応 | n=67 | 38 | 22 | 2 | 0 | 5 |
| 6 使いやすさ | n=67 | 34 | 26 | 3 | 1 | 3 |
| 7 すごしやすさ | n=66 | 44 | 18 | 3 | 0 | 1 |
| 8 Instagram | n=67 | 18 | 22 | 3 | 0 | 24 |
| 9 X(Twitter) | n=65 | 12 | 21 | 4 | 1 | 27 |
| 10 YouTube | n=67 | 17 | 20 | 3 | 0 | 27 |

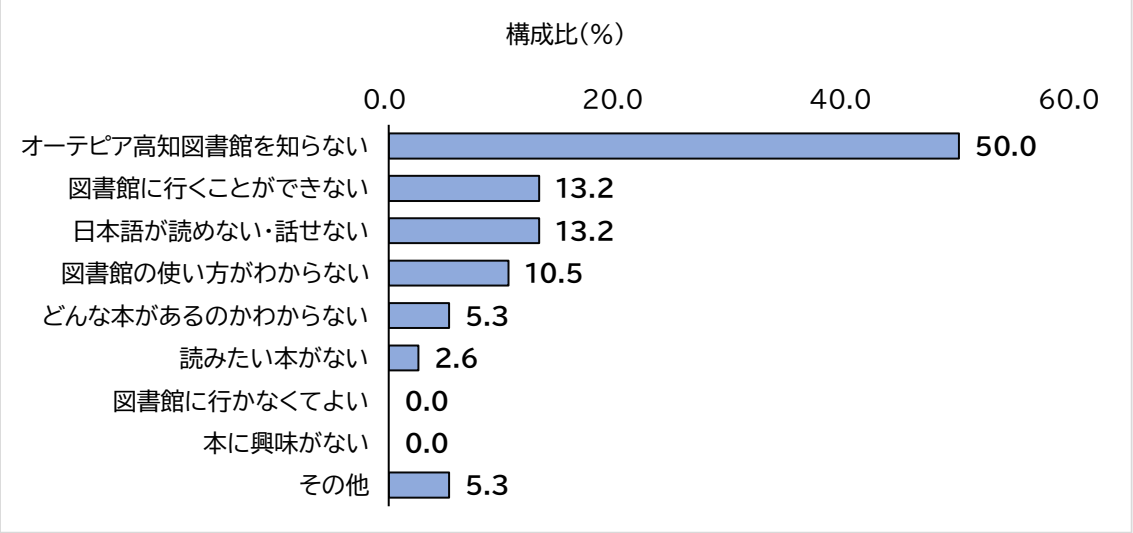



提供サービスや環境の満足度を尋ねたところ、大いに満足していると回答した割合は、**「すごしやすさ」**が 66.7%で最も多く、次いで**「図書館の人の対応」**が 56.7%、**「本の数」**が 54.4%と続いている。だいたい満足と回答した割合は、**「調べたいことの手伝い」**が 43.3%で最も多く、次いで**「スマートフォンやパソコンで読む本」**と**「使いやすさ」**が 38.8%と続いている。やや不満と回答した割合は、**「X(Twitter)」**が 6.2%で最も多く、**「調べたいことの手伝い」**など 5 項目が 4.5%と続いている。大いに不満と回答した割合は、**「使いやすさ」**と**「X(Twitter)」**が 1.5%となっている。

## 8.9 【問 8】 図書館に行かない理由

図書館に行ったことがない人に聞きます。行かない理由はなんですか。【○は1つだけ】

| | 回答票数 | 構成比(%) |
|---|---|---|
| | n=38 | 100.0 |
| オーテピア高知図書館を知らない | 19 | 50.0 |
| 図書館に行くことができない | 5 | 13.2 |
| 読みたい本がない | 1 | 2.6 |
| 図書館に行かなくてよい | 0 | 0.0 |
| 本に興味がない | 0 | 0.0 |
| 図書館の使い方がわからない | 4 | 10.5 |
| どんな本があるのかわからない | 2 | 5.3 |
| 日本語が読めない・話せない | 5 | 13.2 |
| その他 | 2 | 5.3 |

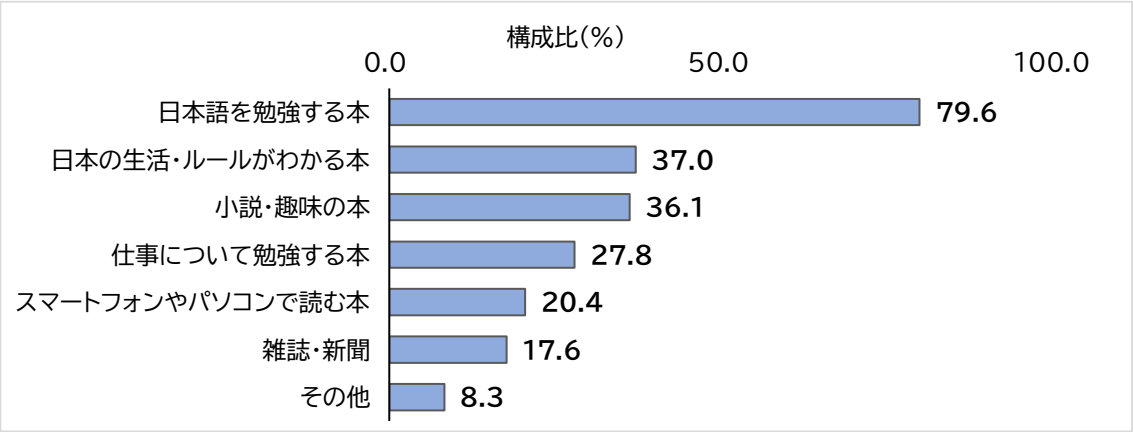



オーテピア高知図書館に行かない理由を尋ねたところ、**「オーテピア高知図書館を知らない」**が 50.0%で最も多く、次いで**「図書館に行くことができない」**と**「日本語が読めない・話せない」**が 13.2%と続いている。

## 8.10 【問 9】 欲しい本(日本語の本)

図書館にどんな本が欲しいですか。日本語で書かれた本。【○はいくつでも】

| | 回答票数 | 構成比(%) |
|---|---|---|
| | n=108 | 100.0 |
| 日本語を勉強する本 | 86 | 79.6 |
| 仕事について勉強する本 | 30 | 27.8 |
| 日本の生活・ルールがわかる本 | 40 | 37.0 |
| 小説・趣味の本 | 39 | 36.1 |
| 雑誌・新聞 | 19 | 17.6 |
| スマートフォンやパソコンで読む本 | 22 | 20.4 |
| その他 | 9 | 8.3 |

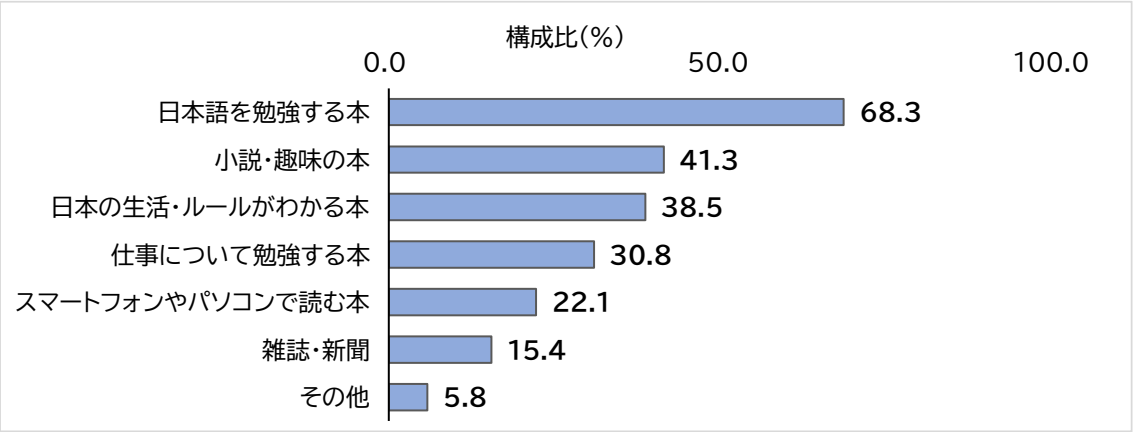



図書館に日本語で書かれた、どんな本が欲しいか尋ねたところ、**「日本語を勉強する本」**が79.6%で最も多く、次いで**「日本の生活・ルールがわかる本」**が 37.0%、**「小説・趣味の本」**が36.1%と続いている。

## 8.11 【問 10】 欲しい本(日本語以外の本)

図書館にどんな本が欲しいですか。日本語以外の言葉で書かれた本。【○はいくつでも】

| | 回答票数 | 構成比(%) |
|---|---|---|
| | n=104 | 100.0 |
| 日本語を勉強する本 | 71 | 68.3 |
| 仕事について勉強する本 | 32 | 30.8 |
| 日本の生活・ルールがわかる本 | 40 | 38.5 |
| 小説・趣味の本 | 43 | 41.3 |
| 雑誌・新聞 | 16 | 15.4 |
| スマートフォンやパソコンで読む本 | 23 | 22.1 |
| その他 | 6 | 5.8 |

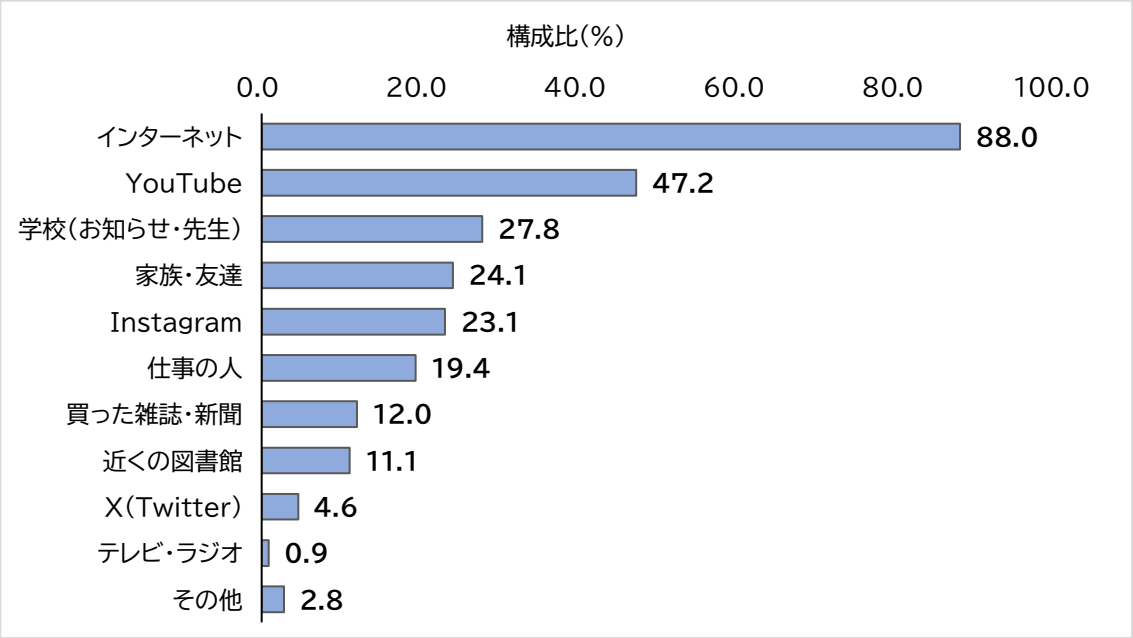



図書館に日本語以外の言葉で書かれた、どんな本が欲しいか尋ねたところ、**「日本語を勉強する本」**が 68.3%で最も多く、次いで**「小説・趣味の本」**が 41.3%、**「日本の生活・ルールがわかる本」**が 38.5%と続いている。

## 8.12 【問 11】 情報の入手方法

知りたいことがあるとき、何で調べますか。【○はいくつでも】

| | 回答票数 | 構成比(%) |
|---|---|---|
| | n=108 | 100.0 |
| インターネット | 95 | 88.0 |
| Instagram | 25 | 23.1 |
| X(Twitter) | 5 | 4.6 |
| YouTube | 51 | 47.2 |
| テレビ・ラジオ | 1 | 0.9 |
| 家族・友達 | 26 | 24.1 |
| 学校(お知らせ・先生) | 30 | 27.8 |
| 仕事の人 | 21 | 19.4 |
| 買った雑誌・新聞 | 13 | 12.0 |
| 近くの図書館 | 12 | 11.1 |
| その他 | 3 | 2.8 |




知りたいことがあるとき、何で調べるか尋ねたところ、**「インターネット」**が 88.0%で最も多く、次いで**「YouTube」**が 47.2%、**「学校(お知らせ・先生)」**が 27.8%と続いている。

## 8.13 クロス集計【問 6】×【問 11】

【問6】来館状況 ×【問11】情報の入手方法

［上段:票数(票) 下段:構成比(%)］

| | | 問11 情報の入手方法 | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | インターネット | Instagram | X（Twitter） | YouTube | テレビ・ラジオ | 家族・友達 | 学校（お知らせ・先生） | 仕事の人 | 買った雑誌・新聞 | 近くの図書館 | その他 |
| 問6 来館状況 | ある n=67 | 59 | 15 | 3 | 31 | 1 | 19 | 20 | 16 | 11 | 9 | 2 |
| | | 88.1 | 22.4 | 4.5 | 46.3 | 1.5 | 28.4 | 29.9 | 23.9 | 16.4 | 13.4 | 3.0 |
| | ない n=41 | 35 | 10 | 2 | 20 | 0 | 7 | 9 | 5 | 2 | 3 | 1 |
| | | 85.4 | 24.4 | 4.9 | 48.8 | 0.0 | 17.1 | 22.0 | 12.2 | 4.9 | 7.3 | 2.4 |

※来館したことがある回答者と来館したことがない回答者との比較で、5 ポイント以上多くなっている箇所に色付け

来館状況別に情報の入手方法をみると、来館したことがある回答者、来館したことがない回答者ともに、**「インターネット」**と回答した割合が最も多くなっている。

情報の入手方法別に比較すると、**「仕事の人」**や**「買った雑誌・新聞」**などでは、来館したことがある回答者のほうが多くなっており、**「YouTube」**や**「Instagram」**などでは、来館したことがない回答者のほうが多くなっている。

## 8.14 クロス集計【問 5】×【問 11】

【問5】話しやすい言語 ×【問11】情報の入手方法

［上段:票数(票) 下段:構成比(%)］

| | | | 問11 情報の入手方法 | | | | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | インターネット | Instagram | X（Twitter） | YouTube | テレビ・ラジオ | 家族・友達 | 学校（お知らせ・先生） | 仕事の人 | 買った雑誌・新聞 | 近くの図書館 | その他 |
| 全体 | | n=108 | 95 | 25 | 5 | 51 | 1 | 26 | 30 | 21 | 13 | 12 | 3 |
| | | | 88.0 | 23.1 | 4.6 | 47.2 | 0.9 | 24.1 | 27.8 | 19.4 | 12.0 | 11.1 | 2.8 |
| 問5 話しやすい言語 | 英語 | n=71 | 62 | 13 | 4 | 32 | 1 | 18 | 16 | 17 | 11 | 11 | 3 |
| | | | 87.3 | 18.3 | 5.6 | 45.1 | 1.4 | 25.4 | 22.5 | 23.9 | 15.5 | 15.5 | 4.2 |
| | 中国語 | n=10 | 10 | 2 | 2 | 3 | 0 | 1 | 1 | 2 | 0 | 2 | 1 |
| | | | 100.0 | 20.0 | 20.0 | 30.0 | 0.0 | 10.0 | 10.0 | 20.0 | 0.0 | 20.0 | 10.0 |
| | 韓国語 | n=1 | 1 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | ベトナム語 | n=4 | 3 | 1 | 0 | 1 | 0 | 2 | 3 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| | | | 75.0 | 25.0 | 0.0 | 25.0 | 0.0 | 50.0 | 75.0 | 25.0 | 25.0 | 25.0 | 0.0 |
| | インドネシア語 | n=12 | 10 | 8 | 1 | 10 | 0 | 5 | 3 | 4 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 83.3 | 66.7 | 8.3 | 83.3 | 0.0 | 41.7 | 25.0 | 33.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | ネパール語 | n=8 | 7 | 1 | 0 | 3 | 0 | 0 | 3 | 1 | 0 | 1 | 0 |
| | | | 87.5 | 12.5 | 0.0 | 37.5 | 0.0 | 0.0 | 37.5 | 12.5 | 0.0 | 12.5 | 0.0 |
| | ミャンマー語 | n=6 | 6 | 3 | 0 | 4 | 0 | 0 | 4 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 100.0 | 50.0 | 0.0 | 66.7 | 0.0 | 0.0 | 66.7 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 日本語 | n=5 | 5 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 4 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 100.0 | 20.0 | 0.0 | 40.0 | 0.0 | 0.0 | 80.0 | 20.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | ヒンディー語 | n=3 | 3 | 1 | 0 | 2 | 0 | 0 | 2 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 100.0 | 33.3 | 0.0 | 66.7 | 0.0 | 0.0 | 66.7 | 33.3 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | ベンガル語 | n=3 | 3 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 2 | 0 | 1 | 0 | 0 |
| | | | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 33.3 | 66.7 | 0.0 | 33.3 | 0.0 | 0.0 |
| | タガログ語 | n=2 | 2 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 1 | 1 | 0 | 1 |
| | | | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 | 50.0 | 50.0 | 0.0 | 50.0 |
| | アフリカーンス語 | n=1 | 1 | 0 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 1 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |

話しやすい言語別に情報の入手方法をみると、英語では**「インターネット」-「YouTube」-「学校(お知らせ・先生)」**の順で、インドネシア語では同率の**「インターネット」**と**「YouTube」-「Instagram」**の順で、中国語では**「インターネット」-「YouTube」-「Instagram」**など5項目の順で、ネパール語及びミャンマー語では**「インターネット」**-同率の**「YouTube」**と**「学校(お知らせ・先生)」**の順で、日本語では**「インターネット」-「学校(お知らせ・先生)」-「YouTube」**の順で、それぞれ多くなっている。

※有効回答票数が 5 票未満の項目は省略

## 8.15 クロス集計【問 4】×【問 10】

【問4】在留資格 ×【問10】欲しい本(日本語以外の本)

［上段:票数(票) 下段:構成比(%)］

| | | | 問10 欲しい本(日本語以外の本) | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|---|---|
| | | | 日本語を勉強する本 | 仕事について勉強する本 | 日本の生活・ルールがわかる本 | 小説・趣味の本 | 雑誌・新聞 | スマートフォンやパソコンで読む本 | その他 |
| 全体 | | n=107 | 71 | 32 | 40 | 43 | 16 | 23 | 6 |
| | | | 66.4 | 29.9 | 37.4 | 40.2 | 15.0 | 21.5 | 5.6 |
| 問4 在留資格 | 技能実習 | n=5 | 2 | 4 | 1 | 2 | 0 | 0 | 0 |
| | | | 40.0 | 80.0 | 20.0 | 40.0 | 0.0 | 0.0 | 0.0 |
| | 特定技能 | n=12 | 6 | 1 | 5 | 4 | 1 | 5 | 1 |
| | | | 50.0 | 8.3 | 41.7 | 33.3 | 8.3 | 41.7 | 8.3 |
| | 専門的・技術的分野の在留資格 | n=8 | 6 | 1 | 2 | 6 | 1 | 3 | 1 |
| | | | 75.0 | 12.5 | 25.0 | 75.0 | 12.5 | 37.5 | 12.5 |
| | 技術・人文知識・国際業務 | n=9 | 3 | 3 | 5 | 8 | 3 | 2 | 0 |
| | | | 33.3 | 33.3 | 55.6 | 88.9 | 33.3 | 22.2 | 0.0 |
| | 資格外活動 | n=0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 | 0 |
| | | | - | - | - | - | - | - | - |
| | 身分に基づく在留資格 | n=1 | 1 | 0 | 1 | 1 | 1 | 1 | 0 |
| | | | 100.0 | 0.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 100.0 | 0.0 |
| | 留学 | n=56 | 41 | 17 | 18 | 13 | 6 | 6 | 2 |
| | | | 73.2 | 30.4 | 32.1 | 23.2 | 10.7 | 10.7 | 3.6 |
| | その他 | n=16 | 12 | 6 | 8 | 9 | 4 | 6 | 2 |
| | | | 75.0 | 37.5 | 50.0 | 56.3 | 25.0 | 37.5 | 12.5 |

在留資格別に図書館に欲しい本(日本語以外の本)をみると、留学では**「日本語を勉強する本」**-**「日本の生活・ルールがわかる本」**-**「仕事について勉強する本」**の順で、特定技能では**「日本語を勉強する本」**-同率の**「日本の生活・ルールがわかる本」**と**「スマートフォンやパソコンで読む本」**の順で、技術・人文知識・国際業務では**「小説・趣味の本」**-**「日本の生活・ルールがわかる本」**-**「日本語を勉強する本」**など 3 項目の順で、専門的・技術的分野の在留資格では同率の**「日本語を勉強する本」**と**「小説・趣味の本」**-**「スマートフォンやパソコンで読む本」**の順で、技能実習では**「仕事について勉強する本」**-同率の**「日本語を勉強する本」**と**「小説・趣味の本」**の順で、それぞれ多くなっている。

※有効回答票数が 5 票未満の項目は省略

## 9. 関係機関・団体 【問 7】 事例

- チラシの設置により、問い合わせがあった。[チラシやパンフレットの館内設置]
- 事業計画書の作成時に役立った。[その他]
- ティーンズ・コーナーへの学校パンフレットの寄贈でお世話になっております。ありがとうございます。[チラシやパンフレットの館内設置]
- 昔の高知市の写真を当所会報表紙に使わせていただき、大変好評でした。[貴重資料の画像データの提供]
- 消費者教育のため配布する図書の選定や、展示物作成の参考にするために、本の団体貸出サービスを利用した。[団体貸出サービス]
- 在住外国人が情報弱者とならないよう、日本語教室学習者の地域活動として司書による図書館の利用方法等、公的サービスについて学習している。[その他]
- 貸し施設の利用：知財の無料相談会や会議・セミナーの開催。 チラシやパンフレットの館内配置：知財相談会、発明くふう展、未来の夢絵画展の募集チラシ等の配布にご協力いただいています。発明くふう展、未来の夢絵画展については図書館からの配布により、数点の応募がありました。ありがとうございました。[貸し施設の利用][チラシやパンフレットの館内配置]
- セミナー開催時に実施していただいている出前図書館では、関連図書の貸し出しにより、セミナーのテーマの事後の振り返り学習に役立っている。セミナーだけだと「その時だけ」になりがち。[出前図書館の実施]
- 日本語教室に使用する教科書の貸し出しや、関連項目のブックリストの作成提供。[ブックリストの作成・提供][その他]
- 団体貸出サービスを利用して、月に一度、定期的に入れ替えをしながら当センター利用者に資料提供（閲覧のみ）をしています。加えて、就職支援の相談業務の際に、関連資料を活用させていただくこともあり、相談者の方には図書館で同じような資料を借りて、参考にするように勧めたりすることもよくあります。また、職員が講師を務めるセミナー資料の作成の参考にしたりといったように、当センター職員のスキルアップや自己研鑽にも利用させていただいています。[団体貸出サービス][その他]
- 貴館には、弊社の「デジタルデザインコンテスト」に共催いただき、コンテストの広報活動への協力から始まり、貴館施設の利用についても大変ご配慮をいただいております。この場をお借りして御礼申し上げます。また、弊社が隔年で行っている指定寄付についても、その趣旨に則った各種図書類の購入、書架への展示など（ヤマキンライブラリー）を行っていただいており、重ねて御礼申し上げます。[その他]
- 調べものをするにあたり、地域の図書館にはない書籍をオーテピアで借りた。[その他]

- ・連携展示によって広報活動が広がった。 ・イベントにホールを利用させていただくことにより、収容人数も拡大され、幅広い方々に参加していただけた。[貸し施設でイベントを開催する際の関連本展示][貸し施設]
- ・企業向けセミナーや移住体験ツアー等のイベント会場として、研修室やホールを利用させていただいております。 ・立地が良いため行程に組み込みやすいです。また「移住後の暮らし」の面でも、移住者に紹介したい場所です。 ・清潔で環境が良く助かっています。[貸し施設]
- 従業員のリラックスに役立っている。[その他]
- 団体貸出サービスは、生徒が良いと話していました。[団体貸出サービス]
- ・技能実習生などを対象とした安全・生活等、多言語教育ビデオのレンタル ・月刊誌の検索(バックナンバーの内容)[その他]
- 高知県教育委員会及び高知市教育委員会との共催事業として、「若者サポートステーション進路相談会」を毎月第2土曜日に開催されていただいております。貴館は当事業の利用対象者となる得る若者やその保護者も多く来館されており、気軽にご相談いただける環境をご提供いただくことで、新規登録や周知に有効的な手段となっています。[貸し施設]
- 当センター及びぢばさんセンターの歴史を調べるにあたり、過去の新聞を閲覧できるサービスがたいへん役に立った。[データベースの提供]
- 毎年、声と点字の図書館へ点訳絵本を寄贈させて頂く機会を頂戴し、感謝しています。また、視覚障害に関する授業でルミエールサロンの先生と福祉用具等を見せて頂き、学生たちの学習が深まっています。今後もご理解、ご協力よろしくお願い致します。[その他]
- 当財団主催事業の広報活動に役立っている。[チラシやパンフレットの館内設置]
- がん相談会、展示ブースへの展示では大変お世話になっております。展示ブースへ啓発物(冊子やちらし等)を置かせていただくことで、毎年沢山の方に周知することができています。本当にありがとうございます。[チラシやパンフレットの館内設置]
- 出前図書館をセミナーや啓発イベントで利用したことにより、参加者が関連図書を閲覧したり、その場で本を借りることができ、セミナー全体の満足度向上に繋がりました。[出前図書館の実施]
- 資料の借受けについては、当館に所蔵のない資料を取り寄せることができるため、非常に便利です。[その他]
- 計画書作成時の情報収集(商圏、業界動向把握等)、法改正に伴う諸規程改正時の情報収集など。[その他]
- 10 月に実施されているがん相談会では、イベントのテーマに合わせてポスター展示や図書展示を行い、グループ室を利用して相談会を実施させていただいている。[貸し施設][貸し施設でイベントを開催する際の関連本展示]

- 当センター主催の講演会等のチラシや当センターのリーフレットを設置していただいたことで啓発につながった。[チラシやパンフレットの館内設置]
- 物流サービス事業について。自館の蔵書だけでは利用者に提供できないこともあり、物流サービスで対応ができることで、自館のサービスの向上にもつながっていると思います。[その他]
- 外国語のパンフレットを受け入れている外国人に配布しています。高知県内のものがたくさんあるので助かります。[その他]
- 職業訓練校の紹介として、館内に展示物や関連職種の説明文の掲示をさせていただいた。その時も関連する図書等を一緒に置く等の協力があったので、来場者に広くPRができた。[貸し施設でイベントを開催する際の関連本展示]
- 食品分類の確認など。[その他]
- 健康増進のイベントでテーマに合うような書籍を出前図書館で持ってきていただき、イベント参加者にとっても健康づくりのモチベーションがあがるきっかけとなっている。健康増進課との図書企画展示、パネル展などは健康に関する情報の良い啓発機会となっている。[出前図書館の実施][その他]
- 高知県内に図書館ネットワークが構築されていることから、県内図書館が所蔵する図書資料の相互貸借が活発に行われていると日々感じており、このネットワークの中心にオーテピア高知図書館が存在することからこそ実現できているものと思います。本学の図書資料を多くの県民に活用していただくことが出来るだけでなく、本学教員の教育・研究活動や学生の学修までも日々支えていただいています。また、本学が契約するデータベースではカバーしきれていない調べ事がある際には、貴館提供のデータベースを活用させていただいています。[データベースの提供][その他]
- 生活保護行政に関してなど、各職員が個人的に図書を借りて業務に生かしている。あらゆる行政分野に関し、できるだけ新しい図書があれば助かる。[その他]
- 当課が実施している土佐まるごとビジネスアカデミーに関連した図書展示は、広報の一環としても非常に役立っています。[イベントを開催する際の関連本展示]
- 団体貸出サービスを毎月利用させていただいています。職員向け、利用者向けにさまざまなジャンルの本を置くことができて助かっています。[団体貸出サービス]
- 学生の成果発表会で利用させていただきました。[貸し施設]

# 10. 自由意見

## 10.1 「アンケートでサービスや取組を知った」等

【関係機関・団体】

- 意見を述べられる程の知識はありませんが、何かひとつサービスを利用させていただくなり、連携をお願いするなりすれば、距離が縮まるように思います。
- 当拠点の広報や連携したセミナーや勉強会で活用させてください。パンフレットやチラシを置いてもらえるように依頼に行きます。
- 私たち中国帰国者はオーテピア図書館を利用することがありません。高知で暮らす外国人の強い味方！オーテピア高知図書館のまんがを見ていろんなサービスできます。また「知りたいこと」調べものがあれば図書館で勉強します。
- 中心商店街としてみると、セミナー開催時の会場として利用したり、まちづくりの視点で協力・連携ができると考えます。また防災減災対策（特に南海トラフ地震）においては、貴施設への避難などお世話になると考えています。

【関係機関・団体_学校】

- いつもお世話になります。長浜小学校はオーテピアから距離があるため、長浜ふれあい図書館を利用することが多いです。社会見学等でまた利用させていただきたいです。よろしくお願いします。

【バリアフリーサービス】

- このアンケートに取組ながら、知りたいなと感じました。介護福祉の仕事で全盲の方がおられ、声と点字の図書館について知りたいと思いました。
- 朗読CDをぜひとも活用させていただきたいと思います。
- 少し時間的に余裕が出てきたので、これから録音図書を利用してみたい。
- 機会があれば利用してみたいと思います。何か興味のある物が見つかるかもしれません。
- たまには利用してみます。
- 難病の専門的なことを知りたいので、近い内に利用したいと思います。
- 今後利用してみたいです。
- 家から近ければ是非利用したいです。
- 図書館は大好きで子どもと一緒に利用していましたが、子どもたちも大きくなったのと、自分自身の目が見えにくくなり、文字を読むのが辛くなってきたので利用しなくなったが、今回いろいろなサービスがあることを知り、利用できればいいと思いました。
- 色んな小説やマンガが読んでみたいです。パソコンもやってみたいです。オーテピアには

どんな小説やマンガあるか知ってみたい。ボランティア活動の本があるか見てみたいです。やなせたかしさんの本を見たいです。

- 図書館の様々なサービスがあることを知る機会となりました。
- プラネタリウムにまた行ってみたいです。
- 今は声と点字の図書館のサービスを使うことはないけれど、この先歳がいってくると視力は段々衰えてくるので、色々とお世話になってくると感じています。
- もし図書館に行くことがあればサービスを利用してみたい。
- 利用したことはありませんが、機会があれば行ってみたいです。
- 高知図書館を利用したい。

【行政職員】

- オーテピアは、プライベートでの利用はあったが、業務で情報収集で活用したことがなかった。問6で多くのサービスがされていることがわかったので、今後利用してみたいと思った。
- 以前から活用したいと考えてはいるものの、無料駐車時間の1時間では足りないだろうと思うと実際に行くまでにならなかった。ですが今回のアンケートで様々なサービスがあることを知り、更に行ってみたいと思うようになった。
- 会議室、自習室しか使用したことがなく、図書館そのものを早く活用したいと思っています。情報（メディアや業務パソコンに届くメール）はあるのですが、自分自身の問題として早急に利用します。
- このアンケート回答でたくさんのサービスがあることを知りました。具体的にグループウェアの掲示板等でサービス内容の周知をしてくださると今後利用の参考となると感じました。
- AIを活用して興味を持ったことを深掘りできる本の検索ができるのであれば、やってみたい。
- 最近は図書館に足を運ぶことも少なくなりましたが、県立図書館時代からお世話になってきました。電子書籍の貸し出しも興味がありますし、また機会があればオーテピアにも足を運んでみたいと思います。
- このアンケートにより、知らなかったサービスがあることがわかりました。今後は、もっとオーテピアさんに相談していければと考えています。
- 『貸し施設（ホール・研修室・集会室）でイベントを開催する際の関連本の展示イベントのテーマや対象に合わせて本を選び、会場内に展示』のサービスについては知りませんでした。今後は利用してみたいです。
- 居住地、職場が遠方で利用したいがなかなか難しい。電子書籍を利用したいとは思う。

- 出前図書館を是非利用したいです。
- 業務上で利用したことが今のところないが、活用できるサービスは最大限使いたい。
- 「貸し施設（ホール・研修室・集会室）でイベントを開催する際の関連本の展示イベントのテーマや対象に合わせて本を選び、会場内に展示します。」等のサービスは、知りませんでした。今後、研修室等でのイベント開催の際には活用できたらと思います。
- 恥ずかしながら、行政支援のサービスがあることを知りませんでした。
- 行政支援に記載のサービスを知らなかった。今後は活用していきたい。
- 様々な取組が知れたので活用していきたい。
- 図書館のサービスについてはほとんど情報が得られていなかったので、本アンケートで知ることができました。
- 電子書籍の貸出があることを、このアンケートで初めて知りました。今後有効活用させていただけたらと思います。
- 行ってみたいと思います
- 知らない行政支援サービスがありました。お願いする機会があれば、活用させていただきたいかと思います。
- これからは業務に役立つ情報の検索をしてみたいです。個人としてはよく利用させていただいています。
- 出前図書館に興味があったが，まだ利用したことがないので，次回開催の際には是非利用したい。
- まだ利用したことがないので、是非利用したい。
- 利用したことがないのでわかりませんが以前より興味はありますので近く行ってみたいと思います。
- 予約サービスや知らなかったサービスもあり，想像以上に色々なことができるので素晴らしいと思います。
- 電子書籍は利用したことがないため，調べて読んでみたいと思いました。
- 子どもたちが勉強するのにすごく良い環境を提供してくださっており，いつもありがとうございます。仕事と育児に追われて、今まで利用する機会がなかったのですが，先日，息子との会話の中で利用の仕方や情報を聞いたところでした。恥ずかしながら，近々初めて利用させてもらいます。
- 魅力的な施設だと感じています。もっと活用していきたいと考えています。
- このアンケートで「貴重資料の画像データの提供デジタル化した歴史的資料の画像データを提供します。」というのを知りました。どこまでのデータがあるかわかりませんが，非常に興味があります。例：山内家の文献等の文字解読等ができればなおいいですね。既に出来るのならばすみません。

- 恥ずかしながらまだ足を運べていません。本を読む習慣がないのが要因かと思います。小学生の子どもがいるので，子どもの遊べるイベントがあれば積極的に参加してみます。
- 素晴らしいサービスがあるのに，業務に追われて活用できていない。今後，図書館をこれまで以上に活用できるようにしていきたい。（と思いながら日々が過ぎてしまっていると実感しており，改善したいと考えている。）
- バックヤードツアーなどお世話になっています。今後，出前研修の形で教育支援センターに来ていただいて学びの機会の一つとして連携していきたいと考えています。よろしくお願いいたします。
- 自分がまだ積極的に利用をすることができていませんが、いろいろなサービスやイベントを実施されていることは認識しています。子ども図書館新聞のあひるちゃんはいつも楽しく拝見をしております。参考になります。今後はもっと図書館を利用して知識を得て仕事や暮らしに取り入れていきたいと思っています。
- 近いうちに図書館利用をさせてもらえたらと思いますので、その時はよろしくお願いいたします。
- まだ、利用したことがないので、是非、近いうちにりようしてみたい。
- 知らないサービスが多く，今回のアンケートを機会に各サービスを「どんな時にどのように利用できるのか」を知りたくなった。
- 現在は、職場が遠いため、なかなか仕事ではオーテピアに行けないですが、プライベートの時間で行きたいと思います。
- 本を読む事が減っていますが、もっと利用してみたいです。

【外国人】
- 色々な本がたくさんあると聞いたことがあります。学生たちのためにとても便利だと思います。ぜひ行ってみます。
- はじめてしりました。
- この図書館には行ったことがありませんが、もし外国語の本（英語など）が利用可能であれば今後行こうと思います。
- 行ったことがなく知りませんでしたが、今知ったので機会があれば行きたいです。

## 10.2 「サービスや取組」「手続き・システム・インターネット関連」への要望・提案等

【関係機関・団体】
- 貸し施設の予約がもう少し前もってできるようになるとありがたいです。また、ホールの予約が埋まっており、やむを得ず研修室で申し込んだ際などに、後日ホールがキャンセルとなった場合は変更ができるような運用をしていただけるとありがたいです。

- 高知市中心部の利便性の高い立地であり、貸し施設の充実を期待している。
- 外国人の日本語学習に向けたオンライン教材のアクセスのしやすさ、明確なものがあればありがたいです。
- 遠方であるためサービスを受けられない。幡多管内にもサービスを提供してほしい。
- 距離が遠いため利用、活用が難しいですが、会員オンラインサービスなどを作っていただければ活用できると思います。

【関係機関・団体_学校】

- 電子書籍が利用できることを最近知りました。遠方の学校なのでありがたいサービスです。どんなふうに使えるのか、紙ベースで生徒向けのリーフレットなどがあると使いやすいです。
- 教員向けの研修をしていただくことで、サービス内容について深く知ることができました。HPでは教員向け資料が確認できますが、動画資料などの説明もあると、より幅広く知れ、伝わりやすいと思います。校内での研修にも活用できると思います。
- 図書館の活用にあたって、ワークシート等あれば授業等で取組やすくなると思うのですが、そういった資料があれば教えていただければ幸いです。よろしくお願いいたします。
- 本や資料の一般(学校)への配達サービスがあれば有難いです。
- 南国市の学校のため共通利用カード(団体貸出？)を使用しての貸し出しサービスが、オーテピアのみでしか受けられない。高知市内の図書館や分室の本も貸し出しできたら便利なのですが。規則なので仕方ありませんが、もどかしく思ったことがありました。これからもよろしくお願いいたします。
- 遠方からでも利用しやすいもの(電子書籍など)の充実をぜひお願いしたいと思います。
- 研修会でいただくブックリストが読みにくいので、タブレットで閲覧でき、カラーで本の表紙など、どのような本かすぐにわかりやすいブックリストを作成できるのであれば、作成していただけると助かります。

【バリアフリーサービス】

- 利用させていただいた時に、現在はトイレのお手伝いが以前のようにしてもらえなくなっているので、また検討してもらえるとうれしいです。
- 今、グループホームへ入所していてコロナの関係で本館1階の休憩室にある本を借りることができないので、長期貸し出しで宅配貸出サービスがあったらいいなと思いました。
- パソコンを利用したい。
- 書類による申し込みは障害者に対して難しいところがあり、マイナンバー等の読み込みで簡単にできるようにした方がいいと思う。

- 返却場所が増えたらいい。
- しばらくオーテピア高知図書館へは行っていないけれど、また機会があれば利用したい。返却場所がオーテピア高知図書館以外にもあれば嬉しい。
- 短時間での代読、代筆サービス、個人の郵便物の代読・代筆サービス。

【行政職員】

- 家族で頻繁に利用しておりいつも助かっています。しいて言えばですが、返却ボックスの場所が他にもあったり、利用できる時間の制限がなかったりするとよりありがたいと思うことがあります（高知市役所の返却ボックスはコンビニ利用時間のみなので）。
- 市町村図書館への巡回本の拡充など、地域支援を強化してほしい。
- どんなオンラインデータベースが閲覧可能なのか知りたい
- 品そろえがよく、公私ともによく利用している。館外に持ち出しができない書籍のデジタル閲覧等が可能となればありがたい。
- 基本的に館員の方の応接が丁寧でサービスも充実しているものと認識している。また個人で私用として使う際、電子書籍の品揃えが充実しているのは嬉しく感じているが、電子書籍が閲覧できるサイトまで少し遠いのが気になる。もう少し必要なクリック数を減らせないか。あと、研修の度に呼びかけているわりに、所属において勤務時間中にオーテピアを頼ろうという雰囲気の醸成にまで至っていないのは気になる。
- 県職員以外の方（大学生など）が多く参加するイベントで貸し施設（オーテピア4階のホール・研修室・集会室）を利用したかったが、広く一般の方が利用するイベントではなかったことから、先行予約の対象になりませんでした。また通常の予約の申込みも電話が殺到して繋がらず、結局利用したくてもできませんでした。貸し施設を行政支援サービスと位置づけるのであれば、もう少し柔軟な運用をお願いしたいです。
- 貸し会議室の予約が開放日時直後に殺到しており、早い者勝ちで予約ができないケースが何度かあった。予約解放日当日に予約の連絡した場合は抽選にするなどの工夫が必要ではないかと感じる。
- オーテピアの書籍を近隣図書館で受け取り借りる制度を、オーテピアの「My ライブラリ」からできるようにしてほしい。
- デジタル化への対応に苦慮する利用者もいるので、アナログな部分も残して欲しい。
- 借りたい本をキーワードや作者などで検索する際、検索ワードと関係ない本を多く拾っていて、対象が絞れないので改善してほしい。
- 例えば、こうした資料がほしいという「声」と対応した場合の「回答（データ）」についての一覧を見える化してほしい。
- 月曜日も開館してほしい
- 大きな不満はないですが、会議室の利用手続きなどを電子化すると、利用者が楽になる

と思います。

- 生成 AI なども積極的に導入し、アナログとデジタルをうまく有効活用していってもらいたい
- アンケートを通じて、活用が施設利用のみということに気づかされた。施設まで書籍を取りに行くことが手間と感じてしまうので、例えば庁内メール便などで貸出・返却が可能、イントラ上に書籍検索の入口を設置とかすれば活用が増えるかもしれない。
- オーテピアの書籍を地元の図書館で借りるための方法がよくわからない。利用したいと思っています。
- 高知県内でオーテピアの蔵書がいちばん充実しているのに、各市町村の図書館での取り寄せ、受け取り、貸出ができない現実に驚愕する。ますます活字離れが進むと思う。
- 図書館のサービスで唯一の不満は、アプリです。アプリの動きが遅いので、アプリの動きを改善してもらいたいです。
- 土曜日の閉館時間を延ばしてほしい
- 貸し施設(ホール等)について、県職員は優先して半年以上前(もっと言うと 1 年程度前)から予約できるようにしてほしいです。イベント等の案内は数ヶ月前に行ううえ、企画の時点で施設が取れるかどうかで日時が決まっているため、いつもスケジュールが間に合わず、利用対象から外しています。
- Wi-Fi のパスワードが曜日によって違うので、接続されているつもりがパスワード違いで接続されていないことが多々あった。日で変えず月単位で変えるようにしてもらいたい。
- 自動貸出機のタッチパネルの反応がとても悪い(タッチしてもなかなか反応しない)ので、改善していただきたいです。よろしくお願いします。
- 新聞記事のサービスなど、オーテピアに行かずに県庁から閲覧出来るようにしてくれたら、うれしい。
- 共通利用カードがなくても(※)本を借りられるようになったらより便利だなと感じます。(※)ネットやアプリでマイページにログインして、スマホの画面に共有利用カードの情報が表示されて、それを貸出しの機会にかざすことで貸し出しができるようになる等
- いつも利用させていただいております。業務とは関係ありませんが、返却がもう少し気軽にできたらいいなと思います。(返却場所が増えると助かります。)
- 電子書籍を自宅等で見ることができるサービスの導入
- 電子図書館の利用申請がわかりにくいです。窓口で申し込んでから「手続き完了」の連絡がもらえたら有り難いです。何度入力してもエラーになり2回ほど相談しました。
- オーテピアのアプリを利用しているが、続けて検索するとアプリが落ちる。
- 貸し施設の予約がシステム化されるとありがたいです。
- 業務中では書籍を、業務外では電子書籍をよく利用しています。電子書籍では貸出予約

をよくするのですが、貸出可能になったことに気づかずそのまま返却されることが多々あるため、貸出可能になった際にメール等で通知される仕組みがあれば良いなと思います。

- AI 等活用してより必要な情報をピンポイントで検索できる方法（題名だけだと不明確）
- 文献複写（他の図書館が所蔵する文献の複写）の手続きが煩雑なので簡素化して欲しい。
- 本の取り寄せや、分館分室での受け取り・返却等いつも活用させていただいています。ありがとうございます。欲を言えば、分館や分室の開館時間がもう少し長ければ、とてもありがたいです。特に、分室の日曜日は、10 時～13 時と短いので…。ご検討よろしくお願いします。
- 調べ物をお願いして丁寧な調査をしていただいて感謝しています。これからも機会があれば相談させていただきたい。データベースの利用を出先などの職場でできるとありがたい。また、学術論文のデータベースも県全体で利用するために、オーテピアで一括管理？契約？していただけると、各部局の出先機関だけでなく、県立大学などにとってもありがたいことになると考える。出先の研究機関は毎年のシーリングで研究費を削減せざる得ない状況にあるため、協力していただけると大変ありがたい。
- 有料論文検索サービス
- 月刊誌のバックナンバーの内容が検索できるシステム
- 電子図書館のカードと共通利用カードのIDやパスワードが別々なのでどちらを登録したのかわからなくなりやすい。共通にできないものでしょうか。
- 難しいかもしれませんが、休日の開館時間がもう少し長くなればありがたいです。
- よく利用します。近所の図書館で返還できるサービスは非常に助かっています。書籍の検索一覧から複数冊を予約できないので、改善して頂けるとうれしいです（私がやり方を知らないだけでしたら申し訳ありません）。一冊予約して戻るボタンを押すとフォームの再送信になり、検索結果を維持できないので不便です。
- 以前、溶接に関する書籍（2 冊）を探した事がありましたが、図書館内のデータベースでは指定された場所に目的の書籍があるはずなのに（2 冊とも）見当たらないことがありました。貸し出し中ではなかったので、「館内貸し出し中」なのか「間違った場所に返却されている」のか、解るシステムを入れて欲しい。
- 幡多地域にいるため、オーテピアを利用する手法があっても利用したことはない。市町村図書館との連携はされていると思うが、具体的な内容を知らない。ネットからオーテピアの所蔵を検索でき、近隣の市町村図書館で借りられれば、活用するかもしれない。
- 現状でも新聞を含めた各種 DB やなど、業務に役立つ情報は豊富にあります。ただ、やはり追加で欲しいというものもあり、可能でしたら論文閲覧ができるシステムと判例検索が出来るシステムを導入いただけるとありがたいです。
- 予約貸し出しで、やり方を理解していなかって（そもそもわかりづらい）ゲートを通過し、職員に呼び止められ（犯人扱い）いやな思いをしたことがあります。

- AI の導入が強く求められていると思いますが、人気の図書はデジタルで貸し出し可能であったり、返却可能場所が増えれば（そもそもデジタルなら返却しに行く必要無し）良いと感じます。（普段は、子供用の図書を借りたりしております。）
- 専門書等の在庫を、県庁内ネットワークから調べられる仕組みがあると、利用度が上がるようにも思います。
- 県職員は庁内メール便で貸し借り出来るようにして欲しい
- 図書館で借りた本の返却ポストを増やして欲しい。又はメール便などで返却できるようにして欲しい。（前は県庁内にポストがあったがなくなった？また、職場の近くの市民図書館で返却しようと思ったら駐車場がなかった）
- 土日の開館時間を、平日同様午後 8 時までしてほしい
- 閉鎖図書の閲覧を気軽に出来るようになってほしい。使い方がわからない
- 国立国会図書館との連携をわかりやすく提示していただきたいです。
- こちらの業務では、高知県職員採用情報の掲示など、主に情報発信ツールの一つとして活用させてもらっています。オーテピアは情報発信力が高いと思いますし、学生の方が利用されることも多いと思いますので、少しのスペースでも常設で掲示できればと思うことはあります。
- マイナンバーカードとの提携は思想管理につながる感じがするので停止してほしい。
- 個人的な利用ですが，オーテピアアプリの読書通帳が使えません。今まで借りた本がランダムに消えていく感じです。もう一度読みたくて，本のタイトルを確認したいと思っても消えてしまっているので，ちょっと不便です。今は，読書歴についてだけ別のアプリを使っています。アプリについて，もう 1 点改善していただきたいのは，ブラウザのほうでは，興味のある本を本棚に入れることができるのに，アプリでは予約かごに入れることしかできない点です。気になる本も，そのままだと忘れてしまうので取りあえず本棚に入れておきたくても，アプリではそれができないのが不便です。
- 業務利用の促進をすすめられているのであれば、オーテピアと各庁舎が物理的に離れているので現状、調べものに行きにくいというのがあるので、電話やオンラインなどの借りやすい仕組みがあれば、もっと利用したいなと思いました。
- AI になら気軽に相談できそうです。職員さんに相談して結局業務に活用しなかったら申し訳ないな…と考えてしまいます。
- ・回収ついでに予約書籍を市役所へ持ってきてほしい。・本庁一階の待合にお客様用の絵本や雑誌等置いて欲しい。必要なら貸出もできるとなおよいのに。・HP からネット予約した図書を期限内に借りに行くことができなかった時、情報が消えてしまうのがつらい。予約かごに戻して欲しい。
- 市役所への出前図書館をまたしていただきたいです。（前回までは業務の都合で行けなかったので）

- 以前，貸し施設（オーテピア4階のホール・研修室・集会室）を職務で利用したことがあったが，県の施設でもあるため，普段の市の施設を利用する以上にやりづらさ（融通の利かなさ）を感じた。研修室に荷物を持ち運んで研修会を実施した時に，1階駐車場には車を停めないでほしい等。市の施設という側面があるのであれば，多少の融通は利くように配慮してもらえたら嬉しい。
- 図書館の近くに住んでいれば直接本を探す事は可能ですが、基本それ以外の方が多いと思います。24 時間、検索などピンポイントでアドバイス等を受ける事が出来るツールがあれば便利ですね。
- 本を貸す場所ではなく，情報収集する場所であると思うので，AI を使った検索の方法等を啓発してはどうか。
- イベントをあんしんセンター3階等で行う時に，事業内容に関連した書籍を実際に展示して，市民がその場で借りられるようにすると興味を持つ人もいるのではないかと思いました。ブックリストの一覧表を掲示しても見る人がいないので，実際の本があれば手に取って見て，借りる人もいるかもしれないと思いました。
- 業務で必要な雑誌の定期購読ができれば助かります（毎回依頼せずに，貸し出し可能になったら定期的に送付していただけるサービスがあれば，期間は短くても良いので助かります）。
- 新聞をコピーする時に破れそうで，うまく取れるやり方を教えてほしいです。管内参考図書を入替えた場合，古いものは貸出してほしいです。法令集など。
- 団体貸出しサービスを利用した際も返却ポストで返却ができるようになれば、利用しやすいです
- オンラインで手続きが完結できるようになると助かります。電子書籍の更新等，窓口へ出向くのが大変です。
- アプリで予約しオーテピア以外で借り返却していたが、スマホ故障でリセットされアプリを入れ直した。それから使えるようにすることが出来ず、以降本を借りることができてない。休日の駐車場の待ち時間を考えるとオーテピアに行くハードルが高い。もっとわかりやすいアプリの使い方を周知してほしい。また、ふれあいセンターの係員などで出来るようにしてほしい。
- サピエ図書館の利用に関して、規制を緩和してほしいです。話題の本等を通常の図書利用で借りようとすると、待ち人数が多く、借りれる頃には熱が冷めてしまいます。デイジー図書の場合は待ち時間がないと聞きます。視覚に支障はないですが、デイジー図書を利用したいです。
- 携帯で本を予約できるのが、すごく使いやすくて、いつも利用させていただいております。図書館に置いてほしい希望の本も携帯で登録できるようになるととても助かります。
- 現在のサービスに大体満足していますが，オーテピアアプリについて3点改善等してほしい。①反応速度の向上。②予約について，現在の⑴本を検索⇒⑵予約かごに追加⇒⑶予

約かごから予約という3ステップを改善し，⑵で予約かごに入れるか，そのまま予約するか選択できるようにしてほしい。③貸出履歴の一括取得機能がほしい。

- アプリについて，予約かごの画面で，予約かごに入れてある本がどんな内容だったかどこに所蔵ある本なのか詳細がみたいときがあるが見れない。（予約も使っていますが，ブックマーク的にも使っているので，予約登録するわけではなく，図書館にいったときにその本を探すのに，一旦予約かごに入れている形なので中身や場所がみれず，結局，所蔵検索で検索しなおすことがよくあります。）また，人気な本をいくつも予約かごにいれておくと，かごも50冊が上限になってしまう。50冊の上限になっても「上限になりました」などと表示もされないので表示されると助かります。もしくは，予約かごと別に，利用者それぞれが「これ気になると思った本」をブックマークできるようなシステムがあれば助かります。
- 本庁舎での出張貸出の機会を増やしてほしい。
- オンラインで欲しい情報が得られる本を検索することができ，複数の書籍を電子書籍で借りることが出来れば利用しやすいように思います。
- 知りたい情報がすぐに探せるように，全ての図書を電子化し，図書内部の文書検索及び閲覧等をインターネットやアプリ等で行うことができるサービスがあれば良いと思う（有料でも利用したい）。
- 本の返却を、公的な機関（たとえば、役所や支所等）でもできれば便利だと思う。
- ・予約の手続等（予約～受取）が便利でありがたい。・更新の手続きも最近したが，わざわざ窓口まで行かなければいけないので，できればアプリで更新ができるようになったらありがたい。
- 新聞記事や論文などの検索・閲覧が手軽にできる機能があれば利用したいです。（既にあるかもしれませんが。）
- 図書館のサービスというよりアプリの問題かもしれません。アプリのマイページで，用意できた図書の貸出期限を記載してほしい（今はメールや連絡をされた日のみなので）。できれば，アプリを開いたら，図書館の開館か閉館かがわかるようになっていてほしい。HP まで飛ばないとわからないのは不便です。
- ある程度の人数が集まる会議は1年前～半年前には日程が決定しており、日程が決まり次第すぐ会議室を確保する必要があるが、オーテピアの貸ホール等の予約は2か月前からなので、実質利用できない。
- 他市町村で借りる際，延長貸し出しが不可能なので，せめて 1 週間だけでも延長できると（予約がなければ）さらに利用しやすいです。
- 予約本の貸し出し時は滞在時間は一瞬なのに立体駐車場しか開いていないときは，入出庫に時間がかかり億劫に感じるし，渋滞も発生しているので予約本の貸し出しのみドライブスルー形式にしてもらえると非常に便利になると思う。
- アプリの読み込みが遅いのを何とかしてほしい返却場所を増やしてほしい

- 本の返却をよく頼まれるのですが，天候関係なくドライブスルー的にあってほしいです。駐車場の列に並ばなくても返却ボックスのレーン（入口）に行って，ボックスに投函してそのまま U ターンできるとわざわざ駐車場に止めなくてもいいし，混まないし，並ばなくてもいいって良くないですか？施設利用者からしてもいいのでは。よろしくお願いいたします。
- ホールや研修室を貸し出ししているのは知っていますが，利用したい月の2か月前の1日からという制約が少し厳しく感じます。早めに予約して各参加者等にアナウンスしたいところ，定められた日まで待つのが少しヤキモキしてしまいます。使用料もリーズナブルで立地もよく，設備も整っていますのでもう少し早めに予約ができると非常にありがたいです。
- ネットで検索，貸出のやり取りネット上で本が閲覧できないか（足を運ぶことを手間と考えてしまっている）
- 教育支援センター職員です。子どもたちが夏季休業中の期間，職場内に小さなブックスペースとして，図書館が当センターに合うような本を選書して置いてくださるとありがたいなと思います。
- 借りたい本を近隣の図書館でひとまとめに借りられるよう手配してくださる点は大変ありがたいです。職場単位で借りたい時に、5冊以上から配達や引き取りなど来ていただけるサービスがあると尚ありがたいです。
- アプリで本の予約や貸し出し延長が管理できるようになりとても助かっています。
- 移動図書館のように保育園に定期的に絵本を貸し出してほしい

【外国人】
- もっと、オーテピアでイベントやったら嬉しいです
- 自分は大人ですが、絵本のコーナーが一番好きです。ソファーの座り心地が良くて、各国の絵本が読めます。でも、中国人なので、やっぱり中国語の本はちょっと少ないです。中国の有名な本をもって購入していただければ嬉しいです。
- とても良いです。訪問することを喜びに感じています。図書館の規模や借りられる本の品ぞろえにいつも感動しています。オーテピアアプリが本の検索や予約に本当に便利です。
- 英語の本のコーナーを備えた素晴らしい図書館です。貸出期間を2週間ではなく１か月に伸ばしてもらえたらと思います。ありがとう！

## 10.3 「利用した感想・お礼」「利用している」等（分室・分館を含む）

【関係機関・団体】
- 貸し施設の利用ができて有難かったです。
- いつも大変お世話になっております。年に一度の企画展示も、4年目となり、図書館利用

者の方に好評をいただいていること、たいへんうれしく思っております。団体貸出サービスで借り受けている資料は、当施設のサービスに活用させていただいたり、利用者の待ち時間などで手に取ってもらったりしています。毎月、定期的に入れ替えていることで、さまざまなテーマで資料提供をすることができ、また新鮮さを保つことができていることは、大きなメリットだと感じています。今後は、就職活動に図書館サービスを活用する方法を、当センターから発信するような連携の可能性も探っていけたらと考えています。引き続き、どうぞよろしくお願いいたします。

- 毎年、イベントや展示ではお世話になっており、啓発媒体を作る時の調べ物等でも丁寧に教えて下さり本当に助かっています。
- 各分野の図書が揃っており、かつ自宅から蔵書検索、予約もできるので大変使い勝手が良い。これからも良質な図書の充実に努めてほしい。
- いつもお世話になっており、ありがとうございます。今後ともよろしくお願いします。

【関係機関・団体_学校】

- 日頃より大変お世話になっております。テーマに沿った本をたくさん利用させていただき、感謝の気持ちでいっぱいです。ありがとうございます。
- 団体貸出のセット貸出の本を展示することで、より多くの本との出会いを提供することができます。また、ネット予約できすぐ届くので、利用者に迅速に対応できます。予算の限られた学校図書館は配送料無料の物流サービスのおかげで購入できない本を借りたり、同じテーマの本を何冊か借りて選書の参考にできます。新しい内容の本を多く購入してくださっているので、探している本のほとんどがオーテピア図書館にあり本当に助かっています。
- いつも大変お世話になっております。たいへん気持ちのよい対応をしていただけるので、相談しやすいと思います。知らないことも多そうなので、また教えてください。これからもよろしくお願いします。電子書籍は教職でも利用できますでしょうか？
- 今年度はじめて生徒の電子書籍の利用登録を行いました。利用してくれるとよいのですが…。本校の生徒は寮生やスクールバスの生徒が多く、オーテピアさんへ行ったことがない子も多いかと思いますが、団体貸出でいつも大変お世話になっております。興味関心が読書以外に向いている子が多いですが、今後も図書館や本を少しでも身近に感じてもらえるよう努めたいと思いますので、よろしくお願いいたします。
- 毎年お世話になっております。生徒の探究学習へのサポート大変ありがたいです。特に一年生への図書館活用講座、二年生へのデータベース活用講座、両学年への選書サポートなどはとても助かっています。
- いつも本を貸していただきありがとうございます。読みたい本を簡単に借りることができ、物流サービスもあり、サービスがとても充実していると思います。これからもよろしくお願いします。

- いつもお世話になっております。2Fでの四季折々、テーマ別の展示を参考にしております。
- いつもお世話になっています。こども室に本の貸し出し（団体貸出）でお世話になりました。とても親切、丁寧に対応してくださりました。ありがとうございました。
- 電子書籍や学校見学の受け入れ等、ありがとうございます。これからも利用させていただければと思います。
- 様々な場面で活用させていただいており、本校の教育活動の支えとなってくださっています。さらにサービスの利用を拡大し、児童によりよい教育を提供していきたいと思います。
- 授業等で本を使用する際、よく利用させていただいています。司書の皆さんが親身になって相談に乗って下さり、とても助かっています。これからもよろしくお願いいたします。
- いつも迅速に対応していただきありがとうございます。
- 大変お世話になっています。今後ともよろしくお願い致します。
- いつもお世話になっています。今後もよろしくおねがいいたします。
- 日頃からよく活用させていただいています。選書の相談や教科の授業にあわせて本を選んでくださったり、ありがとうございます。団体貸出サービスも利用してみたいと思っています。
- アプリで本の予約をよく使っています。迅速な対応で、わからないことは丁寧に教えていただき満足しています。これからもよろしくお願いします。
- いつも丁寧に対応してくださるので気持ちよく利用ができます。新聞データベースなど、今後活用していきたいと考えています。
- いつも親切にレファレンスして頂いてありがたいです。本を選定する際、大変助かっています。

【バリアフリーサービス】

- 高知図書館にあるアイドラゴンを流してくれるので、それをみた市民の方にもきこえないことを広めることができるのでありがたいと思った。以前より行きやすいと感じている。きこえない人に対しての対応もよくなっている感じがした。
- 明るく静かで、いつも気軽く利用させてもらっています。これからもよろしくお願いします。
- 録音図書を借りて聞くことで生活にメリハリがつくようになりました。聞いてなかった時は1日がダラダラ過ぎていたので、とてもありがたいです。
- いつも利用させていただいています。とってもふんいきもよくて、大好きな場所です。ありがとうございます。
- 図書館はたびたび利用させてもらっています。地区の図書室にかえす事がとても便利です。

- たくさん雑誌や本があって飽きません。
- オーテピアは居住地から遠いので、分館にない図書は取り寄せてもらっている。とても丁寧に対応してもらってありがたいです。
- 色々な本があり、見るのが楽しいです。
- いつも「すばる」を楽しみにしています。情報をありがとうございます。これからもよろしくお願いします。
- いつも楽しく利用しています。
- オーテピア楽しいです。
- 本の種類が豊富なのはすごく良いと思います。

【行政職員】

- 本庁舎1階の県民室でオーテピアの返却 BOX が非常に有り難いです。借りるときはたくさんの本から選びたいですが、期日までに返却するために図書館に足を運ぶのは心理的・時間的に負担なため、大変助かっています。意外と知らない職員もいるのではないでしょうか。
- 業務で本を借りたことはありませんが、県民としてはちょこちょこ借りたことがあります。業務だと、会場やスペースの貸し出しでお世話になったことがあります。来場者（利用者）もそこそこいますし、もっと活用できたらいいなとは思います。
- 会議室の貸出しがあるのでとても助かっています。
- とても便利に利用させていただいており、あらゆるジャンルの本を、常時マックスの20冊近く借りています。ホームページ（マイページ）から検索や予約ができるのもありがたい。これからも蔵書を充実させ、県民が読みたい本を自由借りられる環境の維持をお願いします。
- 休日に家族で図書館の利用をさせていただいております。物価が高騰する中、改めて図書館の有り難さを実感しています。世情にマッチしたコーナーの抽出書籍をいつも借りております。心に響く書籍のチョイスにほっとします。
- これからもよろしくお願いします。
- 子どもの絵本を借りるのにいつも利用しています。ありがとうございます。
- いつも利用させていただいています。必要な資料が必要な範囲であるので便利です。
- 過去に、老朽化した施設備品の予算化のため、レファレンスサービスを利用して、事故の事例などの資料を紹介いただき大変ありがたかった。このような使い方が、県庁内にもっと広まればよいと思う。（図書館に行かずに資料が手元に届いたらもっといいですが・・・）
- プライベートでは頻繁に利用させていただいています。とくに不自由は感じていません。
- いつも手厚くサポートをしていただいており、感謝しています。

- 働きながら大学にも通っているので、いつも両方の面で利用しています。
- 家族（中学生）がリクエストを出していた本を購入いただき、とても喜んでいました。アプリから予約できる機能がとても便利だと感じています。
- 図書館としての規模や品揃えも、雰囲気も、コンセプトも、サービス内容の周知活動も、満足しています。
- 3階の業界専門雑誌コーナーなど、業務にとても役立っています。
- レファレンスサービスを利用させていただいて助かっています。ありがとうございます。
- プライベートでは活用しています。
- 自分の職種的に業務では利用した事がありませんが、個人的には図書館はよく通っています。久しぶりにスマホにオーテピアのアプリを入れてみたら昔（サービスが開始された頃に一度入れてみました）よりも随分と利用しやすくなっていて驚きました。最初に入れた頃は繋がらないし繋がっても反応が遅いしで、正直使い物にならないアプリだと思っていたので。これまでウェブから本の検索や予約をしていたのですが、これからはアプリで気軽に出来そうです。ありがとうございます。
- 家族も含めて年間 100～200 冊利用させていただいていますが、読みたい本の9割があるので大変助かっています。図書館は図書費が一番の肝だと思いますので、これからも図書費の確保をよろしくお願いします。
- いつも利用させていただいています、ありがとうございます。
- 現所属ではまだ利用する機会はないが、個人的には利用している。積極的に様々なアプローチをされており、魅力があると思う。
- 最近はあまり使っていませんが、何度か利用させていただきました。個人的には非常に使いやすい施設だと思っています。
- 清潔で気持ちよく利用させてもらっている。
- いい仕事していると思います。娘が高校生のときにオーテピアの研修室を借りてイベントしたので、若者にも気軽に貸し出せる雰囲気が良いと思う。図書を借りること自体はオーテピアというより潮江市民図書館の方を良く利用します。オーテピアは本探すのに時間がかかるので。
- 特にありませんが、高知市内に来る機会があれば、家族は利用しています。
- 以前借りた際には、窓口で検索・対応していただき大変助かりました。また、返すときも自宅近くの図書館で返せるとお聞きし、いいサービスだと思っています。今度は、電子書籍も読んでみたいです。
- 多くの方が訪れる場所なので、県の施策などを知って頂く場になると思います。ポスターやリーフレットを置いていただき、有り難うございました。
- いつも楽しく（興味関心を満たす形で）利用できるので、図書館があってありがたいです。

- 学校勤務の際に学校図書館を通じた関連図書の貸し出しが大変役立ちました。今後、現場に戻った際にも活用させていただきたいと思います。中学校・高等学校で使えるようなややハイレベルの専門書の品ぞろえに期待しています。
- いつ行っても清潔で、閲覧しやすい環境がありがたいです。静かに調べ物ができる個室の予約も簡単にでき、重宝しています。
- 様々なテーマで展示を企画されていることは、一般向けの啓発の機会として有意義だと思います。
- 遠方(四万十市)に住んでいて職場からも遠いためなかなか利用できませんが、県庁で勤務しているときはたびたび利用させてもらいました。また機会があれば利用したいです。プラネタリウムも最高でした。
- 地域の図書館への取り寄せでよくオーテピアさんの蔵書を貸し出してもらっています。地域の図書館よりも品揃えが良く、重宝しています。蔵書検索ページも使いやすいと思います。
- ネットで本の予約もできてとても快適ですし、仕事では啓発の面でよく連携していただいています。
- いつも家族で本の貸し出しを利用させてもらってます。赤ちゃんから小学生までの絵本や小説等借りております。
- 日頃から頻繁に利用させてもらっています。現状でも、品揃えもサービスも申し分ないと思います。
- 歴史的で再版されていない文献などを探したい時は図書館に頼ることがあります。
- 目的を持った利用者に対するサービスも大切だとは思いますが、自分はちょっと時間ができたから図書館にでも寄ってみようかなという利用形態が多い。その場合、駐車場の問題と、試験勉強をしているように見える学生が多く空いた席を探すのに苦労したことがあります。
- 会合の会場で使わせてもらいました。きれいな施設でとても良い印象です。
- 古い時代の文献があったりして調べ物には大いに役立っている。業務では図書館に行きづらさもあり利用していないが、過去資料やかなり昔の新聞のバックナンバーは図書館にしかないものもあり有用性は感じている。
- いつも自己学習の際は自習室を使わせて頂き、大変助かっております。
- 子育てに役立てさせていただいています。月に40冊ほど借りています。お世話になり、ありがとうございます。
- こどもの絵本などはよく貸していただき、ありがたく利用しています。仕事系についても利用してみたいと思います。
- 様々な本があり、資格取得の本などの学びにつながる本だけでなく子供たちも読む絵本などの自分の読みたいものが読める施設だと思います

- 静かで清潔で、品揃えもよいので、気持ちよく利用させていただいています。駐車場がもっと広いと言うことなしです。
- 自分の読書のために大いに活用していますが、仕事では特に活用する機会がないです。
- 一日中いても飽きないような場所で，また休みの日にゆっくりしていきたいと思います。
- 平素からオーテピア高知図書館を利用しています。非常に充実しておりありがたいです。
- 子どもがよく利用させてもらっています。取り置きサービス（通知や近くのふれあいセンター図書館へ持ってきてくれる）がとても便利だと感じています。仕事でも数回利用させてもらいました。
- 前の課ではよくお世話になっていました。レファレンスサービスなど，とても助かりました。高知新聞のアーカイブ記事などが閲覧・印刷できるのもとても便利だなと思いました。
- こども本のコーナーが広くてこどもと行った際に感動しました。他にも自動貸出機？は職員さんがお手すきでない時に便利だと思いますし，自習室や勉強できるスペースは高校のころよく利用させて頂きました。なかなか本を借りに行く時間をとれていませんが，積極的に本を読みたいとは思っています。
- 夏休み期間中の小学生が過ごせるイベントが増えてきて助かります（すみっコぐらしの映画等）。暑いので，夏休み期間に外で遊ばせるのは危険で気が引けますが，公共施設でお友達と過ごせると安心です。
- 個人的に利用していますが，とてもいいところですね。
- 時間があるときにプライベートで利用させてもらっています。頻繁に全庁掲示板にオーテピアのイベントや書籍の情報を掲載して下さっているのがありがたいです。もっと高知ユナイテッド SC とのコラボ企画をやっていただけたらうれしいです。（〇〇選手のおすすめ本など）
- オーテピアの職員さんたちもサービスも、いつも素晴らしいなと思って利用しています！
- イベントに出前図書館として来ていただくことで参加者の意識向上や啓発につながっていると実感しています。取り揃えてくださる本もイベントのテーマを汲んだ内容で毎回自分が借りたくなります。調べことをするときにも様々な著書や雑誌から情報を集めてくださるので，色々な視点から情報を得ることができたので司書さんを頼ってよかったです。又、仕事だけでなくプライベートでも活用させていただいていますが，いつもきれいに維持されていて職員さんの雰囲気が良く書籍の取り扱いも専門的な分野のものまで揃っているので気に入っています。自分の学生の時にこんな場所があったらなあと思うので，特に学生さんが勉強に取組やすい環境があるのは素敵ですね。アプリも便利で予約や延長ができたり，オーテピアが20時まで空いているというのも仕事終わりに行けるので働いている世代にとっても活用しやすいです。
- いつも公私問わず利用させていただいています。引き続き、よろしくお願いします。
- 未来科学館には子供がいるため、利用させて頂いてます。少し狭く感じていて、利用した

いものがなかなかできない時があるので、もっと広くしてほしい。いつ行っても同じようなものをやっているので、もっと新しいブースを提供してほしいなぁと思います。無料で利用できる事は魅力です。

- 子どもが小さい頃に、よく利用させていただきました。現状のサービスで十分満足しています。
- 高知市及び高知県にとっては最大かつ最新の図書館であり、中心となる図書館です。また、子どもたちの活用も多く、すばらしい施設です。ありがとうございます。
- 大型絵本や紙芝居など職場での保管が難しいものを借りさせてもらって、とても助かっています。
- アプリを使って在庫確認，予約，貸出をしています。アプリが登場したことで利用がスムーズになりました。作成してくださり大変助かっています。大活躍です。ありがとうございます。
- オーテピア高知図書館には蔵書など資料を利用させていただいているほか、郷土資料担当への問い合わせや、くずし字講座などで色々とお世話になっています。
- 年数回利用しています。子どもも気に入っており，子ども向けの書籍はかなり充実しているのではないかと思っています。
- 仕事ではあまり関わることは無いですが、個人的には趣味や調べものに利用しています。オーテピアに行く機会は少ないので先日ちょっと寄りましたが広すぎて疲れました。頻繁に勉強で利用する若者とかは利用しやすいのではないかと思います。
- お世話になっているので，ありがたいです。
- 業務で活用する機会はいまのところあまりありませんが，私生活ではお世話になっており，素晴らしい施設だと思っています。
- 時々，利用させていただいていますが，快適に利用させていただいています。ありがとうございます。
- 立地もサービスもよいと思います。展示も興味深く，子供と一緒に楽しめます。
- 私的な利用として、子供が音声読上げ図書を利用しており大変助かっています。
- 仕事で使用したことや，利用する想像があまりつかないが，プライベートでは良く利用している。学びの場としてはとても必要な場所だと思う。
- 学生も社会人も落ち着いて利用できるよい図書館だと思っています。
- 子供と時々利用させてもらっています。夏休みの利用では，子供が小学生の時は，読書感想文や自由研究に役立つ本，中学生の時は，弁論文で役立つ本を借りに行っていました。今後は，自身のキャリアに役立つ本が充実すればありがたいです。
- 仕事以外で利用させていただくことが多いですが，館内がきれいで職員さんの対応も良く，気持ちよく利用させていただいています。ありがとうございます。

- 不登校に関する相談会をオーテピアで開催するにあたり，大変丁寧に対応していただきありがたかったです。市民が使いやすいオーテピアだからこそのメリットを生かせたものになりました。平日勤務の市民の方が相談できるような機会がこれからもオーテピアにあるとよいのではないかと思います。
- 月に数回利用しております。15 歳から旧高知市民図書館に通っており，30 年以上利用しています。時々司書の方に質問もさせていただいております。業務内容のことでも私的な興味・関心に関することでも，いつもやさしくていねいにお答えいただき，感謝しております。これからも利用していきます。どうぞよろしくお願いいたします。
- いつもありがとうございます。これからも利用します。
- 部局内研修で周知していただいたおかげで業務内容を知ることができました。わかっているつもりでも知らないことがあるものなので，助かりました。
- 子供とよく利用しており、大変お世話になっています。これからも馴染みやすい図書館運営をよろしくお願いします。
- 図書館見学等で大変お世話になっております。
- 仕事の書籍は自己研鑽のためなので、購入するより図書館を利用しています。子育てをしている時代は、わが子に読む絵本をたくさん借りて利用させてもらいました。最近は、団体貸し出しサービスや移動図書館を利用しています。あとサイトで本の貸し出し予約ができて近くの分室に届けてくれてメールでのお知らせもある、というのがとても助かっています。
- 絵本のテーマを伝えて、いつも必要な本を貸していただいて活用させていただいています。
- アプリから本の予約や、受け取り・返却も近くの分館でできるので、便利で助かっています。
- 良い図書館だと思います。行くのが面倒で、おおむね潮江図書館をお利用しています。
- お街や日曜市に行ったついでに気軽に立ち寄れて、最近はよく行ってます。駐車場代が結構かかってしまいますが、長居してしまいます。ネットでなく、書籍の情報は信頼もあると思います。
- レファレンスサービスがとても役立つ。

【外国人】
- 何回も本を借りたことがあります。とても便利です。ありがたいです。
- 便利でとてもいいです。
- とても役に立っている。
- 素敵な建物です。毎年 ALT の会議のために、オーテピアに行きます。

- オーテピアが大好きです！美しく印象的な図書館で、ライブラリアンも皆素晴らしいです。
- 豊富な文学と落ち着いた雰囲気を備えた現代的で素敵な図書館です。便利な広いスペースもあり、以前団体のイベントで利用したことがあります。
- 英語の本の品ぞろえはそれほど豊富ではありませんが、学習に役立つテキストや学習教材を借りられるところがとても気に入っています。美しい図書館で職員はフレンドリーです。図書館のカードも使いやすいです。料理や生活雑誌を借りて読むのも好きです。
- 雰囲気が素晴らしく美しい建物です！会議で上の階に行ったことがあります。
- オーテピア高知図書館はとても良いです。サービスもとても良いです。行ったことがあります。
- 素晴らしい職員、素晴らしい品ぞろえ。高知にこんなに大きくて充実した図書館があることが嬉しいです。
- 会議室が良かったです。建物の立地も良かったです。
- この図書館のおかげで日本語の勉強がより興味深く便利にできています。
- オーテピア高知図書館は、私の子供や私のような外国人にとって、日本語の勉強のための本がもっとあるのでとても便利です。
- 素晴らしい図書館

## 10.4 館内(環境・設備・誘導案内等)と駐車場

【関係機関・団体】
- 毎月第三土曜日にグループ室5を就農相談会で活用させていただいておりますが、エレベーター前の案内等には入れていただけてないので残念です。
- 利用するにあたり、車の駐車(無料)ができるかどうか、駐車の待ち時間が長いと利用をためらう原因となる。
- 須崎からは遠いので駐車場代が高くなる。たくさん本を借りて帰りたいので車は使いたいが、悩むところ。

【関係機関・団体_学校】
- きれいで一日中いたくなるような図書館がすてきです。
- 絵本コーナー(洋書も含め)の見出しサインが、もう少し大きくわかりやすかったらいいなと思っています。

【バリアフリーサービス】
- 手帳を利用して駐車割引が使えると助かります。頻度があまり多く連れて行けない為、行くとゆっくり楽しみたいようで…。いつも楽しみにしてくれているので、そんな環境がある

ことに感謝しております。

- 1F でも2F でも(1F の方がいいが)オーテピアのどこかにステキなカフェがあれば…とは感じています。それと点字図書館のコーナー(？)が狭い気がします。何かと講習会もやられているようで、二、三度行かせてもらいましたが、もう少し広いコーナーにすべきだと思いました。というか、点字図書館はそれだけで独立してあってもいいはずです！
- 建物がきれいでした。
- 1時間しか駐車料金が無料にならないので利用しにくい。本はじっくりと選びたいので時間がかかる。近くの図書館とオーテピアはつながっているので、ない本を頼んだ時がある。
- 図書館は知りませんが、多目的トイレの便座の高さを3cm くらい下げてほしい。
- 足が不自由なので、バリアフリーにしていただければありがたい。
- 駐車場の障害者枠を多くしてほしい。

【行政職員】

- 仕事帰りに調べ物をしたりする際に利用させてもらっています。悪いことではないのですが、学生さんが勉強をしていることが多く、席がなくて座って読めません。もう少し席数を増やすようなことはできないのでしょうか。
- 居心地のよい空間づくり
- 駐車場での警備員の対応が悪く、また行こうと思えない
- 駐車場がとにかく狭い。台数が少ないのもあるが、一つ一つの枠も狭いし、旋回スペースも。
- 可能であれば路上での駐車待ち時間の短縮
- 駐車場を広げて欲しい。
- 書店の在庫検索のように、探している本の場所をスマホで検索できれば探しやすい。図書分類番号と書架の No.(棚の上に表示されている二桁番号)を一致させてください。もしくは案内表示板を全ての書架につけて現在位置を示してほしい。
- 本を読んだり選んだりするスペースが十分あり落ち着いて過ごすことができます。
- 本の配置がわかりにくい。どこにどの分野の書籍があるのか、もっとわかりやすく示してほしい。
- 一般の利用者として、ある請求記号の本が管内のどこに置かれているかがつかみにくい。棚に番号を振っているが、蔵書検索結果からその番号がわかると動きやすい。スマホの現在位置を利用したガイドは便利だが、どこへ向かうべきなのかを把握するのに画面を見る必要があり、いっそ棚の番号を教えて欲しいと思うこともある。
- 駐車場について知りたい。
- 時間があるときは一日中でもゆっくりしたい空間です。空き時間があるときには懐かしい

絵本を見て癒やされています。各テーブルに荷物を掛けるフックのようなものがあればいいと思いました。

- プライベートで利用することがあるが、本を読みながら自由に過ごせる(飲食含め)場を充実させて欲しい
- 入り口がわかりずらい。駐車場へ入る車による渋滞が困る。
- 居住地から近い高知市民図書館分館分室の利用が圧倒的に多い。オーテピアを利用する際に気になることは、駐車場が開いているか否か。いつでも空いているという安心感があれば行きやすいのですが。
- 駐車場の関係で周辺が混雑することが多いように思う。駐車場が利用しにくいイメージが強い。
- 高知市内の中心に位置し、立地条件的には申し分ないが、中心部の立地のため、駐車スペースが少ない点が少し残念に感じてはおります。(以前香川県、徳島県に在住時も図書館をよく利用しておりましたが、両県とも郊外に広い平面駐車場を備えていた為)施設的には充電スペースを設けた個別スペースがある等、モバイル機器持ち込みでの閲覧にも適しており、時代の流れに即した設備に大変満足しております。どちらの図書館も課題としては、夏季等に学生の長期休みには学生の自習室と化して席の確保がままならなかったりしますが、オーテピアに関していうと、棲み分けが一定は保たれており、社会人の身としては貸し出しまでの短時間に一定量の内容の参照と確認が着席して出来ている点大変感謝しております。
- 駐車場の拡充及び無料化を希望します。
- カフェのような休憩できる場所を併設してほしい。
- 本の充実はもちろんだが、無料で活用できる勉強部屋としての機能・スペースを充実すればさらに学生からも喜ばれると思う。
- 来館時に、書籍で調べたものから、データ作成などが出来るようにパソコンの設置(今は書籍の検索だけでしたよね)。その際に作成したデータの持ち出しが容易にして欲しい。
- 駐車場の充実を希望します
- 今更ですが, 駐車スペースが足りていないのではと思います
- 長女が近所の公立校に行っていることもあり, 良く利用させていただいています。科学館が愛媛に比べるとどうしても見劣りするので, 器具のリニューアル等ご検討お願いします(県の負担で)。
- 子供が騒いでいたり、静かに利用できないのが苦痛です。
- 図書館はたまに利用させてもらってますが、目当ての本がどこにあるのかがわかりにくいのと、聞いても冷たい対応される職員が多いので頻繁に行こうとは思わない。もっとわかりやすく、聞きやすい雰囲気作りを目指してほしい。
- よく子どもの本, 自分の趣味や仕事の本を借ります。品ぞろえは大いに越したことはない

ですが，今でも十分満足しています。図書館の利用でいつも困るのは，本が置いてある場所をパソコンで探してレシートで印字し探し回るのですが，なかなか見つけることができなくて困ってしまい，司書さんに探してもらうことが多いです。司書さんも忙しいと思うので，具体的な案は思いつきませんが，自分でも探し出せるようになれば，司書さんの手も煩わせないかなと思います。

- 駐車場がいつもいっぱいで止めにくい印象
- 駐車場料金の関係で、足が遠のいている市民の方がいるとお聞きしています。可能であれば、無料時間の延長があれば、もっと多くの方が利用されるのではないかと思います。
- オーテピアに限った話ではないのですが、検索機で探した本がどの棚にあるのか、歩き回らなくてもよい見つけ方があれば知りたいです。
- 駐車場を増やしてほしい。行っても止められない料金が高い
- 駐車場整備。満車のことが多く、図書館利用を断念したり、近隣有料駐車場へ自己負担で払ったことも。
- 建物も綺麗で快適に利用でき、子供たちの夏休みの学習にも利用しやすいと思います。
- 自主学習のために利用しているが学習机が空いていないことが多く，その影響か読書専用机で学習している人を見かける。読書専用机も学習机として開放してはどうか。
- 1点気になっているのが、トイレの外にも水の流れる人工音が常時聞こえていることで、耳障りな上、電気代も食いますし、さすがに過剰対策ではないでしょうか？
- 駐車場が混雑する事がある
- 高校生の子供はテスト勉強などで自習スペースをよく使っている。学校帰りに使いやすいが、席がいっぱいで使えないときがあると言っていた。
- 学習スペースが不足しています。
- 子供がいるので絵本をよく借りるのですが，本屋さんで扱われない古い本のなかにとても面白いものがあり，宝探し的に見つけていますが，なかなか見つけにくいので，陳列に工夫が必要だと思います。（検索して探す際にも，とても探しづらいです。）
- いつもありがたく利用させていただいています。そのうえで．．．（1）土日の営業時間を20時まで延長して欲しい。（2）質量共にトイレが貧弱。利用者に対する設置数の算定が正しいのか？（3）4 階自習室は最高だが，学生に占拠されていて使いにくい。せめて席だけとって遊んでいる学生には指導を徹底して欲しい。又は、学生以外の優先席を設置。（5）5 階も一部は 4 階と同仕様の自習室がよいのでは。
- 英語を学んでますが，音読してもオッケーな部屋があればいいなと思ったことがあります。
- 自習室が使いやすくてとても良い為、いっぱいな事が多く、難しい事ですがもっと使える数が増えるといいな･･･と思っています。
- 以前、オーテピア2F のモニターで手話を上映？してました。簡単な手話を短時間（2、3分くらい）で学べる物も何部かに分けて作成して上映？したらどうかと思います。

- 駐車場代がかかるので、長時間の利用にためらいがある。子どもとじっくりと図書館で本をみたり、プラネタリウムなどで楽しむためにも、3 時間までの無料にしてもらいたい
- 本が読めて、カフェ併設していれば、休日に利用したい。星についての専門書を増やしてほしい。
- おもちゃや遊具など小さなこどもが遊べる場所があればもっと行く機会が増えると思います。
- 会議室等を借りられるサービスがありますが，10名程度で使用できる規模の部屋があればさらに利用者が増えると思いました。以前，趣味のスポーツのチームミーティングで活用しようと思いましたが，適当な規模の部屋がなく，金額も手軽なものではないと感じ，断念したところでした…

【外国人】

- 綺麗です！
- 四万十町に住んでいるので、あまり高知市まで行きませんが、勉強やイベント、研修のために何回かオーテピアに行ったことがあります。オーテピアに行くと、いつも明るいし気楽な椅子も多いし、時間を過ごしやすいです。もっと近くに住みたいくらい雰囲気が良い図書館です。
- とても快適です
- とてもいいところです。
- とてもいいところ
- 広くてきれいです
- 勉強する環境はとてもいいです、図書館へ行くと気持ちが良くて勉強したくなる。
- とても良いです
- とてもいいの場所だ
- とてもよい
- いいです。
- もう一度行きたいですけど、残念ながらちょっと遠いです。とてもオシャレな図書館でした。
- 清潔で本の種類も豊富
- 本当に好きな図書館です。でも、英語や簡単な日本語の本を探すのは少し難しいです。言語別に全ての本が集まっていたらよいと思います。また、簡単な日本語や学習教材のコーナーがあればよいです。
- いい場所です。

■ この街で勉強をするのにきれい（清潔）で心地よい場所です。勉強の合間に人々が休めるようなオープンスペースがもっとあればと思います。

## 10.5 図書館利用を増やすために「期待する情報発信や企画、取組」等

【関係機関・団体】

■ 人材育成（資格取得、勉強等）のサービスを開始されたらどうでしょう。

■ 高知みらい科学館の展示をたびたび変えてほしい。未就学児や小学生が飽きてしまい、5Fまで行きたがらない。

■ とても良いサービスがたくさんある事を今回いただいたパンフレット等で知る事ができました。他にも、オーテピアのサービスについて知らない方はいると思います。できれば、「さんSUN高知」「あかるいまち」への記事として掲載、又は全県民への配布の検討。今後ともよろしくお願いします。

■ いつも大変お世話になっております。今後とも何卒よろしくお願い申し上げます。デジタルデザインコンテストの取組ですとか、ヤマキンライブラリーの活用状況について是非広報いただければ、ありがたいです。

【関係機関・団体_学校】

■ 日頃より大変お世話になっております。今後は、今よりもさらにオーテピアの図書館司書のみなさまが、積極的に学校現場に出て、生徒や教職員と直接交流していただくと図書館の活性化につながると思います。

■ 様々な工夫によって充実したサービスが提供されていると感じます。そのことをいかに広く知ってもらうか、広報の充実にも期待したいと思います。

【行政職員】

■ 夏休み期間の子ども向けイベントの開催やみらい科学館の充実

■ こどもと参加できるイベントが多いと嬉しい。体験型や読み聞かせなどのイベントがあると利用しやすい。

■ 自分の好みの本を見つけるために相談に乗って欲しい。本を読む時間が少ないので、効率的に自分の好きな本をみつけたい。インスタなどで本に親しめる楽しい情報提供をお願いしたい。オーテピアの職員の皆様もお忙しいことは承知しておりますが、他の図書館はもっとマンパワー不足で、情報発信の業務に専念できるスタッフの確保が難しいと思います。高知県民が本好きになれるようにオーテピアでその業務を担ってください（地域での図書に関するイベントなどの紹介も是非！！）。

■ 学生達の居場所になるように、パソコン室や有料印刷といった（最新の）環境や、近隣大学生（教授等も）や高校生と一緒に共通テーマを研究できるグループづくり、学習機会（質問

に対応する窓口設置）の提供など、子ども達の知識欲をくすぐる仕掛けをタイミングを逃さずどんどん考えてほしい。

- 遠隔で電子書籍を閲覧することができれば利活用の幅が広がる。
- 前の所属で会議室を利用したことがあるが、その他については業務で利用したことがありません。業務時間中にオーテピアに行くことがなく、活用方法がわからないので、活用方法について学ぶ機会があればいいなと思いました。
- 行政支援サービスがいろいろあるのは知っていたが、業務上で使用する機会はなかなかありません。職員に周知できていない部分もまだまだあると思います。
- 行政支援サービスの周知・徹底。
- 今回初めて知ったサービスが多くあるので、定期的に周知してはどうでしょうか（図書館の業務が増えることにもつながるので、バランスを考えることは必要でしょうが）。
- オーテピアで調べ物をしつつ打ち合わせができる行政用スペースがあれば利用したい。（グループ室の時間制限を柔軟にしてもらえることでも可）
- 敷居が高いのか、利用するという発想に至らないことが多い。「（活用について）そう言われてみたら、そうだった（使えたのに）」ということが多くあるように思われる。図書館側が積極的に出向いて、できることを PR するというのも、利活用の幅を広げる方法の一つかもしれない。
- ミニコンサートの開催をもっと増やしてもらいたいです。（掲示板へのご案内も希望）
- 図書館に行けない人へのサービス強化。
- 高知市外に住んでいますが、小学4年の娘は休みの日にどこに行きたいかとたずねるとオーテピアといいます。子ども向けのセミナー（読書感想文や自由研究のワークショップなど）をより充実させていただきたいです。
- 様々なサービスがあるにも関わらず、知らないことが多いと感じました。サービスの周知が必要だと思いました。
- 子供に対するイベントやワークショップなどがあるとうれしいです
- 図書館という従前の概念に囚われない新しい取組やイベントを考えてみてはどうでしょうか。
- 関連業務等ではお世話になっています。中央圏域から離れた出先機関では頻回な利用が難しいですが、イベント等でのブックリストの提供や出前図書は業務にも役立つサービスなのでもっと広まってほしいです。
- 県庁に入庁して今まで業務でオーテピア高知図書館の蔵書を活用する場面になったことがほとんどないので、蔵書を活用するイメージが沸きにくいという思いがある。オーテピア高知図書館から送っていただいているメールで実際に県庁や国の出先機関、市町村役場で今までに活用した事例や今後想定できる活用例を紹介していただけるとありがたい。（例：歴史文化財課の県史編さん室で歴史的な蔵書を県史に引用するために活用する、宇

宙ロケット発射場を高知県に整備する計画策定に向けての勉強会資料として蔵書を活用する等）

- 車での移動が多いため、駐車場が気軽に活用できるかどうかが気になる。1時間無料など、積極的に PR した方が良い。
- 図書館で行っている業務については、図書館に在籍したことのある職員が同じ職場にいたことで知ったことが多いが、それでも十分ではない。多くの職員や県民や市民は本を貸してくれるところ、自主学習の場という認識が主だと思う。多くの職員や有資格者を配置していることから、自らの業務の PR を積極的に行う必要があるのではないかと思う。
- 先日も資料の検索、複写等で窓口の方に親切かつ迅速に対応いただきお世話になりました。データベース等も含め、充実した資料があり行政の仕事にも大変役立つと思いますので、庁内向けに定期的に利用方法を発信していただければと思います、
- さまざまなセミナーや相談会で学ぶ機会を創出し、県民の求める各種資格取得、資産形成、健康・長寿・美容、趣味（釣り、登山、カメラ、プログラミングなど）などのセミナー等を開催していただき、そのような機会を通じて、図書館の関連本や情報等へのアクセス方法などを図書館員の方が積極的に紹介、フォローしてほしい。
- 行政支援サービスを受けるための手続きなどを具体的に周知して欲しい。
- 利用できることの PR
- オーテピアという名前は良く聞きますが、利用したことがなく、恥ずかしながら、図書館であることもぼんやりとしか認識できていませんでした。オーテピアがどんなところか、改めて学べる機会があれば嬉しいと思います。（これを機に自分でも調べてみます）
- 未就学から小学生向けの企画が多いが、中学生向けの企画も増やしてほしい
- AI を活用できるような、図書の充実、セミナーの開催など
- 市内はもとより、郡部まで広くそのサービスを知らせてほしい。
- 静かに勉強や読書をする場所や本の貸出以外の想像がつかないため、関連するサービスを拡充することが大事と思われる。
- 帯出した本は公共のものなので、汚さないようきれいに読みましょう、などの掲示をした方がいいと思う。読みたいが汚すぎてやめたことがある。
- 未だに構えが大きすぎるせいか、気後れするというか、手に余る感じで使いづらく感じる。小規模な分館と違い、上記のようなサービスが充実しているのに知っている人はほんの一部のような気がする。電子の情報量に引けを取らない、紙媒体の良さをどんどん伝えていくべきだと思います。
- 5階のみらい科学館の展示物や催し事の充実とプラネタリウムの PR をもっとしてほしい。2階3階の図書館に比べて、1階の声と点字の図書館の方へあまり人の流れがないように感じます。スタンプラリーのように館内の施設を巡って学べるイベントを定期的にしてほしい。

- 本を探すのに時間がかかると思い，Amazon で中身を見て，レビューを見て購入するほうが早いと感じます。対象の本の中身チラ見せ的なものやレビューがあると借りやすい人は出るかも
- 夏休みは 18 歳以下は貸出冊数を増やすとか，本を100冊借りたらプラネタリウム1回無料にするとか，図書館にも科学館にも行きたくなるサービスがあればいいと思います。
- 分館を利用できること、分館の場所、分館があることを知らない若者が多い。借りにいけない方に郵送等システムがあれば。
- 実施しているのかもしれませんが，人気漫画・小説（本屋さんのお勧めなど）・月刊紙や週刊誌など置けば子供から大人まで幅広い利用につながると思います。
- 業務に関しては，最新の情報が欲しいため国や県の情報をネットで収集できます。個人的なことになりますが，上手く事業の説明等ができないと感じているので，情報を整理して論理的に発言するスキル向上などの自己啓発系の本を掲示板等で紹介してもらえると嬉しいと思っています。（紹介済でしたらすいません）
- 電子図書。品ぞろえが良くなれば利用機会は増えると思う。
- 業務で借りる場合の手続き方法を知らなかった。掲示板（JOSS）に，掲示いただければと思います。
- 業務でも利用できる可能性があるとは思わなかったので，利用の仕方等を教えていただける機会があれば，もっと職員が利用する機会も増えると思う。
- 技術職の使用するような情報が電子版であれば便利だなと思う。各市役所職員の使用しているパソコンからデータの内容にアクセスできるようなシステム（又は、アクセスしやすい利用方法の呼びかけ）があると、市役所全体で利用しやすいなと思う。
- 掲示板で活用方法及び担当者名を周知すると，より資料の検索がしやすくなると思います。
- 子供が参加したいと思うイベントを定期的に開催してほしい。そのきっかけで足を運び，最初は絵本等に触れば将来子供たちだけで図書館に行くようになるのではないかと思う。
- 図書館に行く時間がなかなか取れないので，行政で使用しそうな資料（歴史的な資料や過去の災害などの写真等）だけでも電子等で閲覧できるようになれば利用しやすくなると思います。
- サービスが業務に役立つとは考えられるが，どうしても手続きを煩わしく感じてしまい，情報収集はインターネットに頼ってしまいがちになっています。参考文献になるものも多数あると思いますが，物理的に本を探し，該当するページを探すのは，大変な部分もありますので，在庫書籍を電子化し，電子的に閲覧・検索できるようにしていただければ，使い勝手は飛躍的に向上すると思います。（市職員であれば，手続きもログインするくらいの簡素なものとしていただければ。）
- 図書館に行かなくても本を閲覧できるサービスの充実をお願いします

- 各種権利の関係で困難ではあると思うが，図書館へ出向かなくても閲覧できる【電子書籍】があれば，有効に活用できると感じる。
- 私的にはいつも利用させていただいており、サービスについてはとても満足しています。ありがとうございます。公的にも、いろんなサービスをされているのを広報などで知ってはいるのですが、何を、どこまで利用できるのかが自分の理解が足りずに上手に利用できていませんので、具体例をたくさん知ることができたら、自分の業務に絡めてイメージしやすいと思いました。
- 各種税金や各種約款、憲法や法律などの、一般の人には小難しく理解が困難にされているものや、生活にいかせそうで、知っていると得であったり、誰もが知りたいようなこと（例：増え続けるカタカナ語、インボイス、コメの価格の調整（経済の仕組み）、株式、ニーサ、年金等々）について、図書館の司書や関係者の方又は講師招聘で講演を実施して、その後で、それらに関連する書籍を紹介する
- 保育現場では絵本や紙芝居等の活用が主になります。新しい素材を提供したいが，なかなか借りにいくこと（オーテピアや支所に行くことも）難しい。何かよい方法はないか？毎月紙芝居のサービスを利用しているが，その際に借りたい絵本や大型絵本なども一緒に借りることはできるか？そんな現場向きのサービスがあればいいと思う。
- 図書館内にどれだけたくさんの雑誌をそろえても、行かない職員には届かない。掲示板での発信は、興味のない人必要ない人は読まない。紙媒体で、人気のある雑誌をメインに乗せ、他は QR コードから自分で見てね、という告知を職場回覧という形で回せないものか。当然、図書館は無料、駐車場はある、分館分室受け取り返却可、は一緒に書く
- いろいろな活用方法があることを知らなかった。もっと周知していけばいいと思った。
- 今の社会はネットで情報を調べるのが当たり前になっているが，フェイクか事実かを見きわめられる情報リテラシーがまだまだ不十分だと感じる。小学生・中学生・・・高齢者と年齢層等に応じた内容の講座を開催できればいいのではないか，と思う。
- 意外と知られていないと思われる行政支援サービスを、テーマ別にそれぞれの部局で活用できるようリンク紹介する等、業務で活かせられるのでは！

## 10.6 「期待する図書館像」「応援しています」等

【関係機関・団体】

- 在住外国人が年々増加している本県において外国人が情報弱者とならないためにも、公的機関である公共図書館における多文化サービスの充実はますます重要度が増してくる。特に外国人増加は中山間地域も含め県内全域に広がっており、県立図書館による市町村図書館への支援は必要不可欠である。

【バリアフリーサービス】

- 本が好きになるためには小さい頃から慣れ親しむことが何よりと思います。障害を持つ

子どもにかかわる方々が、自由に子どものための本を選べることが何よりと思います。目の見えない方が、子どもに読みきかせできることが少ないという事を聞いたことがあります。いろんな立場を想像できるといいですね。（母） PS 本人は 30 を過ぎ、本を読みきかせる習慣がなく、子どものために利用したことはありません。

- 障害がある人でも（私でも）本を読んだり、触れることができる良い場所が増えたことに嬉しさを感じます。
- 高知県にこのような施設があることは素晴らしいことだと思います。障害のある方、高齢者、子育て中の親…様々な環境におかれている方々に、これからも寄り添いバリアフリーな施設であってほしいと願っています。もう少し何かしらの催しやイベントで色んな人が集える機会もあったらいいなと思ったりもします。
- まず、オーテピアは職員数が少ないように感じます。イベントやその他の出来事で利用させていただいておりますが、障害者が多くなっている中でもう少し人数を増やしているように思います。ですが、建物の設備には感心しています。バリアフリーやエレベーターの多さ、休むスペース、案内など日々反省などされて障害者に対してのケアがなされているかと思います。私は県内に住んでいて様々なイベントに参加させていただいておりますが、ありがたいことにケアしてくれる場所、人が増えているので、今後も家族、ご友人、サポートをしてくれている人たちに活躍をお願いしたいですね。
- 昨今、活字離れが話題になっていますが、図書はイマジネーションを育てる大切なものだと思います。県民のために図書館の担う役割は大きいと思うので、是非発展してほしいと希望します。日々の図書活動に感謝しております。ありがとうございます。
- 知的障害をもっているお子さんの場合、絵本は大好きでも静かに見るということが難しいお子さんが多いので、オーテピアの中にバリアフリー室という感じで、「ここだけはワーワー言いながら本と親しんでよい」という場所を障害をもっている方向けに提供してもらえると、学校の校外学習だけではなく、日常的にご家族がオーテピアに連れていきやすいのではないかと思います。

【行政職員】

- 業務上、調査の必要が生じた際に、本庁から適度な距離にあり、必要十分な情報を得ることができると肯定的に捉えています。大きな書店がない本県のような環境においては、大変助かっています。なお、電子書籍の充実には、様々なハードルがあろうかと思いますが、実現していけば移動の時間が短縮され、ありがたいです。
- 掲示板等で積極的な周知を拝見しています。今後もスキルを高めていただき、県民に寄り添った対応をしていただければ頼れる図書館としての存在意義が高まると思います。期待しています。
- 電子図書化を進めていき、施設については、読書やその他各研修の場
- 期待しています

- 子どもや障害者、高齢者に優しい図書館になってほしいと思います。
- 気持ちよく利用させていただいています。県市 2 館の共存という類例のほとんどない？図書館で、実験的な要素もあり大変だとは思います。ご苦労もありながら、日々の取組を重ね、県民市民に向けてのサービスは向上しているのではないでしょうか。戦後しばらくの間、全国でも先駆的な図書館として注目されてきた高知市民図書館のように、時代を先取りする図書館であってほしいとおもいます。
- 図書館で調べる手間を考えるとインターネットに頼ってしまいますが、ほしい情報を効率的に手に入れることができたら、図書館も利用しやすいと思います。また、図書館まで行く手間もあるので、電子書籍が増えて、庁内誰もが支給されたパソコンから見られるようになるとすごく使いやすくなると感じます。
- （子供の親なので）書籍に触れる機会を多く持つべきは、子供だとおもうので、幼児～高校生までがより利用しやくすく、満足度が高い施設運営を期待します。
- 応援しています。頑張って下さい。
- 県民は一体どのような情報を求めているのか。そして、どんな情報をどのような形態で発信していくのか。そういった点を整理することがまず図書館改革の第一歩であるように感じています。また、図書館の今後の役割としては、知識や情報の提供だけではなく、地域の情報センターとしての役割が非常に重要になってくると思われます。図書館職員だけでは発信できないような情報を、地域の特色ある専門家と交流することで、多様な情報発信が可能になるのではないかと期待しています。図書館の利活用については、是非地域住民や民間企業及び団体等との協議などを通して、高知県にあった活用の方法を発見してもらいたいです。
- なかなか出向く機会がないのですが、高知県は高齢者が多いので、学び直しサークルや例えば書道教室など、より積極的に出向いていきたい場所として存在してほしいです。
- 限られた機会しかオーテピアを利用したことがないので、明確な実態はわかりませんが、平日の午後は中高生が多く来館している印象をもっています。就学世代を中心に、多くの人が利用できるような本やスペースがあるといいのかな、と思いました。図書館は古臭いイメージがありましたが、オーテピアは外観がモダンで、内観は木材を基調としたつくりになっていて、素敵な雰囲気の図書館と思います。これからも地域に愛される図書館となることを祈っております。
- 絶版になった本や非常に専門的な本など、本屋では絶対に出会えない本に出会うことができるので、プライベートでもよく利用しています。些細な調べ物や専門的なことについて調べたいときに、オーテピアなら資料があるかもしれないという希望が持てる場所なので、今後もそういう場所であり続けて欲しいです。
- 図書館好きです。がんばってください。
- これからも頑張ってください。
- 生成 AI の台頭などにより，わざわざ図書館に行って情報を得ようとする人が減っている

のではと考える。図書館ならではの存在意義を打ち出していく必要があるのではないか。

- 本庁勤務ですが、徒歩 10 分程度の距離が遠く感じます。帰路がオーテピア方面の職員は仕事帰りに寄ることもあるようですが、私は逆なのであまりオーテピアに行かなくなりました。仕事でオーテピアを利用するには、この実際の距離とそれに伴う心の距離感を埋める必要があると思います。また庁内の AI 活用が本格的に始まったので、インターネットも含め、出かけずして調べる方法が便利と感じます。それ以上の有益な活用ができることを知らしめていくか、利便性が向上している現状の上をいくサービスを展開するか。財政面も含め難しい局面にきていると思いますが、更なる発展を期待しています。頑張ってください。
- 市民図書館で 5 年間働いた人として、広大なフロアを使い切る企画を考え、特別展示など努力されている上に出張サービスもとなると、大変だろうと思います。しかし本来は予算取りして課で購入すべき専門書を買えなくなっているのを補うために、業務用に高価な本を貸し出し、不明本が増えることもあってはならない。公的図書館サービスは本にも図書館員の心にも痛みを負うことも多いでしょう。そういう中でも良い人材が育ち、図書館のプロが館長になる日を待っています。
- ①図書館にしかできない古き良き機能は残す、②インターネット時代に適応する，③「インプット」の場ではなく、「アウトプット」や「双方向の対話」の場であること、④サードプレイスであることなど期待しています。
- サービスについてはかなり充実していると感じています。これからも利用者の視点に立ったサービスの提供を期待しています。
- 1.周辺駐車場の1時間無料制度は維持してもらいたい。強い意思を持って来館する人は駐車場が有料であっても影響ないが，わずか数百円かもしれないが，少なくとも自分はまた，図書館へ行くというハードルを下げてくれていると思う。ついでに周辺の商業施設を利用するパターンも多い。小さい時から親に連れられて来館した子どもは居心地が良ければ，大人になり自分の子どもを持てば，再度連れて来る可能性が高い。オーテピア図書館は，親子や何世代にも渡って本の良さを伝えることに大きな役割を果たしており，読書による人生への影響は計り知れず，また疲れた大人たちを癒してくれる空間としてかけがえのない存在である。高額で買えない未読の全集ものやハードカバーの読みたい本を発見をしたときの高揚感は何歳になってもいいものである。読みたい本がストックされ，自分の中で順番待ちをしているという心の余裕が生活を豊かにしてくれる。また，学生が自習している姿も非常によい。来館者の意識の差に濃淡はあるかもしれないが，「駐車場補助」が来館意欲を維持していると認識している。2.オーテピア図書館のロゴが好きだ。鉛筆やシャーペン，名刺入れなど文房具の商品化ができればいいと思う。オーテピアの公式キャラクターを立ち上げ，イベント開催の時に着ぐるみなどで盛り上がったり公式 SNS も盛り上がると思う。3.7年目を迎えたこれまでのオーテピアの利用状況を総括し，幅広い年代層のニーズを吸い上げる仕組みを作り，今後の進むべき方向性を明確にすべきと思う。公共機関としてのベースは大切にしつつ，利用者がどのようなものを求めているのかを吸い上げる必要がある（個人的には好きな作家や今流行している作家などのミニ講演

会などを不定期に実施してもらいたい。田舎にいながらも最新の情報を生で感じたい！）4.将来作家などを目指す若い人や初心者向けの作家養成講座のようなものを開催してもらいたい（できれば「オーテピア文学賞」的なものにつながるような）5.オーテピアを核として，高知県出身作家を輩出し，文化人を育成するような大きな目標も掲げる施設となってもらいたい。

- 電子書籍の一般化が進展しており，利用者から見た立地条件という長所が薄れてくるため，オーテピアはどの様な戦場に赴き，どのような特色で他サービスと戦っていくのか，中長期的な経営方針を明確に市民等に示す要がある。
- 幅広い層の人に利用されやすい図書館になればいいと思う。プラネタリウムがあるのも魅力の一つですね！
- 時々，仕事帰りに立ち寄っています。個人的な趣味として，主に高知県内の地域の文化や生活について，館内の様々な本を読んで，知識を得ています。これからも高知県内のその時々の出来事を収集していただき，将来的に「あの時，あんなことをしていたんだなぁ」と懐かしむことができるような図書館に，一層なっていただけると嬉しいです。
- 図書館は仕事と離れた本や知識との出会える場所として，よく利用しています。純粋に本を楽しむところであってほしいです。
- 地域の書店が衰退する中、書店との競合を避ける運営を期待したい
- 貴館には、毎度お世話になっております。本棚の間隔、職員さんの適度な距離感、過不足のないイベント周知の掲出など、とても素晴らしいと思います。移住前、こんな素敵な図書館の近くに引っ越して、学びの深化を図りたいと思っておりました。今後とも、県民や市民に寄り添う公共空間に期待しております。
- 書籍の電子化が進む中で活字に触れることはとても大事だと思います。様々な面での行政サービスとの連携も継続をお願いします。
- さまざまな取組を精力的に行われており素晴らしいと思います。
- ビジネス、教育、趣味と教養に役立つ図書室でありたい。
- 図書館に求めたいことは，①過去の貴重な書籍（紙）の修復・保存②各分野における最新情報の提供（電子媒体が良）です。
- 予約した本が近隣のふれあいセンターで借りられ，大変ありがたいです。財政難で図書の購入費削減が挙げられていますが，文化・教育の分野を安易に削るのはどうかと感じる。ここはしっかりと維持してほしい。
- 漠然とした意見ですが、資料となるものやマニア向けなものを取り揃え、それを宣伝していくことは図書館の存在価値を高めると思う。一般的な内容のものは、ネットが普及して町の本屋が減少し、本を読む人もネットショッピングで買い漁る。前述以外に図書館の価値をどのように高めていくべきか、私にはわからない。
- 日々におわれ私はいけていませんが，中学生の娘がお気に入りでよく利用しています。素

晴らしい施設だと思っています。これからも頑張って下さい。

- 今後の発展を期待しています。
- いつも大変お世話になっております。これからも本がいつも子ども達の身近に感じられるような、オーテピアでいてください。

## 10.7 「専門性の向上」「対応や接遇」など職員について

【関係機関・団体】

- 職員の応対差異が大きいので、対策をお願いします。
- 外国人材がオーテピアを利用するにあたり、多言語対応できるようにしてほしい。

【関係機関・団体_学校】

- 職員の方もいつも優しく、探している本を書庫から出してきて下さるときも、とても感じがよく、気持ちよく利用させていただいています。

【バリアフリーサービス】

- たまにオーテピアの障害者用の駐車スペースを利用するが、対応が良いとはいいがたい職員がいる。

【行政職員】

- 蔵書の充実は当然に目指されていることと存じますが、今後は司書の技能を生かした対人サービスや地域活動などの人で無ければ出来ない取組により、県民が質の高い書物やコンテンツに慣れ親しむ機会を一層増やしていただけることを期待しています。
- 蔵書に精通している司書様の知見は、たいへんありがたく存じます。担当司書さんには、たびたびお世話になりました。
- PC 検索をトライしてみますが、いつもうまく本を見つけられないため、図書館のスタッフの方に探してもらってます。親切に対応してくださるし本も見つかり借りることができるため助かってます。
- 数年前のことですが、ある市町村の歴史について調べる際に、オーテピア図書館に書籍・資料等の有無を電話で問い合わせました。そのときの司書の方（男性）が、親身な対応をしてくださいました。残念ながら参考資料はありませんでしたが、いまだに、あのときの対応には感謝しています。
- 図書館職員の対応が親切丁寧でサービス等も充実しており、大変満足しています。県民にとってなくてはならない施設だと感じています。入札で決まるので仕方がない面もあるのを承知の上であえて1点あげさせていただくと、現在の駐車場警備の委託会社スタッフは、昨年度までの委託会社と比較すると質が低下したように感じます。駐車させる際の誘

導効率が悪く、出入口付近の歩行者等の確認誘導がぞんざいな場面が見られます。以前の委託会社のスタッフは、交互に駐車を誘導するなど待ち時間短縮と安全面の工夫が見られ、また歩行者等の安全確認が徹底されていましたので、余計にそのように感じるのかもしれません。

- 3階のDVD貸出・インターネット利用受付の担当者、多過ぎ。インターネット利用時、開始時間の少し前に行くと「まだ時間じゃない」と邪険に言われ、利用時間を1分も過ぎていないのに注意に来る（言い方がきつい）。いつも同じ人ばかりで、慣れなのか対応が不親切。
- 公務でレファレンスサービスを利用したことがあります。私が調べた範囲では全く情報がなく、すがる思いでお願いしたところ、高知新聞データベースや雑誌記事等、ネットで調べても出てこない内容を中心に様々な文献の調査結果を共有いただきました。そのときにご協力いただいたおかげで、関係事業者の商品開発並びに販促活動に大いに役立ちました。素晴らしいサービスだと思います。今後もご利用させていただきたいと思います。
- 職員の対応が良くないとの話を聞きます。改善を心がけてはどうでしょうか。
- 館長が、愛想がなく睨まれたことがあり、これもまた、オーテピアに行きたくない理由の一つ。あと、いくつか電話番号があって、こちらはどこにかけているのかわからないのに、ここではない。とこれも電話口の対応がよくない。サービスをしているのではなくて、行政事務的な対応にあきれる。どこを向いて仕事をしているのですか？県民サービスではないのですか？調べ物を頼んでもすぐあきらめられるので、依頼を受け付けると言ってもそれは「ウソ」です。適正な対応をお願いします。
- オーテピア図書館職員の方に，業務に関する調べものを依頼した際，丁寧に案内していただき資料についても，すごく早く調べていただき大変感謝しております。電子データベースについて，電子での持ち出しが出来る便利だなと感じました。
- 図書館職員は，繁忙とお聞きしています。現場で働く職員さんの負担軽減が必要だと思います。
- 課の業務として，鏡川清流保全や里山保全を中心に，自然環境の保全を担当しており，学校や地域を対象とした出前講座の講師について，人材確保を必要としています。主なテーマとして，ほたるやアユ，環境保全や生物多様性に関する内容であるため，みらい科学館の学芸員に依頼できれば大変ありがたいです。
- 図書館職員の皆さんには，色々なシーンでご相談させていただいています。いつもありがとうございます。職員での相談がしやすいような仕組みがあれば，もっと効果的に活用できると思います⇒その内容を AI で学習させてみるのも面白いかも
- 水道事業 100 周年の記念誌の作成にあたり，調べものの案内（レファレンスサービス）を初めて利用させてもらいました。とても親切で細かいところまで調べて教えてくださり，とても助かりました。当課の資料だけでは行き詰ってしまうところ，市史や議会史から，要点をまとめて的確に教えてもらうことができ，大変ありがたかったです。その節はどうもありがとうございました！

■ 図書館内のテーマを設けて本を並べているコーナーに，それらの選書に至った担当者さんの思いを綴ったものがあるといいなと思います。ただ本を置いてあるだけだと，”館内にあるテーマに合うようなタイトルの本を集めました“という印象しかないので，それらの本を選んだ経緯が知れると，本の選び方についての参考にもなると思います。

【外国人】

■ 図書館の人が優しくてとてもいい図書館です。

## 10.8 蔵書・視聴覚資料についての要望・感想等

【関係機関・団体】

■ いつも大変お世話になっております。これからも外国人雇用や多文化共生に関する書籍の充実をよろしくお願いします。

■ インターネット等では閲覧できない廃版、絶版となった書籍の収蔵、保存に期待します。

■ 子どもの絵本（キューライスさん・工藤ノリコさん）など、現在人気のある作家さんの図書を充実させていただきたい。

■ 日本語能力対策本の充実をお願いしたい。

■ 外国人が利用できる書籍の品ぞろえ、ベトナム・ミャンマー・インドネシアの辞書や本、日本語試験 N1～N5 の勉強用教材、日本の生活の本などがあればよいと思います。

■ 外国人の移住、就労が増えており、多文化共生にかかる受け入れる側の異文化コミュニケーション、外国人を活躍させるために参考となる資料を充実していただけるとありがたい。

■ オーテピアのサービスとしてインターネット社会で拾うことができないオリジナル性（地域ならではなど）のある資料の蔵書に期待します。

【関係機関・団体_学校】

■ 資料がほしいときにもっと活用したいと思いました。総合的な学習を進めるうえで、郷土や防災に関する資料が多く見られればありがたいです。

■ 学校での読み聞かせ用に紙芝居を月に2回借りるが、高学年向けの紙芝居（文学作品、戦争などの教育作品）を増やしてほしいです。

■ 平和学習に関する映像資料の充実ならびに貸出をお願いします。

■ 平和学習等に使える視聴覚資料のさらなる充実と幅広く貸出ができるようにお願いします。

【バリアフリーサービス】

■ ライトノベル作品を増やしてほしい。

- マンガが借りたい。
- 幕末や明治時代のことについて（人物・出来事）詳しい本が読みたい。
- デイジーを借りたが、やはり体のマヒがあるので使いづらかった。操作方法が難しい。
- 料理やお菓子作りに関する本をもう少し増やしてほしいです。また時間があったら、オーテピア高知図書館の方に行きたいと思います。
- 興味がある本がない。
- 電車の本を増やしてほしいです。
- 3D映像の作品に興味。
- いろいろな本を読んでみたいので、面白そうな本があったら情報を教えてほしいです。私はゆうれい、おばけなど、怖い話が好きです。デイジー図書で聴いてみたいです。
- 大きな字でひらがなのフリガナが書いてある絵本や童話の本が読みたいです。かわいいイラストもあれば嬉しいです。

【行政職員】

- 多くの県民・市民に愛されるよう、これからも（電子書籍よりも）紙の本や雑誌を充実させていってほしい。新刊の配置を減らしたりして、施設はきれいでも館そのものの魅力や価値が低くなるようなことは避けるべき。
- 最新の本をそろえていただきたいです。
- 人気の図書は予約が数十人待ちという状況を見かけます。改善できないものでしょうか。例えば多めに購入し、予約者がなくなれば中古販売するなど
- 普通の本を電子書籍で貸し出すことは難しいのでしょうか？電子書籍用の本だと、内容があまり充実していない気がします。
- 交通事故相談の業務上、オーテピアでの専門書の閲覧・貸し出しを利用することは不可欠である。さらなる情報収集のために、交通事故判例の月刊雑誌である「自保ジャーナル」を是非揃えてもらいたい。
- 頻繁に利用させていただいております。いつもありがとうございます。「本や雑誌の品ぞろえ」に関して、専門書が物足りないと感じます（私が読むジャンル（哲学、詩、東洋宗教、ピアノ（クラシック））が専門書に偏っているためそう思ってしまうことは自覚しています）
- 後世に伝えるべき書籍、文書を大切に保管していただけましたら幸いです。
- （予算的に難しいかもしれませんが）電子書籍のラインナップを増やす。→実物の本があればベストですが、貸出中など、読みたいタイミングで本が手元の届かないケースもあるため、電子書籍で読めるとありがたい。
- 子供向けの図書の充実化を期待。
- 仕事上の専門的な書籍がなくても歴史や生活関連、児童書など興味がある方には一定充

実しているのではないかと思います。郡部から行くことはなかなか大変なので、電子書籍が充実すればなお良いと思います。

- 休日によく利用させていただいています。専門書は高額で個人での購入が難しいため、これらを中心に更に蔵書を充実させていただければ嬉しいです。
- 技術系の部署として、土木・建設の技術書をおいて頂けるとありがたい。書籍内の特定箇所について速やかに情報が欲しい場合、書籍購入ではなく図書館の蔵書が欲しいと思う。
- 書庫の本を借りると、ほこりの為なのか、臭いが気になります。殺菌やほこりを除去できる機械を導入して欲しいです。
- こどもの絵本を利用しているが、本棚が密すぎて非常に本が取りにくい入れにくい。内容などをもっと精査して欲しい。最近はビジュアルが重視なものが多く文章の内容が薄い感じがするので、物語の内容を重視したものを入れてほしい。
- 正直なところ、分野については様々でも大丈夫と思われる。いろいろな方が利用されるため、その人それぞれにあった本の収集は不可能と思われるため。現状の利用者の年齢に合わせた本を選定したり、多く借りられる本のジャンル等を把握した上で本を選定するのも一つの手であると感じられる。時代に合った本の選定となってくるかもしれないが、オーテピアサイト等にてアンケートを実施するのも必要な本を取得する上では効率的かもしれない。
- 書籍、雑誌のデジタル化による貸し出しをすすめて、視聴覚障害への対応がますます進むようにお願いします
- 個人では購入できない美術書、音楽関連書籍、芸術鑑賞書籍などがあり、ありがたいです。
- 仕事から趣味まで幅広く書籍が揃っており、調べ物をするときによく利用しています。
- 電子図書の貸し出しについては、郡部の学校では、学校の朝読書や調べ学習等において、一人一台端末を使った取組におおいに役立つと思います。今後もより一層、書籍については充実していくことを望みます。
- 人気の本はだいたい貸出中であるため、何冊か予備がほしい
- 研修等で貴館の参考図書が求められることがあり、貸出し用にもう1冊所蔵していただけるとありがたいです。参考図書は高額なものが多く、必要な全てを購入することが難しいので、必要な時に、もし貸し出されていなくて、数日借りることができたら、大変助かります。（登記小六法が必要な研修があり、業務での使用も見込まれるものの、需用費の予算の余裕が皆無のため、私費で購入しました）
- 専門職に必要な情報や書籍はその分野の方から入手することが多いので、図書館に必ずしもそろえる必要は無いと思う。地域図書館には暮らし方や学び直しに役立つ本、また地域ならではの歴史や習俗に関する本をそろえてほしい。
- 専門書を置いてほしいバイテクなど
- 視覚聴覚障がい者を対象にした図書類を充実させてほしい。絶対的に利用できる図書が

少ない。

- 民話、民俗や郷土の歴史関係資料を充実してほしいです。他に県内の災害に関する資料を収集して欲しいです。
- 業務活用目的であれば歴史的な地震、津波、洪水、高潮等災害等の資料があれば助かります。
- 電子書籍は便利だと思います。
- 遠方なので、出来れば電子書籍の充実。
- 書店では手に入らない本や，リアルの書店が減っている中，ネットでみつけた本の実物を見られるような場所であってほしい。また，言い方は悪いが，たまにハズレ本のようなものもあるので，スペースも限られていることから図書館の蔵書として置いておくべきクオリティの本かどうかは吟味すべき。
- 子どもの教育本，絵本の充実もしていただきたい。
- 英語の本はもちろんですが、中国語・インドネシア語・ベトナム語の本（小説など）を増やしてほしいです。
- 電子書籍であれば市民にとって図書館に行く時間や本を探す時間，また，返却時間も省略でき，利便性が高い。図書館側にとっても返却された書籍を整理し，元の棚に戻す作業などが省略できること，また，返却期限の管理作業などを行う必要がなくなることから，お互いにとってメリットがあると感じる。以上のことから，高知県だけでなく高知市も電子書籍サービスに取り組み，電子書籍の品揃えを増やして欲しい。
- よく利用しますが，貸出も返却も楽になり，使いやすくなっていると思います。蔵書も，人気のものを借りるのは難しいですが，自分では購入しない本や，どれを購入するべきかわからないビジネス書をいくつも読めるのは，仕事にも生活にも役立っています。課が変わってわからないことがあればまずオーテピアの専門書を探しているので（ネットは情報過多で逆にわかりにくいので），今後もより良い蔵書のラインナップに期待しています。
- 雑誌（専門誌特に気象関係）の定期購入を希望
- 個人で購入するのはためらわれるようなありとあらゆるジャンルの本を所蔵し貸し出してくれる図書館の存在は自治体の知恵の宝だと思います。多くの出版物が在る中，選書するのは非常に難しいことと存じますが，まやかしは寄せ付けず，かつ新しい知見が得られる本の選書をお願いします。ことに科学の分野はどんどん変化するので，10 年前には正しかったことが，現在は覆されていたりするので，どのように選書なさっているのか，そのご苦労なんかもまた機会があれば，掲示してください。
- 目の見えない方など、本を読むことが困難な方に対する音読してくれる機器があることがいいと思います。
- 診療報酬（Q&A 含む）の専門的な本の品ぞろえ。
- もうちょっと洋書を増やしてほしい。

- 2 階にもっと業務に役立つ資料があったら良いとおもう。3 階、4 階はあまり行かない。
- 家族は毎週通っており，非常に助かっています。私自身はもうしばらく利用できていないので，失礼な意見になるかもしれませんが…旅行関係の雑誌がたくさんあればうれしいなと思います。&premium や BRUTUS 等の，京都・奈良・台湾特集等あるかと思いますが，必要なときに本屋にいってもなかなか揃っていなかったりするので，まとまって借りれるとうれしいです。その他家(暮し)関係の特集系も充実しているとうれしいです。
- 個人的には，音楽を聴くのが好きなので，音楽雑誌(レコードコレクター)等を少しでも増やしていただければと思います。
- 建築技術に関わる専門書籍をさらに充実させてほしい。
- いつも、個人的にも利用させていただいております。実家が農業をしているので、農業関連の書籍を借りるのですが、農家は基本的に自分で購入するので図書館の品ぞろえは、どうしても学術的なものに偏ってしまいます。(そもそも農家が図書館に行く時間がない、というのもあるとは考えられますが・・・)これから、高知県の基幹産業である農業の発展のために、色々な書籍をそろえていただきますよう、お願いいたします。
- 高知の自由民権運動に関する書籍(詳細)の充実
- いつも私的な場面で活用させていただいています。仕事の面では、現在はあまり利用していませんが、絵本や紙芝居などの貸し出しを利用させていただくことがあります。絵本の方は新しいものを入れてくださっていますが、紙芝居の方は新しいものが少ないように感じるので、またいいものがあれば仕入れていただければ楽しめるかなと思います。ご検討よろしくお願いします。
- 本の貸し出し、人気のある本は同じ本を何冊か用意してほしいです。予約すればいいのですが、特に絵本など借りたい本が毎回行ってもほとんどないことが多いです。パネルシアターの貸し出しが多くあると嬉しいです。
- 保育のエプロンシアターやパネルシアターの貸し出しがあると嬉しい
- 雑誌がより最新の情報を得やすいと思いますので，3階雑誌コーナーの充実を望みます。

【外国人】

- 建物のデザインが本当に好きです。とても印象的できれい(清潔)です。図書館で働いている職員はいつも快く手伝ってくれ、とても優しいです。外国語のコーナーは図書館にとって良いものだと思います。一定の日本語レベル向けの簡単な日本語の本や物語がもっとあれば見てみたいです。(日本語能力試験 N5～N1 の学習者に適したものなど)
- オーテピアは居心地がよく、あらゆる立場の人のニーズに応えています。外国語の品ぞろえ、特に英語の本については最近出版された本(フィクション／ノンフィクション)がもっとあればと思います。最後に、オーテピアは勉強に最適な場所です。

## 10.9 利用しづらい、できない

【関係機関・団体】

- 残念ながら活用する予定は無いです。
- オーテピアのサービスが充実することは県民にとって嬉しいことです。一方で、南国市に住んでいるので資料の提供を受けるときに、時間と労力がかかるので利用することを躊躇してしまいます。
- 高知市にあるので入りにくい。行ったことがないので、町の中心部にあるので車を停めていいのか、誰でも入れるのかと思って行きにくい。
- 当福祉保健所は貴館から遠方にあるため、貴館を利用することが難しい。
- 遠方でもあり情報があまりない。
- サービスは素晴らしいと思うのですが、利用をさせて頂くときに少し遠いのが難点です。

【バリアフリーサービス】

- 高知市内に行くことが出張以外ないので、どこに図書館があるのかわかりません。地理も弱いのですみません。
- 行ったことは1回あるが、図書館の使い方がわからなくて帰った。遠くにあるので借りても返せるかが心配。施設まで来てくれると嬉しい。
- 大変興味がありますが、いかんせん遠いので近くの図書館などを利用していて読みたい本などは取り寄せています。
- 肢体に障害があるものにとって、利用したいと思ってもオーテピアまで行く手段が限られているため、「まあいいや、地域にも図書館はあることだし」と行動に移せない。
- 木村会館、潮江図書館での対面音訳が利用しにくい。
- 一回行ってみたいですが、一人で外出することが難しいです。

【行政職員】

- オーテピアは居住地域から遠いので利用しづらい。
- 遠方なので、利用する機会がないし最寄りの図書館を活用している
- 借りたいと思っても、返却にハードルが高い。車が停めれない、停めにくいため、借りにいく気持ちがそがれてしまう。県庁内で返却可能であれば便利だと思う。実際に利用したいが返却がネック。
- すぐに回答を求められる問い合わせが多く、手持ちの資料やインターネット検索、所属の書籍等で対応することが多い。時間があれば図書館のサービスを利用して、色々と調べて業務に生かしたいと思っているが、なかなか難しい状況です。

- 一番利用したい日曜日は日曜市があるため、特に昼前後は車が込み合って利用するのが大変なため、利用しづらい。
- 高知市内在住ではない為、利用したいが、なかなか利用する機会がないのがとても残念です。
- 職場や居住地が高知市以外だと、物理的に距離があるのでオーテピアは身近ではなく、サービスを利用する意識がない。
- 自転車や徒歩であれば図書館の利用が可能だが、駐車場がスムーズに駐車できない。待ち時間が曜日や時間帯によって長い。なので、利用したくても足が遠のいてしまう。
- 高知まで行く機会がないが、近くにあれば利用すると思う。
- オーテピアから居住地までの距離が遠いので、ガソリン代や駐車料金をかけてまで利用しようと思いません。業務に関係したセミナー等が開催される場合にのみ、オーテピアを利用したことがあります。自分の居住地が高知市内に変わらない限り、オーテピアの貸し施設以外を利用することはないと思います。
- 街中なので駐車するときにどうしようか悩みますよね。
- 他の市町村で住んでいると利用しようと思わない。高知市民のための図書館という印象が強い。
- 勤務時間内では、業務の資料探しとして、オーテピアには行きにくいので、勤務時間外に資料を探しに行っている。図書館を活用し、行政業務として書籍から情報を探していくのは難しいと思う。
- 欲しい本は買ってしまうことが多いので、あまり図書館の利用できていませんが、オーテピアのサービスは充実していると思います。
- 安芸市在住なので気軽に利用するには遠すぎる。
- 出先職員にとっては、なじみがない
- 時間に余裕がないのとわざわざ感があり，なかなか利用する機会がないのが現状です。（日常的に利用するのは退職後かなと思っています。）
- 最近、忙しく、図書館に行けてない。駐車場が止めづらいのが難点。警備員さんが立つなど対応してくれているので、文句はありません。自宅と反対方向にあるので、なかなか足を運べず、すみません。行ったらたくさん読みたい気持ちがあるけれど。現状厳しいです。
- 駐車場にはいれないため利用していない
- 行けて無いのでわからない
- 自宅が図書館から遠く、オーテピアをちゃんと利用する機会に恵まれていません。駐車場も利用しにくいので…公共交通機関からも離れているのでなかなかです。近くて遠い図書館という存在ですね
- 街の中心部にあることで、個人的には自家用車が交通手段の自分はどうしても足が向か

ないが、子ども達が勉強の場で大変お世話になった。業務上で利用する機会があればぜひ行ってみたいと思うが、移動しセミナーや講習となると Zoom 等あればそちらを選ぶと思うのでそれも難しいかと思う。

- 本、大好きすぎて、入館すると、時を忘れそうで、控えている面もあったり、成人してからは本当に持っていたい本は手放せなくなる方だったりするので、残念ながら利用できていません。昔は移動図書館で借りて家族で見ていて、次の貸出日が待ち遠しかったことを覚えています。
- オーテピアには一度も入ったことが無く何かちょっと入りにくいような感じがしています。
- 日常業務が忙しく，なかなか図書館に行く機会がないが，たまに行ったときは，さまざまなジャンルの本や雑誌を閲覧するなど，充実した時間を過ごせている実感がある。しかし，自分の専門分野に関する学術書や最新技術に関する本が少ないため，高知図書館の「行政支援サービス」としての活用の機会は少ないと感じる。
- 月曜日どこも休館日は利用し辛い時があります

【外国人】

- 図書館は素晴らしい資源であるようですが、2時間離れたところに住んでいて車もないので行きません。
- 全体的に、とても清潔で現代的な建物です。ですが、外国人としてはあまり歓迎されておらず少し冷たいと思います。困って歩き回っているとじろじろ見られていると感じることがよくあり、チェックされている気がしてたいていそのまま帰ります。図書館はとても好きで、日本語を勉強するのに素晴らしい場所だと思うのでもっと楽しめるようになればと本当に思います。

## 10.10 その他

【関係機関・団体】

- アンケートの回答をネットでできるようにしてほしい。
- 貸し施設については、本庁主催の研修等で利用したが、当所主催ではない。

【関係機関・団体_学校】

- 読書好きな子どもたちが増えるよう、私たちもがんばりたいと思います。
- 総合的な学習の時間で調査活動する時など、どの位の人数が受け入れできるか知りたいです(例えば 150 人まで可能など)。
- よい施設であります。

【バリアフリーサービス】

- オーテピア2回行きました。また、行きたいです。
- 初めて行った時に入口が多くて、どこから入ったらいいかわからず迷ってしまった。
- 本を手話で読めるようになってほしいと思う。緊急時の対応ができるのかどうか不安がある。
- 本は何回も見たいから買いたい。
- 図書をいっぱい広めたい。
- しずかにしてほしい。本をたいせつにしてほしい。
- 大活字本はどこに置いていますか？
- 私にとって本は大切な物で気になった本は買って読むし、時にはふりがなを振っていない難しい漢字は今でも辞書で調べ頭を働かせています。
- 本はいつ新しくなりますか？
- Voicy を利用しています。

【行政職員】

- 図書館の書籍の充実度に関しては特に不足や不満を感じたことはありませんが、利用者の一部がトイレなどを汚く利用することが散見され、自分を含む後から使用する利用者や清掃スタッフの方々、図書館職員などが困っています。水回りの清潔な利用を来館者に強く求めていただきたいです。
- オーテピアは広くて使いやすい環境が整っているが、一定のルールが守れない人が居るので、しっかり注意してより使いやすい環境を整えてほしい。
- 学生が求めているのはオーテピアの蔵書ではなく、勉強する場であるため。あのマナーと光景をみると思うと、オーテピアへの足取りが重くなる。
- 高知市以外に勤務又は住む県民にとっては、地域の図書館の利便性があがることでよりオーテピアの存在価値が高まると思います。
- 図書館にはよく足を運ぶが、本を探すのに時間がかかったり最新の本が置かれていないことがあり、結局自分でインターネットのまとめサイトなどを見て評価が高いものを自費で購入することが多い。
- 児童生徒が多く利用されているので安心して利用できるよう、見回りや注意喚起をしてもらえたらと思います。
- 出先からではアクセスが困難だと感じます。駐車場の問題。必要な書籍を探す時間が手間出前図書館について農業者や農業関係者をあつめたイベントや講演などで、関連する書籍が展示されていると参加者から喜ばれるかなとは感じました。
- オーテピアは、いろんな世代の方が「遊びに行ける場所」になり、図書館が本を借りるだけ

の場所じゃないことを実践しているいい場所になっていると感じています。

- 未来は全て、ネット情報や電子書籍になると思います。
- ネット検索以上の情報があることを知った場合は、利用すると思う。
- オーテピアはプラネタリウムなど家族が利用させていただいている。家も仕事場も高知市ではないため自身はオーテピアを利用することがない。自分の意見はあまり参考にならないと思う。
- 調べものがあるときに利用しますが長時間にわたる場合があり、有料駐車場の料金が気になって長くいられず、まとめて複数冊の借り出しをすることがあります。用事が終わればすぐ返却すべきですが、すぐに返却できずに後の人に迷惑をかけていることがあると思います。
- 年間貸し出し冊数のトップ100を公表されましたら、世の中の動向の一端がわかるので、興味深く思います。作家別で山本周五郎が格落ちした噂を気にしており、県立図書館設立以降での年間での変遷をしれたら、世相がわかるかもです。(ビジネスに活かせる人は、活かせると思います)。よろしくお願いします。(設立当初にあった図書館紹介講座で、貸し出し予約の本の置き場所を習って、世の動向を知るのにたまにのぞいています)
- 30 年程前に読んだ本を探したいが、見つけられない。タイトルもわからない。書庫に入ってみたい。
- 幅広い年代の学習環境が形成できる点で図書館は優位だと思います。
- 最近はあまり利用できていないので特に無いです。
- 最近は、利用する機会が少なくなりましたが、また、利用させていたく際には、よろしくお願いします。
- 回答の内容が業務での活用を記載すればいいのか，私的な利用で記載すればいいのか迷ったので，アンケートの最初に業務での利用についてか私的な利用について答えるのかを記載してもらえたら良いかと思います(出前図書館はどちらの視点で記載すればいいかわかりませんでした)
- 高知にとって貴重な存在だと思っています。
- 今の図書館の在り方に非常に満足している
- 今のままで十分だと思います。
- 街中にあって使いやすいと思います。また地域の図書館でも返却等もできるので便利です。プラネタリウムもあって子供たちにも利用しやすいと思います。また中高校生が勉強しやすい環境だと思います。最近自分は利用していませんが、理由を考えると借りたい本が「書庫」のほうに結構あったりすると、まあいいやと思って借りずに帰ってしまいます。
- オーテピア来館者への民間駐車場利用助成の廃止は利用したくとも利用しにくくなると考える。民間駐車場の利用も減ってしまい，経営に影響を及ぼすのではないかと懸念します。

- サービスはかなり充実していると思います。（施設に複数の行政が関係しているのでその面での不都合を感じますが・・・）
- 愛媛総合科学博物館のプラネタリウムに遜色ない内容でオーテピアもお願いしたい。
- よさこい祭り期間中は暑さ対策とトイレ不足解消の観点から、本来の目的外使用とはいえ昼間の時間帯は図書館利用者以外にも一般開放してほしい。特に若いとされる世代においては、もしかすると最初はそんなきっかけから始まる図書館との繋がりがあるかもしれない
- 図書館に問い合わせをしたときに、「答え」がわかるのはうれしいのですが、どうやってその答えに行き着いたのかを具体的に知りたいです。本の名前や Web サイト名などを答えといっしょに教えていただけていますが、その本や Web サイトを図書館員さんがどうやって知ったのかがわかると次回から自分で調べものをするときに参考にできるかなと思いました（自分で調べる過程にほかのヒントもあったりするので、直接答えに行き着くとほかの知見が得られません。個人的には調べる過程が楽しいと思うのですが、仕事中の調べものはすぐの答えが必要なのでネットで済ませてしまうことが多いです。時間の猶予があるときだけ問い合わせをする感じです）。それと、似たような問い合わせが多々来ると思いますが、問い合わせる前に Q&A のようなページに飛べると窓口も混雑しないし、職員の手も空くのではないでしょうか。最近利用できていませんが、そのようなページはホームページ内にありますでしょうか。先日の高知新聞に載っていた寺田正写真文庫は仕事で利用したことがありますが、収蔵品検索データベースでの「おすすめ」や展示室で展示してほしいと思います。撮影テーマごとの分類はされていたと思うので、分類ごとに 1 回ずつ展示をしてみてもおもしろいかなと思いました。ご検討いただけると幸いです。
- 個人として頻繁に利用させていただいています。予算の問題で本や雑誌の品ぞろえが悪化しないように，雑誌等へのスポンサー制度の導入を検討されてはいかがでしょうか。他市で，雑誌カバーに広告欄を設けて広告収入を購入費に充てている図書館が複数ありました。
- 議会答弁などでも活用させていただいていますが，海外の事例を調べるのは難しいと思います。
- 現状維持でよいと思います。
- すごく便利になっているので，利用したいとずっと思っているが，そもそも日常で本を読んでないので，すごく残念。昔は電車等で毎日読んでいたが，何となく日々の気ぜわしさで読めてない。読みたい本は公私ともに沢山あるけど，読みたいと思った本のことをどんどん忘れている。
- 便利なことを知っているけど，なかなか使えていないです出先に来てみて，オーテピアと本庁の近さを感じて，もっと気軽に利用しておけばよかったな，と思います。自分で読む本は自分で買う派なのですが，図書館（とくにオーテピアは幅広い）の蔵書を見ると参考になります
- 駐車場で時間がかかるので、駐車場がすぐ置けるところを利用することが多いです。人権

学習や平和学習について、探しにいくことがあり、その際、アドバイスをもらい助かっています。ひょうのハチなど、いろんなイベントの開催はとても興味があり、高知ゆかりの文化・歴史について発信して欲しいです。

【外国人】

- 行ったことないです。
- 未行ったことが無いので、自由にアドバイスを書くのは失礼だと思いますが、図書館に行った際アドバイスを出します。
- オーテピア高知図書館のことは知りません。
- まあ十分です

# 11. 調査票

## 11.1 関係機関･団体

『オーテピア高知図書館サービス計画』策定のためのアンケート調査

### 関係機関・団体による図書館活用に関するアンケート調査

オーテピア
OTEPIA

このアンケート調査は、オーテピア高知図書館が提供するビジネス支援サービスや健康・安心・防災情報サービス等の課題解決支援サービスに関係する機関・団体を対象として、『第３期オーテピア高知図書館サービス計画』（令和９年度～１３年度の５か年計画）の策定に向けた参考とするため、図書館サービスの満足度やニーズ等を把握するために行うものです。ご多用中のところ恐縮ですが、本アンケート調査の趣旨をご理解いただき、回答にご協力くださいますようお願いいたします。

なお、オーテピア高知図書館との連携・共催事業等の実施実績がある場合は当該事業の担当者、実績がない場合は外部機関との連携、渉外等のご担当者様に回答の作成をお願いします。

問１　貴機関・団体の名称・回答を担当された部署を教えてください。

機関・団体の名称　（　　）

担当部署　（　　）

問２　貴機関･団体の所在地を教えてください。(県内に複数の事業所がある場合は､中心となる事業所の所在地)

１　高知市内　　２　県内市町村（　　市・町・村）

問３　オーテピア高知図書館が提供している以下のサービスや取組を知っていますか。また、貴機関・団体の業務に関連して、これらのサービスを利用したり、連携した取組をしたことはありますか。
（①～⑪のそれぞれ該当する枠に○をつけてください）

| | 使ったことがある | 知っているが使ったことはない | 知らない |
|---|---|---|---|
| ① 団体貸出サービス<br>50 冊を上限として本を１か月間貸し出します。 | | | |
| ② 調べものの案内（レファレンスサービス）<br>図書館司書が、資料の紹介や調べ方の案内をして、調べものをお手伝いします。 | | | |
| ③ データベースの提供<br>新聞記事や法情報、農業情報、商圏分析、企業情報、市場動向、医学・看護分野の論文などを検索・調査できるオンラインデータベースを導入しています。 | | | |
| ④ 貸し施設（オーテピア４階のホール・研修室・集会室）<br>会議や催し物に利用できるホール、研修室、集会室があります。 | | | |

| | 使ったことがある | 知っているが使ったことはない | 知らない |
|---|---|---|---|
| ⑤ チラシやパンフレットの館内配置<br>各フロアにチラシ・パンフレットを設置することができます。 | | | |
| ⑥ 視聴覚機材の団体貸出<br>団体での使用を目的として、視聴覚の機材(プロジェクターなど)を貸し出します。 | | | |
| ⑦ 貴重資料の画像データの提供<br>デジタル化した歴史的資料の画像データを提供します。商品のパッケージデザイン等にも活用いただけます。 | | | |
| ⑧ ブックリストの作成・提供<br>テーマや対象別に作成する本のリストです。ご相談があれば、イベント等のテーマに合わせて作成することも可能です。 | | | |
| ⑨ 貸し施設(オーテピア４階のホール・研修室・集会室)でイベントを開催する際の関連本展示<br>イベントのテーマや対象に合わせて本を選び、会場内に展示します。貸出しも可能です。 | | | |
| ⑩ 出前図書館の実施<br>講演会や研修などの内容に合わせて図書館から会場に本をお持ちし、希望者にその場で貸し出すサービスです。 | | | |
| ⑪ 図書館の活用方法やサービス周知のための講師派遣<br>図書館司書がセミナーや相談会、イベント等で、図書館の活用方法やサービスを周知するための講座を行います。 | | | |

※各サービスや取組の詳細は、オーテピア高知図書館に直接お問い合わせください。

問４　問３で「使ったことがある」と答えた機関・団体におたずねします。利用したサービスについて、どのように感じましたか。(問３で「使ったことがある」サービスのみ、該当する枠に○をつけてください。「やや不満である」・「不満である」の場合、理由もお聞かせください)

| | 大いに満足している | だいたい満足している | やや不満である | 不満である | わからない |
|---|---|---|---|---|---|
| ① 団体貸出サービス | | | | | |
| ② 調べものの案内（レファレンスサービス） | | | | | |
| ③ データベースの提供 | | | | | |
| ④ 貸し施設（ホール・研修室・集会室） | | | | | |

| | 大いに満足している | だいたい満足している | やや不満である | 不満である | わからない |
|---|---|---|---|---|---|
| ⑤ チラシやパンフレットの館内設置 | | | | | |
| ⑥ 視聴覚機材の団体貸出 | | | | | |
| ⑦ 貴重資料の画像データの提供 | | | | | |
| ⑧ ブックリストの作成・提供 | | | | | |
| ⑨ 貸し施設（ホール・研修室・集会室）でイベントを開催する際の関連本展示 | | | | | |
| ⑩ 出前図書館の実施 | | | | | |
| ⑪ 図書館活用方法の説明のための講師派遣 | | | | | |

（問４　やや不満である・不満である場合の理由）

問５　普段、貴機関・団体では、業務で必要な情報をどのように入手していますか。（○はいくつでも）

1　専門分野の新聞の購入　（ 具体的に：　　）
2　専門分野の雑誌の購入　（ 具体的に：　　）
3　書籍の購入
4　貴機関・団体で契約しているデータベース　（ 具体的に：　　）
5　インターネットの閲覧
6　専門機関・団体によるサービス（会員制のウェブ・サイト、メールマガジンなど）
　（ 機関・団体やサービスの名称：　　）
7　オーテピア高知図書館の利用
8　近隣の市町村立図書館（分館・分室を含む）の利用
9　その他（ 具体的に：　　）

問６　図書館の活用は、貴機関・団体の業務に役立つと思いますか。

1　そう思う　　2　おおむねそう思う　　3　あまり思わない
4　思わない　　5　わからない

問７　貴機関・団体の業務にオーテピア高知図書館のサービスが役立った事例があれば、教えてください。
（例：支援企業の販路拡大、商品開発のヒント、従業員のモチベーション向上、業務改善、業界動向の把握など、どんなことでも構いません。利用したサービス(資料の借受け、調べものの相談、データベースなど)もあわせてお書きください。）

問８　問７にご記入いただいた機関・団体におたずねします。
貴機関・団体の図書館活用の事例をマンガ化するなどにより、広報に活用させていただくことは可能でしょうか。可能な場合、ご連絡先の担当部署・担当者・連絡先(TEL)を教えてください。

可能　・　不可
担当部署・担当者名　　（　　）
連絡先(TEL)　　（　　）

問９　オーテピア高知図書館のこれからのサービスについてどのようなことに期待しますか。
（○はいくつでも）

1　本・雑誌の品ぞろえ（紙媒体）
2　本・雑誌の品ぞろえ（電子書籍）
3　特にビジネスや就職活動に役立つ本・雑誌の品ぞろえ
4　特に健康づくりや防災に役立つ本・雑誌の品ぞろえ
5　特に資格取得や学び直しに役立つ本・雑誌の品ぞろえ
6　特に多文化理解や外国人支援に役立つ本・雑誌の品ぞろえ
7　図書館を業務に生かすための活用方法を学ぶ機会
8　セミナーや相談会での連携（関連本展示・出前図書館・図書館活用方法の説明など）
9　新しいコミュニケーションツールを活用した調べものの相談
10　専門的な調べものの相談に対応できるよう職員の資質向上
11　図書館の場や資源を活用した広報活動

問 10　オーテピア高知図書館のサービスについて、自由な意見をお聞かせください。

ご協力ありがとうございました。

## 11.2 関係機関･団体_学校

『オーテピア高知図書館サービス計画』策定のためのアンケート調査

### 学校による図書館活用に関するアンケート調査

オーテピア OTEPIA

このアンケート調査は、オーテピア高知図書館が提供する学校や学校図書館への支援に関するサービスについて、『第３期オーテピア高知図書館サービス計画』（令和９年度～１３年度の５か年計画）の策定に向け、図書館サービスの満足度やニーズ等を把握するため、高知県立学校、高知市立学校、学校法人等を対象に行うものです。ご多用中のところ恐縮ですが、本アンケート調査の趣旨をご理解いただき、回答にご協力くださいますようお願いいたします。

なお、オーテピア高知図書館との連携・共催事業等の実施実績がある場合は当該事業の担当者、実績がない場合は図書館担当の教職員に回答の作成をお願いします。

問１　貴校の名称・回答を担当された方の職名・名前をご記入ください。

学校の名称　（　　）

職名・名前　（　　）

問２　オーテピア高知図書館が提供する以下のサービスや取組を知っていますか。また、貴校の業務や教育活動に関連して、これらのサービスを利用したことはありますか。
（①～⑨のそれぞれ該当する枠に○をつけてください）

| | 使ったことがある | 知っているが使ったことはない | 知らない |
|---|---|---|---|
| ① 貸出セット等の団体貸出サービス<br>テーマ別にあらかじめまとめた「貸出セット」等を団体貸出します。 | | | |
| ② 電子書籍サービス<br>児童・生徒の端末等で読むことができる高知県電子図書館等の電子書籍を提供しています。 | | | |
| ③ 調べものの案内（レファレンスサービス）<br>図書館司書が、資料の紹介や調べ方の案内をして、調べものをお手伝いします。 | | | |
| ④ 児童図書選定支援コーナー<br>児童書の選書を支援するため、出版後１年以内の児童書を全点購入し、図書館、学校、園、読書活動推進に携わる団体・ボランティア等が閲覧できるようにしています。 | | | |
| ⑤ データベースの提供<br>新聞記事をはじめさまざまな情報を検索できるオンラインデータベースを導入しています。調べ学習や入試対策、進路指導など幅広く活用できます。 | | | |

| | 使ったことがある | 知っているが使ったことはない | 知らない |
|---|---|---|---|
| ⑥ 学校見学の受け入れ<br>図書館への興味・関心を高めるため、社会科見学や校外学習の一環として図書館見学を受け入れます。 | | | |
| ⑦ 貸し施設（ホール・研修室・集会室）<br>会議や催し物に利用できるホール、研修室、集会室があります。 | | | |
| ⑧ 視聴覚機材の団体貸出<br>団体での使用を目的として、視聴覚の機材（プロジェクターなど）を貸し出します。 | | | |
| ⑨ 貴重資料の画像データの提供<br>デジタル化した歴史的資料の画像データを提供します。教材作成等にも活用いただけます。 | | | |

問3　問2で「使ったことがある」と答えた学校にお尋ねします。利用したサービスについて、どのように感じましたか。
（問2で「使ったことがある」サービスのみ、該当する枠に○をつけてください。
「やや不満である」・「不満である」の場合、理由もお聞かせください。次ページ上にあります。）

| | 大いに満足している | だいたい満足している | やや不満である | 不満である | わからない |
|---|---|---|---|---|---|
| ① 貸出セット等の団体貸出サービス | | | | | |
| ② 電子書籍サービス | | | | | |
| ③ 調べものの案内（レファレンスサービス） | | | | | |
| ④ 児童図書選定支援コーナー | | | | | |
| ⑤ データベースの提供 | | | | | |
| ⑥ 学校見学の受け入れ | | | | | |
| ⑦ 貸し施設（ホール・研修室・集会室） | | | | | |
| ⑧ 視聴覚機材の団体貸出 | | | | | |
| ⑨ 貴重資料の画像データの提供 | | | | | |

（問3　やや不満である・不満である場合の理由）

問4　普段、貴校では、教育活動に必要な資料や情報をどのように入手していますか。（○はいくつでも）

1　自校の学校図書館の利用
2　オーテピア高知図書館の利用
3　近隣の市町村立図書館（分館・分室を含む）の利用
4　高知県教育センターの利用
5　高知市教育研究所の利用
6　業務用図書の購入
7　貴校で契約しているデータベース　（ ＤＢ名称：　　）
8　インターネットの検索・閲覧
9　教育専門機関・団体等によるサービス（会員制ウェブ・サイト、メールマガジンなど）
（ 機関・団体名称：　　）
10　その他（ 具体的に：　　）

問5　オーテピア高知図書館の所蔵資料やデータベースなどの情報源をどのような教育活動に活用することができると思いますか。（○はいくつでも）

1　児童・生徒の読書活動
2　児童・生徒の探究的な学習
3　児童・生徒の情報活用能力の育成
4　学校図書館の資料を選定する参考
5　教職員による授業づくりやその他の教育活動
6　その他（ 具体的に：　　）

問6　オーテピア高知図書館のこれからのサービスについてどの程度期待しますか。
（①～⑨のそれぞれ該当する枠に○をつけてください）

| | 大いに期待する | まあまあ期待する | あまり期待しない | 期待しない | わからない |
|---|---|---|---|---|---|
| ① 本や雑誌、新聞の品ぞろえ（紙媒体） | | | | | |
| ② 本や雑誌、新聞の品ぞろえ（電子書籍） | | | | | |
| ③ ブックリスト(テーマや対象別に作成する本のリスト)の充実 | | | | | |
| ④ 図書館司書による学校図書館の運営やサービスについての相談 | | | | | |
| ⑤ 所蔵資料やデータベースなどを活用した探究的な学習の場の提供 | | | | | |
| ⑥ 児童・生徒を対象とした出前講座 | | | | | |
| ⑦ 図書館司書による教職員を対象とした図書館活用方法の説明 | | | | | |
| ⑧ 新しいコミュニケーションツールを活用した調べものの相談 | | | | | |
| ⑨ 調べものの相談に対応する職員の専門性向上 | | | | | |

問7　問6①で本や雑誌、新聞の品ぞろえについて、「大いに期待する」・「まあまあ期待する」と回答した学校におたずねします。本や雑誌、新聞の品ぞろえについて、特に期待する分野について○をつけてください。（いくつでも）

情報学 / 哲学 / 心理学 / 宗教 / 歴史 / 地理 / 政治 / 法律 / 経済 /
社会 / 教育 / 数学 / 物理学 / 化学 / 天文学 / 地学 / 生物学 /
医学・薬学 / 技術・工学 / 家政学・生活科学 / 農業 / 園芸 / 畜産業・獣医学 /
林業 / 水産業 / 商業 / 芸術・美術 / 書道 / 写真 / 音楽・舞踏 / 演劇・映画 /
スポーツ・体育 / 日本語 / 英語 / 日本文学 / 英米文学
その他（　　）

問8　オーテピア高知図書館のサービスについて、自由な意見をお聞かせください。

ご協力ありがとうございました。

## 11.3 バリアフリーサービス

『オーテピア高知図書館サービス計画』策定のためのアンケート調査

### バリアフリーサービスに関するアンケート調査

オーテピア OTEPIA

このアンケート調査は、『第３期オーテピア高知図書館サービス計画』の策定に向けた参考とするため、オーテピア高知図書館と高知声と点字の図書館によるバリアフリーサービスの満足度やニーズ等を把握するために行うものです。お忙しい中恐れ入りますが、回答にご協力くださいますようお願い申し上げます。この調査の結果については、全て統計的に処理し、他の目的には一切使用いたしません。なお、回答はお一人様１回のみでお願いします。

---

問１　あなたの年齢を教えてください。（○は１つだけ）

| | | | | | | | |
|---|---|---|---|---|---|---|---|
| 1 | 15～19歳 | 2 | 20～29歳 | 3 | 30～39歳 | 4 | 40～49歳 |
| 5 | 50～59歳 | 6 | 60～69歳 | 7 | 70～79歳 | 8 | 80歳以上 |

---

問２　あなたのお住まいはどちらですか。（○は１つだけ）

1　高知市　　2　県内市町村（　　市・町・村）　　3　県外

---

問３　該当する場合、○を付けてください。級や区分はわかる範囲で記入してください。（○はいくつでも）

1　身体障害者手帳を持っている　　[　　] 級
　障害の種類　[ 視覚 ・ 聴覚 ・ 上肢の障害 ・ 下肢の障害 ・ その他 ]
2　精神障害者保健福祉手帳を持っている　[　　] 級
3　療育手帳を持っている　　区分 [　　]
4　活字をそのままの大きさでは読めない
5　活字を長時間集中して読むことができない

6　目で読んでも内容がわからない。　内容を記憶できない

7　身体のまひなどにより、本を持ったりページをめくったりできない

8　そのほか、本や雑誌をそのまま利用することができない

9　図書館まで移動することができない

---

問４　オーテピア高知図書館または高知声と点字の図書館に来館したことはありますか。（○はそれぞれに１つだけ）

・オーテピア高知図書館　　1　ある　　2　ない
　　3　わからない

・高知声と点字の図書館　　1　ある　　2　ない
　　3　わからない

---

問５　オーテピア高知図書館と高知声と点字の図書館が提供しているバリアフリーサービスで知っているものがありますか。また、利用したことはありますか。（○は１つだけ）

※サービスの内容は、ピンク色のチラシ「バリアフリーサービス」をご覧ください。

1　利用したことがある　→　問６へ

2　知っているものはあるが、利用したことがない　→　問７へ

3　知らない　→　問８へ

---

問6　問5で「利用したことがある」と回答した方におたずねします。オーテピア高知図書館と高知声と点字の図書館を利用してみて、どのようにお感じになりましたか。（①～⑦のそれぞれ該当する枠に○をつけてください）　→　問8へ

| | 大いに満足 | だいたい満足 | やや不満 | 大いに不満 | わからない |
|---|---|---|---|---|---|
| ① 点字図書の品ぞろえ | | | | | |
| ② 録音図書の品ぞろえ | | | | | |
| ③ 大活字本の品ぞろえ | | | | | |
| ④ やさしい（わかりやすい）本やマンガの品ぞろえ | | | | | |
| ⑤ 対面音訳サービスの環境や方法 | | | | | |
| ⑥ 利用方法の案内のわかりやすさ | | | | | |
| ⑦ イベントなどの情報発信 | | | | | |

問7　問5で「知っているものはあるが、利用したことがない」と回答した方におたずねします。バリアフリーサービスを利用しない最大の理由を教えてください。（○は1つだけ）　→　問8へ

1　図書館に行くことが難しい
2　読みたい本が特にない
3　図書館を利用する必要がない
4　本に興味が無い
5　図書館の使い方がわからない
6　利用できる本がない
7　どのような本があるのかわからない
8　相談することが難しい
9　自分がサービスの対象かわからない
10　利用したいサービスがない
11　地元の図書館を利用しているから
12　その他【　　】

問８　チラシを見て、今後利用したいものはありますか。

1　対面音訳サービス　　2　宅配貸出サービス

3　録音・点字図書郵送貸出サービス

---

問９　普段、暮らしや仕事で必要な情報をどこから得ていますか。
（○はいくつでも）

1　家族・知人　　2　職場の同僚　　3　ヘルパー

4　福祉関係施設の職員　　5　学校のお知らせや先生

6　行政からのお知らせ　　7　インターネットの閲覧

8　テレビ　　9　ラジオ

10　新聞・雑誌・本の購入　　11　お住まいの近くの図書館（分館・分室含む）

12　その他【　　】

---

問10　オーテピア高知図書館や高知声と点字の図書館のサービスに関することなど、自由な意見をお聞かせください。

ご協力ありがとうございました。

# 11.4 行政職員

『オーテピア高知図書館サービス計画』のためのアンケート調査
行政職員による図書館活用に関するアンケート調査

このアンケート調査は、『第３期オーテピア高知図書館サービス計画』（令和９年度～13 年度の５か年計画）の策定に向けた参考とするため、高知県及び高知市の職員の図書館の利用状況や満足度等を把握するために実施するものです。ご多用中のところ恐縮ですが、回答にご協力くださいますようお願いいたします。

なお、調査は無記名で行い、調査の結果は全て統計的に処理し、他の目的には一切使用しません。

問１　あなたの職種を教えてください。

1　行政職（事務職）
2　行政職（技術職）
3　技能職
4　研究職
5　福祉職（事務系以外）
6　医療職（病院以外）
7　その他（　　）

問２　あなたの年齢を教えてください。

1　～２０代
2　３０代
3　４０代
4　５０代
5　６０代～

問３　あなたの職位を教えてください。
専門員は「主幹級」を選んでください。

（県）主事級　主査級　主幹級　主任級　チーフ級　課長補佐級　課長級　その他
（市）主事・技師級　主査補・技査補級　主査・技査級　主任級　係長級　課長補佐級　課長級
その他

問４　現在の勤務先（所属）の部局名を教えてください。

（県）総合企画部　総務部　危機管理部　健康政策部　子ども・福祉政策部　文化生活部
産業振興推進部　商工労働部　観光振興スポーツ部　農業振興部　林業振興・環境部
水産振興部　土木部　会計管理局　公営企業局　教育委員会事務局　議会事務局
その他の行政委員会

1

（市）政策企画部　総務部　防災対策部　財務部　市民協働部　健康福祉部　こども未来部　環境部
文化観光スポーツ部　商工振興部　農林水産部　都市建設部　会計管理者（出納）
上下水道局　消防局　教育委員会　議会事務局　行政委員会等

問５　あなたは、オーテピア高知図書館・高知市民図書館分館分室の共通利用カードを持っていますか。

1　持っている
2　持っていない
3　わからない

問６　オーテピア高知図書館が「行政支援サービス」として提供している以下のサービスや取組を知っていますか。また、現在の所属の業務に関連して、これらのサービスを利用したり、連携した取組をしたことはありますか。
（①～⑫のそれぞれ該当する枠に○をつけてください）

【選択肢】利用したことがある
知っているが利用したことはない
知らない

① 団体貸出サービス
50 冊を上限として本を１か月間貸し出します。
② 調べものの案内（レファレンスサービス）
図書館司書が、資料の紹介や調べ方の案内をして、調べものをお手伝いします。
③ データベースの提供
新聞記事や法情報、農業情報、商圏分析・企業情報、市場動向などを調査できるオンラインデータベースを導入・提供しています。利用は無料で、公務の場合印刷料金が免除されることがあります。
④ 貸し施設（オーテピア４階のホール・研修室・集会室）
会議や催し物に利用できるホール、研修室、集会室があります。
⑤ チラシやパンフレットの館内設置
各フロアのラックにチラシ・パンフレットを設置することができます。
⑥ 視聴覚機材の団体貸出
団体での使用を目的として、視聴覚の機材（プロジェクターなど）を貸し出します。
⑦ 貴重資料の画像データの提供
デジタル化した歴史的資料の画像データを提供します。パッケージデザイン等にも活用いただけます。
⑧ 連携展示の実施
各所属の事業の紹介や普及・啓発にあたり、図書館内の展示スペースを活用いただけます。テーマに合わせて図書館の本を選び、ポスターの掲示等と併せて展示します。
⑨ ブックリストの作成・提供

テーマや対象別に作成する本のリストです。ご相談があれば、イベント等のテーマに合わせて作成することも可能です。

⑩ 貸し施設（ホール・研修室・集会室）でイベントを開催する際の関連本の展示
イベントのテーマや対象に合わせて本を選び、会場内に展示します。貸出しを希望する場合、2階・3階で貸出手続きができます。

⑪ 出前図書館の実施
講演会や研修などの内容に合わせた本を会場にお持ちし、希望者にその場で貸し出すサービスです。

⑫ 図書館活用方法の説明のための講師派遣
セミナーや相談会、イベント等で、図書館司書が図書館の活用方法やサービスを周知するための説明を行います。

問7　普段、あなたは、仕事で必要な情報をどのように入手していますか。
（○はいくつでも。3・4・5を選ばれた方は、具体的な資料についてあれば「8　その他」にご記入ください。）

1　インターネットの閲覧
2　個人で書籍・新聞・雑誌を購入
3　所属で業務用の書籍・新聞・雑誌を購入
（ 新聞・雑誌の名称：　　）
4　所属で契約しているデータベース
（ データベースの名称：　　）
5　専門機関・団体によるサービス（ウェブ・サイト、メールマガジンなど）
（ 機関・団体やサービスの名称：　　）
6　オーテピア高知図書館の利用
7　近隣の市町村立図書館（分館・分室を含む）の利用
8　その他
（ 具体的に：　　）

オーテピア高知図書館では、図書館サービスを通して、暮らしや仕事で直面する「疑問」や「困りごと」の解決の支援に取り組んでいます。

問8　図書館の活用は、あなたの仕事や勤務先（所属）の業務に役立つと思いますか。
【選択肢】
1　そう思う
2　おおむねそう思う
3　あまりそう思わない
4　そう思わない
5　わからない

問８－１　問８で「あまりそう思わない」「そう思わない」と答えた方におたずねします。役立たないと思う理由を教えてください。

【選択肢】

1　図書館を利用しても、必要な資料・情報が得られない
2　図書館の利用方法が煩雑で、利用したいと思わない
3　図書館を利用して、必要な資料・情報を探す時間がない
4　図書館の利用以外の方法で、必要な資料・情報を得ることができる
5　図書館を利用してまで、資料・情報を得る必要性がない
6　仕事や勤務先（所属）の業務に図書館がどう役立つか、想像がつかない
7　その他（　　）

問９　オーテピア高知図書館のこれからのサービスについて、どのようなことを期待しますか。期待する項目を選んでください（３つ以内）。

①　本や雑誌の品ぞろえ
②　特にビジネスや就職活動に役立つ本や雑誌の品ぞろえ
③　特に健康づくりや防災に役立つ本や雑誌の品ぞろえ
④　特に資格取得や学び直しに役立つ本や雑誌の品ぞろえ
⑤　電子書籍の品ぞろえ
⑥　図書館を業務に生かすための活用方法を学ぶ機会
⑦　さまざまなセミナーや相談会で学ぶ機会
⑧　新しいコミュニケーションツールを活用した調べものの相談
⑨　専門的な調べものの相談に対応できるよう職員の資質向上

問 10　オーテピア高知図書館のサービスについて、自由な意見をお聞かせください。　【自由記述】

# 11.5 市町村支援_市町村立図書館



別紙1

## 市町村立図書館へのアンケート

このアンケート調査は、『第３期オーテピア高知図書館サービス計画（令和９年度～令和13年度）』策定の参考とするため、県内の市町村立図書館を対象に実施するものです。

本アンケート調査の趣旨をご理解いただき、回答にご協力くださいますようお願い申し上げます。

※分館（分室は除く）複数館ある自治体は、館ごとにご回答ください。

**問１　あなたの図書館の名称を教えてください。**

（　　）

**問２　記入された方の勤務形態等を教えてください。（いずれか１つに○を付けてください）**

（　　）専任職員（司書）　（　　）専任職員（司書ではない）　（　　）兼務職員

（　　）会計年度任用職員（司書）　（　　）会計年度任用職員（司書ではない）

（　　）委託・派遣職員（司書）　（　　）委託・派遣職員（司書ではない）

専任職員…いわゆる正職員
兼務職員…正職員で、本務が図書館以外の職員
会計年度任用職員…旧非常勤・臨時職員、嘱託職員
委託・派遣職員…委託・派遣契約に基づいて配置されている職員、指定管理者の職員

**ここからは、オーテピア高知図書館の市町村立図書館支援についてお尋ねします。**

**問３　オーテピア高知図書館が実施している以下の支援を利用したことがありますか。**
**（それぞれ該当する枠に○を付けてください）**

| | よく利用する | ときどき利用する | ほとんど利用しない | 内容を知らない |
|---|---|---|---|---|
| 1　協力貸出 | | | | |
| 2　企画展示用図書の貸出（セット貸出など） | | | | |
| 3　物流サービス | | | | |
| 4　横断検索システムや相互貸借システムの提供 | | | | |
| 5　協力レファレンス | | | | |
| 6　児童書の全点購入よる選定支援（児童図書選定支援コーナー） | | | | |
| 7　研修 | | | | |
| 8　電話やメール・職員訪問による業務相談・業務支援 | | | | |
| 9　ブログによる情報発信 | | | | |

**問4　問3で「よく利用する」「ときどき利用する」と答えた項目についてお尋ねします。利用してどのようにお感じになりましたか。（それぞれ該当する枠に○を付けてください）**

| | 満足 | まあ満足 | やや不満 | 不満 |
|---|---|---|---|---|
| 1　協力貸出 | | | | |
| 2　企画展示用図書の貸出（セット貸出など） | | | | |
| 3　物流サービス | | | | |
| 4　横断検索システムや相互貸借システムの提供 | | | | |
| 5　協力レファレンス | | | | |
| 6　児童書の全点購入よる選定支援（児童図書選定支援コーナー） | | | | |
| 7　研修 | | | | |
| 8　電話やメール・職員訪問による業務相談・業務支援 | | | | |
| 9　ブログによる情報発信 | | | | |

**問5　問4で「やや不満」「不満」を選択された項目についてお尋ねします。選択された理由を教えてください。**

| |
|---|
| |

**問6　オーテピア高知図書館に、今後どのようなことを期待しますか。（それぞれ該当する枠に○を付けてください）**

| | 大いに期待する | 期待する | あまり期待しない | 期待しない |
|---|---|---|---|---|
| 1　本の品揃えの充実 | | | | |
| 2　セット貸出資料の充実 | | | | |
| 3　基礎的な内容の研修の実施 | | | | |
| 4　県外講師を招いた専門的な内容の研修の実施 | | | | |
| 5　県外で開催される研修へ参加するための助成 | | | | |
| 6　日常業務に関する相談・訪問 | | | | |
| 7　地域の課題に応じたサービスを始めたり、充実させるための情報提供・専門機関の紹介 | | | | |
| 8　その他（　　） | | | | |

市町村立図書館へのアンケート

**問7 問6の「1 本の品揃えの充実」に「大いに期待する」「期待する」と答えた方にお尋ねします。どの分野の品揃えに期待しますか。（3つまで○を付けてください）**

| | | |
|---|---|---|
| （　） 図書館・読書活動 | （　） 情報・IT | （　） 哲学・宗教 |
| （　） 歴史・地理 | （　） 社会科学 | （　） 就職・資格取得 |
| （　） ビジネス | （　） 教育 | （　） 育児 |
| （　） 自然科学 | （　） 医学・健康 | （　） 工学 |
| （　） 料理・手工芸 | （　） 農林業 | （　） 家庭園芸 |
| （　） 畜産 | （　） 水産業 | （　） サービス業 |
| （　） 芸術 | （　） スポーツ | （　） 趣味・娯楽 |
| （　） 語学学習 | （　） 小説・エッセイ | （　） 外国語で書かれた本 |
| （　） 絵本 | （　） 児童文学 | （　） 探究学習 |

（　） バリアフリー図書（大活字本・布絵本等）

（　） その他　（　　）

**問8 問6の「2 セット貸出資料の充実」に「大いに期待する」「期待する」と答えた方にお尋ねします。どの分野の品揃えに期待しますか。（2つまで○を付けてください）**

| | | |
|---|---|---|
| （　） 仕事・地域産業 | （　） 医学・健康 | （　） 時事・社会問題 |
| （　） 育児・家事・家庭問題 | （　） 趣味・娯楽 | （　） 探究学習 |
| （　） 絵本・児童書 | （　） 多文化理解 | （　） 資格取得 |

（　） その他　（　　）

## ここからは、あなたの図書館についてお尋ねします。

**問9 あなたの図書館では、現在、以下のサービスを実施していますか。**
**（それぞれ該当する枠に○を付けてください）**

| | 積極的に実施している | 少し実施している | 実施していない |
|---|---|---|---|
| 1 文学や趣味など、生活を楽しむことに役立つ資料の収集・提供 | | | |
| 2 児童書の収集やおはなし会の開催など、子どもと本を結ぶサービス | | | |
| 3 仕事や地域の産業に関する資料の収集、担当課と連携した取組の実施 | | | |
| 4 健康や防災など、暮らしの安心に関する資料の収集、担当課と連携した取組の実施 | | | |
| 5 レファレンス・サービス | | | |
| 6 探究学習に役立つ資料の収集・提供、検索方法等についてのガイダンスの実施など、学校教育を支援するサービス | | | |
| 7 教育支援センターへの資料提供・連携など、不登校児童・生徒の学びを保障するための取組の実施 | | | |
| 8 首長部局に対する団体貸出やレファレンスによる支援、連携した取組の実施（講座、企画展示など） | | | |
| 9 専門機関・企業等と連携した取組の実施（講座、企画展示など） | | | |
| 10 あらゆる情報・資料の中から適切なものを選び、活用するための情報リテラシーに関する取組の実施 | | | |
| 11 商用データベースや電子書籍の導入など、デジタル情報の提供サービス | | | |
| 12 外国語資料の収集・提供、在住外国人との交流イベントの実施など、多文化理解を深めるサービス | | | |
| 13 対面音訳の実施や録音図書の貸出など、活字での読書に障害がある方へのサービス | | | |
| 14 郵送貸出など、来館が困難な方へのバリアフリーサービス | | | |
| 15 高齢者を対象としたサービス（読みやすい大きさの文字で書かれた資料の収集・提供、音読教室、高齢者施設への貸出など） | | | |
| 16 サービスポイントの設置や図書配送車の運行など、自治体全域への図書館サービス | | | |

市町村立図書館へのアンケート

**問10 あなたの図書館では、今後（概ね5年程度）、以下のサービスについてどの程度重視して実施する予定ですか。（それぞれ該当する枠に○を付けてください）**

| | 大いに重視する | 重視する | あまり重視しない | 重視しない |
|---|---|---|---|---|
| 1 文学や趣味など、生活を楽しむことに役立つ資料の収集・提供 | | | | |
| 2 児童書の収集やおはなし会の開催など、子どもと本を結ぶサービス | | | | |
| 3 仕事や地域の産業に関する資料の収集、担当課と連携した取組の実施 | | | | |
| 4 健康や防災など、暮らしの安心に関する資料の収集、担当課と連携した取組の実施 | | | | |
| 5 レファレンス・サービス | | | | |
| 6 探究学習に役立つ資料の収集・提供、検索方法等についてのガイダンスの実施など、学校教育を支援するサービス | | | | |
| 7 教育支援センターへの資料提供・連携など、不登校児童・生徒が学ぶ機会を保障する取組の実施 | | | | |
| 8 首長部局に対する団体貸出・レファレンスによる支援、連携した取組の共同実施（講座、企画展示など） | | | | |
| 9 専門機関・企業等と連携した取組の実施（講座、企画展示など） | | | | |
| 10 あらゆる情報・資料の中から適切な情報を選び、活用するための情報リテラシーに関する取組の実施 | | | | |
| 11 商用データベースや電子書籍の導入など、デジタル情報の提供サービス | | | | |
| 12 外国語資料の収集・提供、在住外国人との交流イベントの実施など、多文化理解を深めるサービス | | | | |
| 13 対面音訳の実施や録音図書の貸出など、活字での読書に障害がある方へのサービス | | | | |
| 14 郵送貸出など、来館が困難な方へのバリアフリーサービス | | | | |
| 15 高齢者を対象としたサービス（読みやすい大きさの文字で書かれた資料の収集・提供、音読教室、高齢者施設への貸出など） | | | | |
| 16 サービスポイントの設置や図書配送車の運行など、自治体全域への図書館サービス | | | | |

**問11　あなたが考える、あなたの図書館の強みは何ですか。（それぞれ該当する枠に○を付けてください）**

| | よく当てはまる | 少し当てはまる | あまり当てはまらない | 全く当てはまらない |
|---|---|---|---|---|
| 1　新鮮で多様な蔵書 | | | | |
| 2　レファレンスへの対応力 | | | | |
| 3　ストーリーテリングやブックトークなど、児童サービスに関するスキル | | | | |
| 4　学校への支援 | | | | |
| 5　講座の開催等による住民の学習機会の提供 | | | | |
| 6　若い世代の集い・活動の場の提供 | | | | |
| 7　中高年世代の集い・活動の場の提供 | | | | |
| 8　自治体全域への図書館サービスの提供 | | | | |
| 9　障害者サービスやバリアフリー環境の整備 | | | | |
| 10　在住外国人へのサービスや支援 | | | | |
| 11　首長部局や関係機関との連携力 | | | | |
| 12　自治体の施策に対する貢献力 | | | | |

**問12　あなたの市町村（自治体）の重要施策はどれですか。（当てはまるものすべてに○を付けてください）**

（　　）子育て世代の支援　（　　）学校教育の充実　（　　）高齢者への支援
（　　）世代間の交流　（　　）健康対策　（　　）防災対策
（　　）農林水産業の振興　（　　）集落の活性化　（　　）起業支援
（　　）観光振興　（　　）移住促進・移住者支援　（　　）在住外国人への支援
（　　）国際交流　（　　）障害者への支援　（　　）特にない
（　　）その他　（　　）

**問13　あなたの市町村（自治体）の重要施策のうち、図書館で取り組んでいるもの、取り組む計画があるものがありますか。（最も当てはまるもの1つに○を付けてください）**

（　　）子育て世代の支援　（　　）学校教育の充実　（　　）高齢者への支援
（　　）世代間の交流　（　　）健康対策　（　　）防災対策
（　　）農林水産業の振興　（　　）集落の活性化　（　　）起業支援
（　　）観光振興　（　　）移住促進・移住者支援　（　　）在留外国人への支援
（　　）国際交流　（　　）障害者への支援　（　　）特にない
（　　）その他　（　　）

質問は以上です。ご協力ありがとうございました。

# 11.6 市町村支援_図書館未設置町村の図書室等

町村図書室へのアンケート

別紙2

## 町村図書室へのアンケート

このアンケート調査は、『第３期オーテピア高知図書館サービス計画（令和９年度～令和13年度）』策定の参考とするため、県内の町村図書室を対象に実施するものです。本アンケート調査の趣旨をご理解いただき、回答にご協力くださいますようお願い申し上げます。

**問１ あなたの図書室の名称（または市町村名）を教えてください。**

（　　）

**問２ 記入された方について教えてください。（いずれか１つに○を付けてください）**

（　　） 教育委員会等に所属する正職員
（　　） 会計年度任用職員（図書室業務専属）
（　　） 会計年度任用職員（教育委員会・学校等と図書室の兼務）

**問３ オーテピア高知図書館が実施している以下の支援を利用したことがありますか。**
**（それぞれ該当する枠に○を付けてください）**

| | よく利用する | ときどき利用する | ほとんど利用しない | 内容を知らない |
|---|---|---|---|---|
| 1 協力貸出 | | | | |
| 2 企画展示用図書の貸出（セット貸出など） | | | | |
| 3 移動図書館（図書館バス）による貸出 | | | | |
| 4 物流サービス | | | | |
| 5 横断検索システムの提供 | | | | |
| 6 協力レファレンス | | | | |
| 7 児童書の全点購入による選定支援（児童図書選定支援コーナー） | | | | |
| 8 研修 | | | | |
| 9 電話やメール・職員訪問による業務相談・業務支援 | | | | |
| 10 ブログによる情報発信 | | | | |

**問4　問3で「よく利用する」「ときどき利用する」と答えた項目についてお尋ねします。利用してどのようにお感じになりましたか。（それぞれ該当する枠に○を付けてください）**

| | 満足 | まあ満足 | やや不満 | 不満 |
|---|---|---|---|---|
| 1　協力貸出 | | | | |
| 2　企画展示用図書の貸出（セット貸出など） | | | | |
| 3　移動図書館（図書館バス）による貸出 | | | | |
| 4　物流サービス | | | | |
| 5　横断検索システムの提供 | | | | |
| 6　協力レファレンス | | | | |
| 7　児童書の全点購入による選定支援（児童図書選定支援コーナー） | | | | |
| 8　研修 | | | | |
| 9　電話やメール・職員訪問による業務相談・業務支援 | | | | |
| 10　ブログによる情報発信 | | | | |

**問5　問4で「やや不満」「不満」を選択された項目についてお尋ねします。選択された理由を教えてください。**

町村図書室へのアンケート

**問6 オーテピア高知図書館に、今後どのようなことを期待しますか。（それぞれ該当する枠に○を付けてください）**

| | 大いに期待する | 期待する | あまり期待しない | 期待しない |
|---|---|---|---|---|
| 1 本の品揃えの充実 | | | | |
| 2 セット貸出資料の充実 | | | | |
| 3 移動図書館（図書館バス）の運行・搭載する本の品揃えの充実 | | | | |
| 4 基礎的な内容の研修の実施 | | | | |
| 5 県外講師を招いた専門的な内容の研修の実施 | | | | |
| 6 日常業務に関する相談・訪問 | | | | |
| 7 地域の課題に応じたサービスを始めたり、充実させるための情報提供・専門機関の紹介 | | | | |
| 8 その他（　　） | | | | |

**問7 問6の「1 本の品揃えの充実」または「3 移動図書館の本の充実」に「大いに期待する」「期待する」と答えた方にお尋ねします。どの分野の品揃えに期待しますか。（3つまで○を付けてください）**

（　） 図書館・読書活動　（　） 情報・IT　（　） 哲学・宗教
（　） 歴史・地理　（　） 社会科学　（　） 就職・資格取得
（　） ビジネス　（　） 教育　（　） 育児
（　） 自然科学　（　） 医学・健康　（　） 工学
（　） 料理・手工芸　（　） 農林業　（　） 家庭園芸
（　） 畜産　（　） 水産業　（　） サービス業
（　） 芸術　（　） スポーツ　（　） 趣味・娯楽
（　） 語学学習　（　） 小説・エッセイ　（　） 外国語で書かれた本
（　） 絵本　（　） 児童文学　（　） 探究学習
（　） バリアフリー図書（大活字本・布絵本等）
（　） その他　（　　）

**問8 問6の「2 セット貸出資料の品揃えの充実」に「大いに期待する」「期待する」と答えた方にお尋ねします。どの分野の品揃えに期待しますか。（2つまで○を付けてください）**

（　） 仕事・地域産業　（　） 医学・健康　（　） 時事・社会問題
（　） 育児・家事・家庭問題　（　） 趣味・娯楽　（　） 探究学習
（　） 絵本・児童書　（　） 多文化理解　（　） 資格取得
（　） その他　（　　）

**問９　あなたの図書室についてお尋ねします。以下の項目の中で、今後、力を入れたいと思う取組みがありますか。（それぞれ該当する枠に○を付けてください）**

| | 大いに思う | 少し思う | あまり思わない | 全く思わない |
|---|---|---|---|---|
| 1　日常的に楽しめる本の購入・貸出 | | | | |
| 2　おはなし会の開催など、子どもと本をつなぐ取組 | | | | |
| 3　探究学習に役立つ本の購入など、学校を支援する取組 | | | | |
| 4　不登校の児童・生徒の学びを支える取組 | | | | |
| 5　仕事や健康づくり等に役立つ取組 | | | | |
| 6　観光や移住促進等と関連した取組 | | | | |
| 7　集落活性化につながる取組 | | | | |
| 8　役場や地域の団体と協力した取組 | | | | |
| 9　高齢者が集まったり、活動する場としての取組 | | | | |
| 10　子育て世代が集まったり、活動する場としての取組 | | | | |
| 11　異なる世代の住民が交流する場としての取組 | | | | |
| 12　地域の在留外国人との交流やその文化を知るための取組 | | | | |
| 13　遠方の住民や入院・入所をしている住民に本を届ける取組 | | | | |

質問は以上です。ご協力ありがとうございました。

# 11.7 外国人

オーテピア高知図書館（おーてぴあ　こうち　としょかん）についてのアンケート

〇オーテピア高知図書館のサービスを考えるためのアンケートです。
〇アンケートのけっかは、ほかのことに、つかいません。
〇アンケートは 11 問で、2 分ぐらいかかります。

問1 あなたの年(とし)は、いくつですか。（1 つだけ選んでください）
15～19 さい　20～29 さい　30～39 さい　40～49 さい
50～59 さい　60～69 さい　70～79 さい　80 さい いじょう

問2　どこに、すんでいますか。（1 つだけ選んでください）
高知市(こうちし) 南国市(なんこくし) 土佐市(とさし) 須崎市(すさきし) 香南市(こうなんし)　香美市(かみし) そのた【　　】

問3　高知県に、どのくらい、すんでいますか。（1 つだけ選んでください）
～11 か月(げつ)　1 年(ねん)～3 年　4 年～5 年　6 年～

問4　あなたの在留資格（ざいりゅうしかく）は、なんですか。（1 つだけ選んでください）
技能実習（ぎのうじっしゅう）
特定技能（とくていぎのう）
専門的・技術的分野の在留資格（せんもんてき・ぎじゅつてきぶんやのざいりゅうしかく）
技術・人文知識・国際業務（ぎじゅつ・じんぶん・こくさいぎょうむ）
資格外活動（しかくがいかつどう）
身分に基づく在留資格（みぶんにもとづく　ざいりゅうしかく）
留学（りゅうがく）
そのた【　　】

問5 はなしやすいことばは、なんですか。(いくつ選んでもよいです)
英語(えいご)　中国語(ちゅうごくご)　韓国語(かんこくご)
ベトナム語(べとなむご)　インドネシア語(いんどねしあご)
そのた【　　】

問6 オーテピア高知図書館に、行(い)ったことはありますか。(1 つだけ選んでください)
ある　→　問7へ
ない　→　問8へ

問７　図書館に行ったことがある人に聞(き)きます。どうでしたか？

とてもよい　よい　わるい　とてもわるい　わからない

本のかず
スマートフォンやパソコンで　よむ本のかず
高知でくらす×はたらくコーナー
しらべたいことの、てつだい
図書館の人のたいおう
つかいやすさ
すごしやすさ
Instagram
X(Twitter)
YouTube

問８　図書館に行ったことがない人に聞きます。行かないりゆうはなんですか。（１つだけ選んでください）

オーテピア高知図書館をしらない
図書館に行くことができない
よみたい本がない
図書館に行かなくてよい
本にきょうみがない
図書館のつかいかたがわからない
どんな本があるのかわからない
日本語が　よめない・はなせない
そのた【　　】

問９　図書館にどんな本がほしいですか。（いくつ選んでもよいです）

日本語で書かれた本

日本語をべんきょうする本
しごとについて、べんきょうする本
日本のせいかつ・ルールがわかる本
しょうせつ・しゅみの本
ざっし・しんぶん
スマートフォンやパソコンでよむ本

そのた【　　】

問 10　図書館にどんな本がほしいですか。（いくつ選んでもよいです）
日本語以外のことばで書かれた本

日本語をべんきょうする本
しごとについて、べんきょうする本
日本のせいかつ・ルールがわかる本
しょうせつ・しゅみの本
ざっし・しんぶん
スマートフォンやパソコンでよむ本
そのた【　　】

問 11　しりたいことがあるとき、なにでしらべますか？（いくつ選んでもよいです）
インターネット
Instagram
X（Twitter）
YouTube
テレビ・ラジオ
かぞく・ともだち
がっこう（おしらせ・せんせい）
しごとのひと
買（か）ったざっし・しんぶん・本
ちかくの図書館
そのた【　　】

問 12　オーテピア高知図書館はどうですか。かんがえを、じゆうにおしえてください。

令和7年度『オーテピア高知図書館サービス計画』
策定のためのアンケート調査
― 調査結果報告書 ―

発 行 令和８年１月
発行者 オーテピア高知図書館
調査委託先 株式会社クリケット